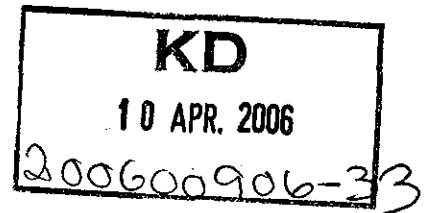




UNIVERSITETET I BERGEN  
Universitetsdirektøren



Det kongelige kunnskapsdepartement  
Postboks 8119, Dep.

0032 OSLO

saksbeh.: Per G. Hillesøy  
direkte tlf.: 55 58 20 29  
e-post: per.hillesoy@kollsek.uib.no

Universitetet i Bergen  
Universitetsdirektøren  
besøksadr.: Muséplass 1  
postadr.: Postboks 7800, 5020 Bergen  
tlf.: 55 58 20 00  
faks: 55 58 96 43  
post@kollsek.uib.no  
www.uib.no

dato: 06.04.2006  
saksnr.: 03/4043  
side 1 av 3

## HØRING - FORSLAG OM AT SKIKKETHETSVURDERING SKAL OMFATTE OGSÅ HELSE- OG SOSIALFAGLIGE UTDANNINGER

Vi viser til departementets brev av 28.02.06 (ref. 200600906-/JGA).

Saken har vært på intern høring ved Universitetet i Bergen, og det har kommet inn uttalelser fra Det medisinske fakultet og Det psykologiske fakultet.

### Generelt

For vår institusjon vil forslaget omfatte farmasøyt-, lege-, psykolog-, tannlege- og tannpleierutdanningene, som er organisert ved tre ulike fakulteter. Dette byr i seg selv på utfordringer, jf. nedenfor.

Vi er glade for at saken kommer opp igjen, men har en del merknader til de enkelte punktene.

### Nærmere om de viktigste punktene i forslaget

#### Vurderingskriterier

Sammenlignet med forslaget fra 2003 er det et framskritt at det nå er tatt inn egne vurderingskriterier for helse- og sosialfagsutdanninger. Vi har merket oss at det er vist til flere bestemmelser i helsepersonelloven, herunder § 4 (det allmenne forsvarlighetskravet), § 8 om pliktmessig avhold og § 57, som angir grunner for å kalle tilbake autorisasjon for yrkesutøving. Vi stiller oss likevel noe undrende til departementets sterke understreking av at det som hovedregel bare er forhold som knytter seg til selve studiesituasjonen som er relevante for skikkethetsvurderingen. Erfaringene med skikkethetsvurdering for lærerutdanninger er begrenset, men det synes grunn til å anta at alvorlige psykiske lidelser og rusmiddelmissbruk vil være blant de viktigste grunnene til å ta opp en skikkethetsvurdering. Det synes lite heldig med et sterkt krav om at dette skal ha kommet til uttrykk i studiesituasjonen, særlig for studier der studentene driver behandling av pasienter. Selv om

problemet ikke har materialisert seg i studiehverdagen, kan alvorlig psykisk lidelse eller rusmiddelmissbruk innebære en betydelig økt risiko for skade på pasienter. Dette kan også by på store vansker for det overordnede helsepersonellet som har tilsyn med studenten, og som også selv er bundet av helsepersonellovens krav til forsvarlighet.

Ellers er flere bestemmelser i forslaget til § 2b så vidt utformet at reservasjonen om at det er forhold knyttet til studiesituasjonen som skal vektlegges, kommer dårlig til syne. I det hele er bestemmelsen uklar og byr på en del tolkingsvansker.

### Politiattest

Vi vil peke på at skikkethetsvurdering ikke er den eneste metoden som kan være egnet til bruk overfor studenter som er uskikket. Således kreves det for en del utdanninger politiattest, jf. forskriften om opptak til universiteter og høyskoler, særlig §§ 6-2 til 6-4, der det er angitt hvilke utdanninger som omfattes. Etter vår oppfatning vil et sett skikkethetsregler være ufullstendig uten at det er ledsaget av krav om politiattest. Vi kan vanskelig se at behovet for dette er mindre ved de helsefagsutdanningene som vi tilbyr enn ved for eksempel allmennlærer- eller faglærerutdanning eller for praktisk-pedagogisk utdanning. Vi vil derfor foreslå at opptaksforskriftens kapittel 6 endres, slik at de relevante helsefagsutdanningene også blir nevnt. Prinsipalt vil vi gå inn for at det kreves utvidet politiattest.

### Skikkethetsnemnd og institusjonsansvarlig

Universitetet i Bergen er en stor institusjon, og ved de aktuelle utdanningene tar vi opp mer enn 300 studenter hvert år. Til enhver tid kan det ventes at minst ett og et halvt tusen studenter er i gang med en av disse utdanningene ved UiB. Gitt dette omfanget og at utdanningene både er uensartet og organisert ved tre ulike fakulteter, synes det lite trolig at en enkelt institusjonsansvarlig vil kunne ta et fullgodt ansvar for hele feltet. Tilsvarende anser vi det lite sannsynlig at det vil være mulig å sette sammen én nemnd som tilfredsstillende de kravene som bør stilles til innsikt i de ulike utdanningene, praksisfeltene osv. Vi vil foreslå at det blir anledning til å oppnevne flere institusjonsansvarlige og flere skikkethetsnemnder.

For øvrig er ordlyden "ansvarlig for skikkethetsvurderingen" egnet til å tilsløre at så vel løpende som særskilt skikkethetsvurdering er et ansvar også for ledelsen ved studiet og institusjonen.

### Tvilmeldinger og anonymitet

Vi er enige i at anonyme tvilmeldinger som hovedregel ikke bør føre til noen videre behandling, fordi dette lett kan by på problemer med å få saksbehandlingen inn på et forsvarlig spor. Vi er imidlertid ikke enige i alle departementets merknader. Etter vår vurdering er det neppe i samsvar med ordlyden, verken i forskriftsutkastets § 6, eller i forvaltningslovens § 19, 2. ledd b), når departementet skriver at den som leverer tvilmelding ikke har adgang til anonymitet og at anonyme tvilmeldinger ikke skal behandles videre.

I tillegg kan også anonyme tvilmeldinger unntaksvis inneholde opplysninger som er alvorlige nok til at de utløser en selvstendig undersøkelsesplikt for den institusjonsansvarlige.

## Avslutning

Som nevnt er vi glade for at spørsmålet kommer opp igjen, men i den formen forslaget har nå, kan vi ikke gå inn for det. Som det går fram ovenfor, mener vi at det trengs endringer i forslaget for det kan bli tjenlig.



Kåre Rommetveit

  
Hilde Hvidsten Bretvin

dirb0176pgh\_skikk

kopi til: Det medisinske fakultet  
Det odontologiske fakultet  
Det psykologiske fakultet  
Utdanningsavdelingen