



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

KD

19 APR. 2006

Saksnr.	Doknr.	Arkivkode
200600906	66	

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 OSLO

Deres ref.  
200600906

Vår ref.  
200601904 EO KHR/mk

Dato  
18.04.2006

### Høring - endring i forskrift om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene

Vi viser til høring fra Kunnskapsdepartementet 28. februar 2006 om endringer i forskrift om sikkerhetsvurdering i lærerutdanningene.

Etter vår oppfatning er forholdet mellom § 1 og § 2 b noe uklart. Det innføres en del andre vurderingskriterier i § 2 b en ordlyden i § 1 strengt tatt tar høyde for.

I § 1 presenteres det overordnede vurderingstema for skikkethetsvurderingen. Etter denne bestemmelsen er ikke en student skikket dersom studenten utgjør en *mulig fare* for barnehagebarn, elever, klienter og pasienter. Etter § 2 b kan en student bli funnet uskikket på svakere grunnlag – flere av vurderingskriteriene er ikke knyttet til om studenten utgjør en fare. I merknadene til § 2 b er vurderingen beskrevet slik at "minst et av forholdene beskrevet i kriteriene [må] foreligge i en slik grad at studenten ikke er skikket til å ha det *ansvar* for barnehagebarn og elever, eller klienter og pasienter som læreryrket respektive helse- og sosialarbeidet innebærer. Dette er en annen vurdering enn den som fremgår av § 1. Her er spørsmålet om studenten er skikket til å ha det *ansvar* det innebærer og være helse- og sosialarbeider. Etter § 1 er spørsmålet om studenten utgjør en *mulig fare*.

Det er viktig at det kommer klart frem i forskriften at det skal en del til for at en student vurderes som uskikket. Merknadene til § 2 b er egnet til å forvirre dersom en ønsker at det er vurderingstemaet i § 1 som skal være styrende.

Etter vår oppfatning er § 2 b bokstav e om rusmisbruk for vidt formulert. Som nevnt i merknadene, er den naturlige analogien helsepersonelloven (hlspl.) § 8 om pliktmessig

Postadresse  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Kontoradresse  
Akersgt. 42

Telefon - sentralbord  
22 24 90 90  
Org. nr.: 972 417 831

Lovavdelingen  
Telefaks  
22 24 27 25

Saksbehandler  
Jon Christian Fløysvik  
Nordrum  
22 24 53 57

avhold. I § 2 b bokstav e er det rusmisbruk i "studietiden" som rammes, mens det i hlspl. § 8 er rusmisbruk i arbeidstiden. "Studietiden" er ikke like klart avgrenset som "arbeidstiden" – begrepet åpner for mulige misforståelser i forhold til selvstudier, forelesninger osv. Det har ikke de samme konsekvenser om en student kommer i bakrus eller småfull på forelesning som om helsepersonell kommer i en slik tilstand på jobb. Vi antar i tråd med merknadene at det er de situasjoner der studenten er i en studiesituasjon der studenten har kontakt med klienter og pasienter som er ment omfattet. I så fall er "studietiden" noe misvisende.

På den andre siden kan det heller ikke være slik at avgrensningen til studietiden skal utelukke at det legges vekt på at en student møter beruset i en pasient- eller klient-situasjon forut for "studietiden". Dermed bør ordlyden også åpne for at disse situasjonene blir omfattet, jf. også forskriftshjemmelen i hlspl. § 8.

Kriteriet bør derfor avgrenses nærmere. Et forslag er å bruke merknadens eksempel som avgrensningsskilt. Da kan ordlyden i § 2 b bokstav d lyde slik:


studenten misbruker rusmidler i en slik grad at studenten opptrer uansvarlig overfor klienter og pasienter.

I § 2 b bokstav e er setningsleddet "eller tilegner seg ulovlige medikamenter i studietiden" av to grunner uheldig formulert. For det første er det tyveri eller underslag som det ønskes lagt vekt på i følge merknaden til bestemmelsen. I så fall bør ordlyden endres. Slik ordlyden nå er, er det "ulovlige medikamenter" en ikke skal "tilegne" seg. Ut fra merknaden forstår vi det slik at det er irrelevant om medikamentene er lovlig eller ikke, men om studenten ulovlig tilegner seg dem. For det andre er avgrensningen "i studietiden" uheldig. Vi har vanskeligheter for å se at det er mindre grunn til å legge vekt på tyveri utenfor studietiden enn innen. I tillegg er "studietiden" i utgangspunktet vanskelig å avgrense. Vårt forslag er at setningsleddet gjøres om til et eget punkt og at ordlyden blir:

studenten tilegner seg medikamenter ulovlig.

Vi viser for øvrig til vedlagte regeltekniske merknader fra Lovavdelingen.

Med hilsen

  
Knut Helge Reinskou  
avdelingsdirektør

  
for Jon Christian Fløysvik Nordrum  
førstekonsulent

**Notat**

Saksnr.: 2006/01904

Dato: 10.04.2006

06.04.2006 førstekonsulent Jon Christian Fløysvik Nordrum

10.04.2006 avd.dir K H Reinskou *KHR***Høring om endringer i forskrift om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene  
– regeltekniske merknader**

Vi viser til høring fra Kunnskapsdepartementet 28. februar 2006 om endringer i forskrift om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene. Vi har følgende regeltekniske merknader:

Med såpass omfattende endringer bør man vurdere å gi en ny forskrift fremfor å vedta endringer i den gamle. Man unngår da bl.a. bokstav-nummererte paragrafer. Forskrifts-utkastet viser for øvrig ikke hva man har tenkt at skal skje med nåværende § 2.

Vi minner om at forskriftsvedtak ikke skal ha merknader innflettet i vedtaket. Merknader kan eventuelt tas inn i et rundskriv e.l.

Forskriftens tittel fremstår som noe tung. Et alternativ kan være:

Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere lærer-, helse- og sosialutdanning

I vurderingsmomentene for skikkethetsvurderingen er studentens atferd overfor "brukere", "pårørende" og "samarbeidspartnere" nevnt i § 2 b, uten at det henvises til denne gruppen i § 1 annet punktum.

I § 2 b bokstav g kan "manglende ansvarlighet" endres til "uansvarlighet".

Vi foreslår at § 4 første strekpunkt endres til:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- og sosialutdanningene, eller tilsvarende funksjon.

og annet strekpunkt endres til:

- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon.

Det er noe uklart hva som menes i § 4 annet ledd annet punktum. Viser formuleringen "Leder for avdeling/fakultet" til en administrativ leder, som for eksempel fakultetsdirektør eller avdelingsdirektør, eller viser formuleringen til den faglige lederen som nevnt i første strekpunkt? Dersom det er det siste, bør formuleringen endres til "*Faglig leder*".

I og med at det i forskriften er lagt opp til at den faglige lederen sitter i nemnda så lenge personen er faglig leder, reiser det seg spørsmål om hva som gjelder for studielederen, faglærerne og representantene fra praksisfeltet. Hvis for eksempel studielederen fratrer sin stilling som studieleder, må personen da også fratre nemnda eller er personen oppnevnt for tre år? Vi ser det som naturlig at representantene sitter i nemnda kun så lenge de oppfyller beskrivelsene i strekpunktene. Dette bør nevnes i merknaden. I så fall er det unødvendig å regulere at lederen sitter i styret så lenge han er leder – det følger underforstått for alle medlemmene. Setningen er også noe vanskelig tilgjengelig. På bakgrunn av dette foreslår vi at setningen endres til:

Den faglige lederen er nemndas leder.