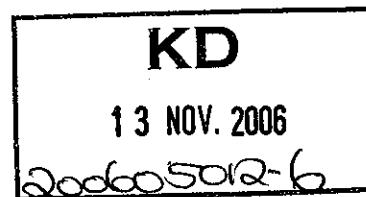




Det kongelige kunnskapsdepartement  
Postboks 8119 dep  
0032 Oslo



Vår ref.:2206.203.002/ 008

Deres ref.:

Bergen, den 10.11.2006

**Høring av Sammen om kunnskap II- Operasjonalisering av indikatorer for formidling.**

Vi viser høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet av 28.08. 2006, og takker for anledning til å komme med synspunkter på denne.

Diakonissehjemmets Høgskole vil gi følgende kommentarer:

**Kommentarer til definisjonen og avgrensingen av formidling**

Vi har ingen kommentarer til definisjon og avgrensing.

**Kommentarer til rapportering**

Vi har ingen kommentarer til rapportering.

**Kommentarer til den enkelte indikator**

*Omsetning*

Dette er i hovedsak en god indikator.

Det kan imidlertid være et problem å legge inn omsetningstall for publikasjoner i denne indikatoren dersom det vil føre til at institusjonene ikke legger ut fulltekstversjoner på nettet med sikte på å få opp omsetningstall på trykte publikasjoner. Da vil dette også svekke prinsippet om "Open Access".

*Innovasjon og samhandling med arbeidslivet*

Vi har en kommentar til indikatoren som går på retningslinjene for studentoppgaver hvor det foreslåes at tellende studentoppgaver skal ha et omfang på minst 15 studiepoeng.

Hvor kommer dette tallet vedrørende studiepoeng fra, og hva er begrunnelsen?

Rammeplan for sykepleierutdanning setter krav for bacheloroppgaven om minimum 12 studiepoeng, og de aller fleste fordypningsoppgaver innenfor Bachelor i sykepleie teller derfor 12 studiepoeng. Dette vil derfor mer eller mindre ekskludere over 30 sykepleierutdanninger i Norge.

Vi ønsker å engasjere studentene i FoU-arbeid ved høgskolen knyttet til prosjekter i samarbeid med arbeidslivet. Vi finner det derfor uheldig at man først premieres når

studentarbeidet utgjør minimum 15 studiepoeng, og vil sterkt oppfordre der om å sette grensen settes til minimum 12 studiepoeng.

#### *Publikasjoner*

Vi vil støtte at formidling på nettet sidestilles med trykte publikasjonsformer. I den forbindelse vil vi støtte utvalget i og ytterligere understreke behovet for å stimulere til publisering i Open Access- baserte publiseringsmodeller, og synes det er svært positivt at dette anliggendet er tenkt ivaretatt ved ekstra belønning.

Vi støtter utvalget i anbefalingen om at nettpresentasjoner på institusjonenes egne nettsteder som indikator bør utredes.

#### *Foredrag/ posters på brukerrettede fagkonferanser*

Det er positivt at dette blir en egen indikator. Det er dessuten et spørsmål om en ikke også bør vurdere å gi arrangører av fagkonferanser en egen indikator.

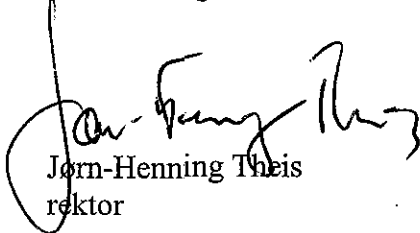
#### *Medier og direkte formidling*

Det er positivt at dette blir en egen indikator.

#### **Andre kommentarer**

Vi mener utvalget har gjort et godt arbeid, og vi er positive til at formidling er løftet opp som en egen komponent i det resultatbaserte finansieringssystemet.

Med vennlig hilsen



Jørn-Henning Theis  
rektor