

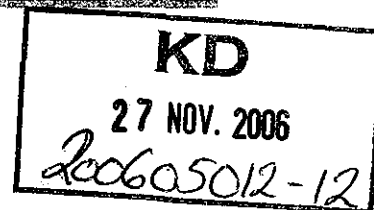


HØGSKOLEN STORD/HAUGESUND

Dato : 21.11.2006  
Vår ref. : 2006/02231-HM  
Deres ref. : 200605012 / 28.08.2006  
Saksbehandler : Hallstein Madsen  
Direkte tlf. : 53 49 15 19  
E-post : hallstein.madsen@hsh.no

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep  
0032 OSLO



## Sammen om kunnskap II – Operasjonalisering av indikatorer for formidling.

### Høringsuttale – Høgskolen Stord/Haugesund (HSH)

Vi viser til høringsbrev fra kunnskapsdepartementet (KD) datert 28.08.06, rapporten "Sammen om kunnskap II", og vedlegg til rapporten "Kravspesifikasjon for teknisk system".

Vår generelle oppfatning er at formidlingskomponenten som del av finansieringssystemet for UH-sektoren virker utførlig og grundig utredet og gjennomtenkt som bakgrunn for nå å gå videre inn i implementering. I hovedsak slutter vi oss til argumentasjonen, konklusjonene og tiltakene som presenteres. Men på enkelte punkt mener vi det er grunn til å gjøre en nærmere vurdering før en tar med disse over i implementering. Både mht hensiktsmessighet, sammenheng, gjennomførbarhet.

*Vi følger malen som er gitt i høringsbrevet, men velger å konsentrere oss om de punkter der vi har anmerkninger som vi mener bør analyseres nærmere før en velger å ta disse videre med over i implementering. I mindre grad andre spørsmål.*

#### 1. Kommentarer til definisjon og avgrensning av formidling

Definisjonen og avgrensningen av formidling mener vi er tilstrekkelig. At det nå i finansieringsmodell skiller mellom vitenskapelig og brukerrettet formidling, mener vi er rett og viktig. Den brukerrettede formidling får gjenopprettet sin "status", og får mulighet til å revitaliseres. Vi kan i større grad igjen sette fokus og trykk mot en type formidling som er mer i takt med den formidlingstradisjon som volummessig og samfunnsrelasjonelt nok er den dominerende innen de fleste miljøer ved høgskolen.

#### 2. Kommentarer til rapportering

Rapporteringsomfang og detaljeringsgrad ser ut til å bli omfattende. For dokumentasjonssiden sin del, er mange positive sider. Systemet vil gi en langt bedre systematisk dokumentasjon av aktivitetene med nytt system enn hva tidligere har vært tilfelle. Utviklingen av aktivitetsomfang og mønster vil kunne følges opp bedre og over tid.

Til rapporteringsformer, om hva som skal rapporteres, i hvilke kanaler, og hvordan, ser vi at dette kan bli mye og fragmentarisk å forholde seg til.

Indikatorrapporteringen foreslås knyttet til ulike kanaler alt etter område og tema. Eksisterende kanaler som FS/MSTAS, ForskDok/Frida, ITAR, DBH, Økonomisystem skal benyttes. Riksrevisjon som kontrollende instans nyttes for noen av indikatorene.

Det er en fare for at dette blir vél fragmentert og vidt. Men vi vil mene at utfordringen som følger av rapporteringskravene, og databehandlingen, vil være vel så stor for den instans som skal akkumulere alle data til en samlet resultatbasert omfordeling (her departementet), som for de rapporterende institusjoner.

Rapporten viser tydelig at utvalget er klar over mange av de utfordringer rapporteringsaspektet i saken fører med seg. Nye og konstruktive forslag til hvorledes forenkle sider ved rapporteringen, har vi egentlig ikke. Vi tror at her er så pass mange aspekter, indikatorer og mål, at mye må utprøves over en viss tid, før en ser graden av gjennomførbarhet og hensiktsmessighet ved de ulike element. For egen del, mener vi det skal være mulig å klare å assimilere nye rapporteringskrav og rutiner i det interne rapporteringssystem som vi har. Men det vil kreve en øket bruk av de ressursene vi har. Samlet sett, må det være viktig at det sentralt gis ut klare instruksjoner og beskrivelser på eksakt hva, hvordan og når de ulike elementer skal rapporteres. Dette har også å gjøre både med dataenes validitet og dataenes reliabilitet. Også komparativt mellom institusjonene.

### **3. Kommentarer til den enkelte indikator**

Indikatorsettet blir instrumentet som vil avgjøre hvorvidt modulen i RBO vil virke etter hensikt. Settet ser ut til å bli meget omfattende. Vi tror at selv med gjennomgående simulering, vil her være mye uprøvd, med mulige fallgroper og uforutsette virkninger. Det bør gjøres høyde for at det årlig kan gjøres justeringer i indikatorsettet. På basis av fortløpende erfaringer. Videre bør det etter en viss tid (eks 3 år), gjennomføres en evaluering av både rapporteringsordning og indikatorsett. I den grad en finner ut at rapportering og indikator ikke samsvarer med hensikt eller formål, bør det være høyde for å korrigere dette.

#### *Omsetning:*

Publikasjoner: Vi er skeptiske til at salg av publikasjoner som omsetningsledd skal inngå som del i denne indikatoren. Det selges/omsettes mang slags publikasjoner. Den kritiske sans mht kvalitativ kontroll varierer mye. Også hva som reelt defineres som publikasjon og ikke i omsetningsøyemed. Her er gråsoner. Vi tror at med omsetning av publikasjoner som indikator, vil fokus i for stor grad bli satt på kvantitet og pris, uavhengig av kvalitet. Om publikasjoner her avgrenses til publikasjoner med ISBN, og som er publiserte i et godkjent autoritetsregister for formidling (ikke institusjonens egen rapportserie eller nettpublisering), kan det være en akseptabel kvalitetsnorm. Dette vil da også henge bedre sammen med argumentasjonen for likestilling nettbasert formidling contra tradisjonell formidling, og også sikre en tilstrekkelig bred forfatterkrets for godkjent publiseringskanal.

Når utvalget også poengterer at en generelt vil stimulere til å øke omfanget av den digitale publisering (open access), er denne som kjent gratis. Dette henger dårlig sammen med å nytte omsetning av publikasjoner som belønningsindikator.

Randsone: Vi ser at formidlingsutvalget prinsipielt ønsker å holde fast ved randsone som en indikator. Vi mener allikevel at denne virker så pass uklar og uferdig (jfr rapport) mht presisjonsnivå og relevant målbarhet, at en med fordel godt kan avvente innføring av denne indikatoren i denne omgang. Definisjon, avgrensning og relevant målbarhet må utredes nærmere. Rent geografisk synes denne også å favorisere de sentrale områder, der et langt større beslektet

mangfold i randsonen, gir et langt større potensial for å utvikle randsoneaktivitet enn i distriktene. Randsoneaktivitet med innhold og mål bør også sees nærmere i sammenheng med feltet "Innovasjon og samhandling med næringslivet" (neste pkt).

#### *Innovasjon:*

Selskapsetableringer: Vi mener det også her er en fare for geografisk skjevfordeling ved å nytte antallet årlige selskapsetableringer som mål for indikator. Mulighetene og markedet har et langt potensial i sentrale områder enn i distriktene. I tillegg er vi generelt tvilende til at antall nyetableringer per år, er en hensiktsmessig indikator. Det er begrenset hva antall nye selskaper som kan etableres over tid. Det vesentlige må være at de selskaper som etableres går godt, at de har et bærekraftig fundament, med en markedsmessig berettigelse. Det må være andre markedsmekanismer enn belønning via RBO som avgjør hvorvidt man velger å etablere et nytt selskap eller ikke. Vi tror ikke at et "stimuli" via RBO er et rett virkemiddel i denne sammenheng. Da er det bedre å måle denne virksomheten i lys av omsetningsledd i annen indikator.

#### **4. Eventuelle andre kommentarer**

Som dere ser, har vi valgt å lage en relativt kortfattet høringsuttale. Generelt har vi gitt uttrykk for at denne saken på mange punkt virker meget godt gjennomtenkt og utredet, selv om indikatorsettet med tilhørende rapporteringsformer blir omfattende og på noen områder motstridende. Vi har i uttalen valgt å fremheve kun de punkter der vi mener elementer med fordel bør utredes nærmere, sees i sammenheng, endres, justeres eller eventuelt taes ut av settet.

Omfanget av det totale indikatorapparat og med påfølgende utvidede rapportering vil bli mer omfangsrik og detaljerende enn hva de fleste av oss sannsynligvis aner. Dette vil også kreve en utvidelse av institusjonenes interne oppfølgingsapparat og ressursbruk. Det vil være vesentlig for om modulen skal lykkes eller ikke, at de indikatorer og de mål som blir vedtatt og med tilhørende rapportering, er helt tydelig, klar, instruktiv og ryddig. Åpen og flat informasjon til berørte institusjoner.

Det er nok også fortsatt en vei å gå, særlig på felt som rapporteringsverktøy, oppfølgingsapparat og kontroll. Men prinsipielt ser vi det som positivt at formidlingsmodulen nå kan se ut til å få en implementering i forvaltningsapparatet for FoU og høyere utdanning, selv om instrumentet nok en gang ser ut til å ville favorisere de store institusjoner lokalisert til sentrale strøk.

Med hilsen



Egil Eide  
Rektor



Hallstein Madsen  
Rådgiver/FoU-koordinator