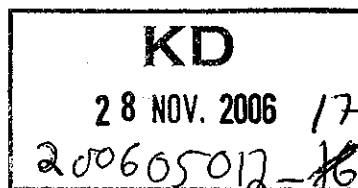


Kunnskapsdepartementet
Pb 8119 Dep
0032 OSLO



Høring av Sammen om Kunnskap II – Operasjonalisering av indikatorer for formidling

Vi viser til brev av 28.08.2006 der Universitets- og høgskolerådet er bedt om å fremme synspunkter på rapporten *Sammen om kunnskap II – Operasjonalisering av indikatorer for formidling*. Rapporten har vært lagt frem til drøfting i UHRs forskningsutvalg, de nasjonale rådene innen UHR og i styret.

Rapporten *Sammen om kunnskap II* er utarbeidet av UHR på oppdrag for Kunnskapsdepartementet, men UHR er først og fremst et uavhengig interesseorgan for sektoren. Synspunktene som kommer frem i denne uttalelsen vil derfor være i kraft av rollen som interesseorgan. På prinsipielt grunnlag ønsker vi derfor ikke å uttale oss om innholdet i rapporten, men uttrykke synspunkter på hvilke hensyn som bør tas i den videre oppfølgingen. Et notat fra Nasjonalt råd for økonomisk administrative fag er vedlagt, da denne inneholder kommentarer til enkelte av komponentene.

Ved innføring av en forskningskomponent har det også vært en forutsetning at det utarbeides en formidlingskomponent, som i tillegg til utdanning og forskning, kan gi uttelling for institusjonenes resultater innen formidling/samfunnsoppdrag. Vi slutter derfor opp om det arbeidet som har vært gjort for å definere og avgrense relevante formidlingsindikatorer.

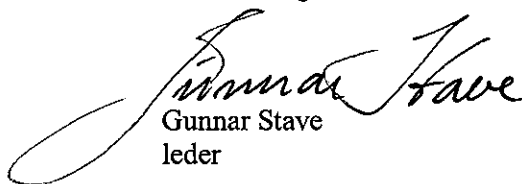
Samtidig er det grunn til å uttrykke en viss bekymring for det omfanget av dokumentasjon som vil bli nødvendig, for å få en tilfredsstillende dekning av det mangfoldet av oppgaver som formidling i vid forstand representerer. Slik indikatorene er definert i rapporten vil det medføre betydelige administrative og menneskelige ressurser å få den nye indikatoren på plass. Det er også viktig å være klar over at det fortsatt gjenstår en del før system og rutiner fungerer som forutsatt i dokumentasjonssystemet for vitenskapelig publisering. UHR frykter at en ved å igangsette nye, store utviklingsoppgaver for raskt vil kunne overbelaste både dokumentasjonssystemene og forskerne som skal registrere sine arbeider.


For å være sikker på at det er et rimelig samsvar mellom innsats og utkomme, foreslår UHR at det gjøres en analyse av registreringssystemet og de administrative merkostnadene en implementering vil medføre. UHR foreslår videre en forsiktig innfasing av formidlingskomponenten og at det gjennomføres pilotprosjekter for de ulike komponentene. Før en implementerer systemet i hele sin bredde bør det dessuten gjennomføres simuleringer for å se hvordan indikatorene vil slå ut.

I forbindelse med innføring av ny resultatbasert komponent i finansieringssystemet, ber UHR departementet vurdere balansen i det samlede finansieringssystemet mellom basisbevilgninger og

resultatbaserte komponenter. Vi håper derfor departementet snart vil starte en helhetlig evaluering av finansieringssystemet. Vi mener også at departementet bør vurdere nøye hvordan friske midler kan legges inn i systemet som incitament til økt formidling og at dette ikke bare blir et nullsumsspill innenfor eksisterende rammer.

Med vennlig hilsen


Gunnar Stave
leder


Ola Stave
generalsekretær

Vedlegg: Notat fra Nasjonalt råd for økonomisk administrative fag

Notat

Til: Styret for UHR
Fra: Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning v/
arbeidsutvalget
Dato: 27.11.06
Emne: Høringsinnspill vedr. formidlingskomponent

1. Nasjonal Råd for økonomisk administrativ utdanning (NRØA) mener at formidling er en svært viktig del av virksomheten til universiteter og høyskoler og støtter derfor prinsipielt at det innføres en modell der deler av sektorens finansiering knyttes til institusjonenes formidlingsaktiviteter.

2. En slik formidlingskomponent i KDs budsjett må være så enkel og oversiktlig som mulig. Den må dessuten være utformet slik at det er reell formidling og ikke pro forma formidlingsaktiviteter eller såkalte "rent-seeking activities" som oppmuntres, dvs. aktiviteter som ikke har noen annen hensikt enn å utnytte systemet.

3. På denne bakgrunn har vi følgende kommentarer til de foreslåtte elementene i formidlingsmodulen:

a. Omsetning, eksternfinansiert virksomhet

Dette er en vanskelig parameter å operasjonalisere. Det er velkjent at det er svært enkelt å blåse opp omsetningstall gjennom å kjøpe og selge varer eller tjenester fram og tilbake mellom selskaper. Med mindre man finner klare metoder for å unngå denne typen inflatering av tallene, vil vi fraråde at dette blir et element i modellen.

b. Innovasjon, bedriftsetableringer m.v.

Dette er også en problematisk størrelse å måle og honorere. Det er som kjent særdeles enkelt å etablere et stort antall firmaer uten at disse etableringene trenger å ha noen som helst innovativ eller økonomisk verdi. Følgelig har vi her samme vurdering som for pkt a ovenfor.

c. Publikasjoner

Dette er en størrelse som bør være svært sentral i modellen. Her bør det etableres noen enkle metoder for å aggregere og honorere produksjonen.

d. Foredrag, fagkonferanser

Samme vurdering som vedr. pkt. c ovenfor

e. Massemedia m.v.

Dette bør også være en sentral del av formidlingsmodulen. Vi er her skeptisk til at alle former for oppslag skal telle like mye. Det burde være mulig å lage en viss gradering der man for eksempel skiller mellom riksdekkende og lokale aviser, radio- og TV-stasjoner

f. Offentlige utredninger

Mange ansatte på våre fagområder deltar i offentlig utredningsarbeid, særlig NOU'er. Vi forutsetter at slike utredninger honoreres på linje med andre former for formidling.

4. Når formidlingsmodulen innarbeides i KDs budsjettildeling, må midlene som kanaliseres på denne måten åpenbart tas fra en av de andre (nåværende) komponentene, dvs. grunnbevilgning, undervisning eller forskning. Vi er av den oppfatning at modulen mest effektivt finansieres gjennom å ta de aktuelle midlene fra grunnbevilgningsdelen.