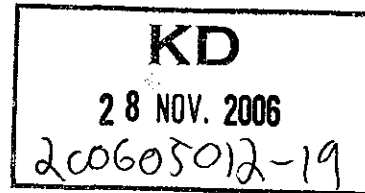


Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo



Postboks 423
2001 Lillestrøm
Telefon: 64 84 90 00
Telefaks: 64 84 90 01
Bankgiro: 7694 05 06715
Organisasjonsnr 874 652 172

Vår ref.: HA/05/112

Deres ref.: 200605012

Dato: 24. november 2006


Høring av Sammen om Kunnskap II - Operasjonalisering av indikatorer for formidling

Viser til brev av 28.08.2006, vedlagt rapport *Sammen om kunnskap II – Operasjonalisering av indikatorer for formidling* fra Universitets- og høgskolerådet (UHR).

Rapporten har vært på høring i institusjonen og det er utarbeidet en høringsuttalelse som følger vedlagt dette brevet.

Med hilsen


Olgunn Ransedokken
Studie- og forskningsdirektør


Gro Christeinsen
rådgiver

Vedlegg:

Høringsuttalelse fra Høgskolen i Akershus (HiAk)

Høring av Sammen for Kunnskap II – Operasjonalisering av indikatorer for formidling

Høringsuttalelse fra høgskolen i Akershus (HiAk)

Høring av Sammen for Kunnskap II
Operasjonalisering av indikatorer for formidling

Departementet ønsker svar på følgende spørsmål:

Definisjon av formidling:

- Er definisjonen av formidling som formidlingsutvalg II legger til grunn dekkende for formidlingsvirksomheten ved institusjonene?
 - *Innovasjon – Dekker noe av Avdeling for Produktdesigns produksjon ved HiAk. Dette er positivt. Også bra at studentprosjekter teller med. Vi synes imidlertid at innovasjonsbegrepet blir noe uklart i forhold til endrings- og utviklingsarbeid.*
 - *Publikasjoner: Imøteser de varslede kravspesifikasjoner for dette, og ikke minst et autoritetsregister for forlag, tidsskrifter og aviser. Kvalitetssikring av egne publikasjoner må lønne seg! De skriftserier som har redaktør og fagfellevurdering, må krediteres for dette.*
 - *Positivt med kreditering for foredrag på brukerrettede konferanser.*
- Er forslaget til indikatorer dekkende for den formidlingsaktiviteten en ønsker å stimulere?
 - *Høgskolen ser med interesse fram til den annonserte definisjon og beskrivelse av kunstnerisk virksomhet.*

Omsetning: inkluderer også kursvirksomhet

- Vil de foreslåtte indikatorene stimulere til ønsket utvikling i formidlingsaktiviteten?
 - *Indikatorene kan være med på å dreie aktiviteten bort fra faglige behov som produksjon av lærebøker/fagbøker og over på mer vitenskapelige publikasjoner.*
- Vil noen av indikatorene kunne gi uheldige tilpasninger?
 - *Kan vi risikere at våre fagfolk føler seg "tvunget" til å forske og publisere fortrinnsvis på felter som gir penger i kassen, at dette går ut over hva praksisfeltene (for eksempel helsevesen, skoleverk og lignende) og hva studenter og kollegaer faktisk har bruk for av litteratur?*
 - *Er det logisk, rett og rettferdig at navnet på forlag eller tidsskrift skal være overordnet kvaliteten på det som skrives eller produseres?*

Rapportering:

- Hvilke syn har institusjonene på det samlede rapporteringsomfanget som foreslås?
 - *HiAk registrerer i dag alle typer publiseringer i (lære)bøker, tidsskrifter, foredrag/posters på konferanser etc. i FORSKDOK. Det er en fordel at indikatorene er godt definert og intuitive å bruke i rapporteringssystemet. Det er en fordel hvis registreringen i ett system kan gjenbrukes i et annet. F. eks. at rapporter allerede registrert i Forskdok kan gjenbrukes i Bibsys og omvendt.*
 - *Innføring av autoritetsregistre kan skape en uheldig ensretting av publiseringskanaler og være en stopper for alternative måter å publisere på.*
- Hva mener institusjonene om omfanget av rapporteringen på den enkelte indikator?
 - *Rapporteringen foretas i all hovedsak av bibliotekarer og i liten grad av forfatterne selv. Indikatorene må være veldefinerte og dekke mest mulig av publiseringsomfanget slik at ikke noe må tilpasses indikatorene for å bli med i*

rapporteringen. Indikatorer som omsetning og ikke minst innovasjon er de indikatorene det kan være vanskeligst å forholde seg til. Skal omsetning gjelde den enkelte publikasjon eller er det samlet omsetning per år for all publisering på institusjonsnivå? Og hva er innovasjon?

- Er hensynet til kvalitet i rapporteringen godt nok ivaretatt i forslaget til indikatorer?
 - *Det er ikke tilstrekkelig ivaretatt med hensyn til såkalte "lokale skriftserier" som i realiteten oppfyller alle krav til nasjonalt nivå.*
 - *En annen uheldig følge er at rapporteringssystemet i seg selv gir en dreining mot enkelte typer publikasjoner og utelukker andre, like faglig viktige, nemlig de lokale og med såkalt " manglende nasjonalt nivå".*
- Hvordan oppfatter institusjonene gjeldende rapportering av data til det resultatbaserte finansieringssystemet?
 - *Det avhenger av gode autoritetsregistre som er oppdatert.*

Indikatorer:

Omsetning:

Formidlingsutvalg II foreslår å inkludere inntekter fra eksternt finansiert virksomhet som en indikator i formidlingskomponenten. Departementet ser at hvorvidt en inkluderer randsonen kan legge føringer på hvordan institusjonene organiserer sin virksomhet.

- I hvilken grad bør inntekter fra eksternt finansiert virksomhet inkluderes som en indikator i formidlingskomponenten?
 - *Betyr dette at ansatte som har oppdrag fra skoleverket bør unngå dette hvis det ikke gir uttelling?*
 - *Positivt at eksternt finansiert etter- og videreutdanning som institusjonen ikke får studiepoeng for, blir tellende her.*
- Mener institusjonene at randsonen bør inkluderes i denne indikatoren, og eventuelt hvordan bør den inkluderes?
 - *Ingen kommentar.*
- Hvordan kan en eventuelt avgrense mot hva som er relevant randsoneraktivitet?
 - *Ingen kommentar.*
- Hvilke effekter kan en eventuell inkludering av randsonen få for den enkelte institusjon sin organisering av randsonen?
 - *Gjelder ikke for HiAk.*

Innovasjon:

- Fanger de foreslåtte indikatorene opp innovasjonsarbeidet på en dekkende måte?
 - *Dekker innovasjonsbegrepet også endrings- og utviklingsarbeid som retter seg mot offentlig sektor eller næringslivet?*
 - *En bør være forsiktig med å ta med studentoppgaver også når det gjelder såkalt innovasjon. Er ikke avlagte eksamener god nok dokumentasjon på virksomheten? Overlat til institusjonene selv å synliggjøre enkelte gode studentarbeider/prosjekter.*
- Vil de foreslåtte innovasjonsindikatorene gi de ønskede incentiver til nyskappingsarbeid?
 - *Det er vel ikke rapportering eller de midlene som dette utløser som skaper ønske/behov for innovasjon?*
 - *Innovasjon, endrings- og utviklingsarbeid igangsettes ut fra faglige behov.*

Publikasjoner:

- Denne indikatoren skal stimulere både til brukerrettet formidling gjennom læremidler, samt allmennrettet formidling gjennom populærvitenskapelige artikler av aviskronikker. Mener institusjonen at publikasjonene som er valgt er dekkende for slik formidling?
 - *Det ser ut som kravene til bruker- og allmennrettet formidling er de samme som til forskerrettet formidling. I så fall får bruker- og allmennrettet formidling ofte ikke uttelling på grunn av "lokalt nivå"?*
 - *Utvalget anbefaler at lokale publikasjoner bør ha kvalitetskontroll i forhold til faglige behov og brukerinteresser. HiAks skriftserie fyller samtlige krav til nasjonalt nivå. Utvalget mener at slike publiseringskanaler bør sidestilles med forlag. For å kalle seg forlag stilles det overhodet ingen krav! Men medlemmene i forleggerforeningen har minst 1.5 mill. kroner i årlig omsetning.*
 - *Utvalget anbefaler videre at institusjonene innen profesjonsutdanninger går sammen om en nasjonal publiseringskanal. Publisering innen profesjonsutdanningene krever kjennskap til faglig profil og faglig nivå. Hvem vil gjøre jobben hvis ikke dette skjer på lokalt nivå? Det bør heller stimuleres til kvalitetssikring av allmenn- og brukerrettet formidling.*
 - *På bakgrunn av den satsingen som er på åpne institusjonelle arkiv, ser vi det som positivt at utvalget mener at publikasjoner som er lagt ut i åpne arkiv (Open Access) bør få ekstra uttelling.*
- Mener institusjonen at rapportering ved hjelp av autoritetsregistre vil fungere bra for denne indikatoren?
 - *Ja, dersom autoritetsregistrene bygges opp etter "overkommelige" standarder, der både lokalt initiativ og kvalitetssikring blir belønnet.*

Foredrag/posters på brukerrettede fagkonferanser:

- Forslaget om å skille mellom fagkonferanser og vitenskapelige konferanser der kun forskere deltar
 - *Innen profesjonsutdanningene blir vel dette ofte et kunstig skille? Norske miljøer, særlig på høgskolene, er så små at det ofte er en blanding av vitenskap og fag.*
- Rapporteringsmåte, omfang og kvalitetssikring av denne indikatoren

Medier og direkte formidling:

- Forslaget til indikatorer for medier og direkte formidling har ikke noen mekanismer for å sikre kvaliteten på de bidragene som kommer inn, dvs. at det er kun antallet og ikke kvaliteten på bidrag i publikumsarrangementer og massemedia som vil ha betydning
 - *Det skal det lønne seg "å stikke hodet fram".*
- Om den foreslåtte rapporteringen i det interne systemet ved institusjonen, samt hos den enkelte forsker når det gjelder publikumsarrangementer, er tilstrekkelig eller om det finnes alternative løsninger

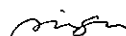
I tillegg til departementets punkter ønsker vi å kommentere følgende:

Samhandling med næringslivet (Innovasjon)

- *Vi ser det som positivt at faglige tilsattes hospitering i arbeidslivet, utveksling/jobbytte etc. blir verdsatt.*
- *Utvalget nevner deltakelse i styrer, råd etc. Stiller oss spørrende til om dette er formidling? Det kommer vel heller inn under begrepet faglig representasjon, og blir ofte lønnet som sådan.*
- *Studentprosjekter med oppgaver fra arbeidslivet, utplasserte studenter (med veiledning)*
 - *Dette er en del av virksomheten i profesjonsutdanninger hvor praksis er et generelt krav.*



Else Askerøi
1. amanuensis



Anne-Berit Gregersen
Bibliotekleder