

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Deres referanse: 20060512	Deres dato: 28.08.2006	Saksnummer: 2006/959	Vår saksbehandler: Olav Refsdal Olav.Refsdal@hive.no /	Vår dato: 28.11.2006
------------------------------	---------------------------	-------------------------	--	-------------------------

Sammen om Kunnskap II - Operasjonalisering av indikatorer for formidling - Høring

Vi viser til høringsbrev datert 28.8.2006 fra Kunnskapsdepartementet om denne saken. I brevet refereres hovedforslagene i rapporten "Sammen om Kunnskap II". Departementet ber høringsinstansene om kommentarer til en rekke spørsmål og problemstillinger.

Høgskolen i Vestfold har hatt en gjennomgang av rapporten i Faglig utvalg, og har invitert alle avdelingene til å komme med kommentarer til rapporten. På bakgrunn av den interne behandlingen vil Høgskolen i Vestfold avgi følgende høringsuttalelse:

1. Høgskolen i Vestfold er tilfreds med at formidlingsvirksomhet, herunder også innovasjon, blir tatt inn i resultatkomponenten i finansieringssystemet for universiteter og høgskoler. Med dette blir det etablert incentiver for å gjøre resultatene av FoU tilgjengelige for allmennheten og for å ta dem i bruk i praktiske og produktive sammenhenger.
2. Til pkt 3.1. "Definisjon av formidling"
 - Definisjonen av formidling knyttes til at "vitenskaplig personale" utfører denne formidlingen. Poenget må være at det dreier seg om forskningsbasert formidling, slik det også fastslås i rapporten. Men ved universiteter og høgskoler er det faktisk mange med forskningskompetanse (dr.grad eller tilsvarende) som sitter i teknisk/administrative stillinger og som driver med forskningsbasert formidling. Disse utfører også formidlingsarbeid som må telles med.
3. Til pkt 3.2 "Rapportering".
 - Det samlede rapporteringsomfanget er vidt, og omfanget av rapportering på den enkelte indikator blir omfattende. Høgskolen i Vestfold mener likevel at formidlingsvirksomheten omfatter et så vidt spekter av ulike aktiviteter, at når formidlingsvirksomhet skal inkluderes i resultatkomponenten i finansieringssystemt, må settet av indikatorer spenne så vidt som utvalget foreslår.
 - Imidlertid vil det på enkelte indikatorer være mange kategorier å registrere i, og grensegangene mellom disse kan være vanskelige å dra. Det gjelder for

Høgskolen i Vestfold

eksempel publiseringssindikatoren som omfatter bøker, læremidler og faglige ressurser, artikler i fagtidsskrifter, aviskronikker og innsiktsartikler.

- Kvaliteten på rapporteringen vil blant annet bero på hvor godt de foreslåtte autoritetsregistrene fungerer. Hvis registrene er ufullstendige og har mangler, vil rapporteringen bli vilkårlig. Erfaringene fra vitenskapelige publiseringer tyder på at det er vanskelig å opprettholde gode registre.

4. Til pkt 3.3 "Indikatorer"

- **Publikasjoner**

Publikasjonskategoriene som er valgt synes, med noen tillegg som nevnes nedenfor, dekkende for formidlingsvirksomheten. Det er viktig at registrering og rapportering av nettpublikasjoner kan skje på samme måte som for papirutgavene.

Høgskolen i Vestfold støtter ikke forslaget om at "artikler, bøker, læremidler og faglige ressurser skal være på nasjonalt nivå" (høringsbrevet s. 4). Slik "nasjonalt nivå" er definert kan dette kravet skape både en uheldig barriere mot internasjonalt publiseringssamarbeid og mot en større andel lokale forfattere når dette skulle være hensiktsmessig av for eksempel kvalitetshensyn. Vi ser imidlertid at i rapporten (s.21) kan det se ut som at kravet om "nasjonalt nivå" knyttes mer spesifikt til tidsskrifter og fagspesifikke serier. Det kan være en diskrepans her mellom formuleringen i høringsbrevet og formuleringen i rapporten som departementet burde se nærmere på.

- **Foredrag/posters på brukerrettede fagkonferanser og på vitenskapelige konferanser**

Viktige kanaler for formidling er både presentasjon av papers/posters på fagkonferanser og presentasjon av papers/posters på vitenskapelige konferanser. Skillet mellom vitenskapelige konferanser og fagkonferanser kan være vanskelig å dra. Indikatoren burde derfor omfatte både "foredrag på brukerrettede fagkonferanser" og "presentasjon av paper/posters på vitenskapelige konferanser".

En slik indikator vil stimulere til formidlingsvirksomhet som inkluderer mange medarbeidere, den vil bidra til å bygge faglige nettverk nasjonalt og internasjonalt, og til å utvikle faglig samhandling som i noen tilfelle, men ikke nødvendigvis, resulterer i en vitenskapelig publikasjon.

At forskeren selv skal oppbevare program og dokumentasjon på tilstedeværelse på konferansene krever et system for arkivering og dokumentasjon som er tilgjengelig for den som er ansvarlig for rapporteringen.

- **Refereearbeid**

Systemet for faglig publisering hviler på en ordning hvor kvaliteten på innsendte arbeider vurderes av sakkyndige (referee) som avgir faglig uttalelse til utgiver om innsendte bidrag. Det er tradisjon for i Norge at refereearbeid ikke honoreres, fordi refereesystemet er en bærebjelke hvor alle er avhengige av alle i et faglig fellesskap for vitenskapelig publisering. Denne typen arbeid, som er tidkrevende og legger beslag de beste forskernes tid, gis i formidlingsutvalgets innstilling ikke uttelling i finansieringssystemet. Vi ber om at departementet vurderer å inkludere refereearbeid i indikatorsettet for formidling.

- **Redaktørarbeid**

Både vitenskapelig publisering og vitenskapelig formidling forutsetter at faglig ansatte med høy kompetanse deltar i redaktørarbeid i vitenskapelige tidsskrifter, og i redaksjonelt arbeid med artikkelsamlinger. Redaktørarbeid

Høgskolen i Vestfold

i forbindelse med vitenskapelig og faglig formidling bør verdsettes ved at det tas inn i indikatorsettet for formidling.

Avsluttende merknad:

Presentasjon av papers/posters på vitenskapelige konferanser, refereearbeid og redaktørarbeid for vitenskapelige publikasjoner er en viktig og nødvendig del av den faglige virksomheten ved universiteter og høgskoler. Dette er aktiviteter som ikke er tilfredsstillende ivaretatt i forskningsmodulen som allerede er etablert, og de faller heller ikke inn i settet av indikatorer for formidling som foreslås i "Sammen om Kunnskap II". I forskningsmodulen og i formidlingsmodulen vil det ligge incentiver som styrer den faglige virksomheten. Disse tre aktivitetsområdene er så viktige at de må stimuleres i den ene eller andre modulen for resultatbasert finansiering.

Vennlig hilsen
Høgskolen i Vestfold

(sign)
Halvor Austenå
rektor