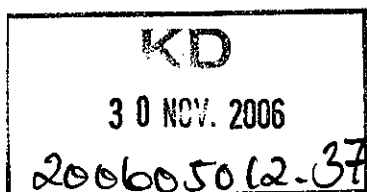




HØGSKOLEN I TROMSØ

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo



Deres ref.:

Vår ref.: 2006/1285 PVS/008

Dato: 28.11.2006

HØRINGSUTTALELSE - SAMMEN OM KUNNSKAP II - OPERASJONALISERING AV INDIKATORER FOR FORMIDLING

Høgskolen i Tromsø er i utgangspunktet positiv til at det nå kommer resultatbaserte indikatorer som ivaretar formidlingsaktiviteten. Formidling er en aktivitet som ansatte ved Høgskolen i Tromsø tradisjonelt har bidratt med i stort omfang. Innføring av indikatorer også for dette arbeidet må derfor kunne sees på som en motivasjon i seg selv. Høgskolen ser samtidig at det er vanskelig å forutse hvordan en slik modell vil slå ut økonomisk. Et simuleringsarbeid blir derfor svært viktig for å unngå at innføring av modellen skaper utilsiktede forskjeller mellom institusjoner og bidrar til å lede aktiviteten til den enkelte institusjon i uheldig retning.

Kommentarer til definisjon av formidling

Høgskolen i Tromsø mener definisjonen av formidling slik formidlingsutvalg II definerer den, er dekkende dersom også faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid inkluderes. Selv om utvalget som arbeider med indikatorer for kunstnerisk utviklingsarbeid skulle komme frem til anvendbare og hensiktsmessige indikatorer, vil det være områder innenfor kunstnersk utviklingsarbeid som er typiske formidlingsaktiviteter.

Når det gjelder dekningsgradene for de foreslåtte indikatorene, mener vi det mangler en vesentlig indikator. Høgskolen savner en indikator for produkter som i seg selv kan inngå som en dokumentasjon på gjennomført FoU-arbeid (for eksempel lavenergiantenne utviklet ved avdeling for ingeniørfag). I tillegg er det fortsatt uklart hvordan indikatorene vil fungere for utvikling av produkter på "nettet". Dette vil være arenaer for utstrakt formidlingsaktivitet. Hvordan vil design av et diskusjonsforum, blogg etc. kunne falle inn under foreslåtte indikatorer? Dette må avklares.

Høgskolen i Tromsø stiller seg tvilende til om alle institusjoner vil kunne forenes om en felles ønsket utvikling. De foreslåtte indikatorene vil likevel kunne stimulere til økt formidling innen mange områder ved Høgskolen i Tromsø og vil trolig være retningsanvisende i forhold til hvor og hvordan FoU-arbeid blir formidlet. Vektingen blir derfor et viktig virkemiddel for å styre formidlingsaktiviteten og en lite gjennomtenkt vekting kan bidra til uheldige tilpasninger. Hvis for eksempel ekstern virksomhet vektet høyere enn aktiviteter knyttet til "daglig drift" i institusjonen vil dette kunne bidra til å skape uheldige forhold der faglige ressurspersoner trekkes ut av kjernevirksomheten. Dette kan igjen få konsekvenser for

FELLESADMINISTRASJONEN

Kontoradresse
Mellomveien 110

Postadresse
9293 Tromsø

Sentralbord
77 66 03 00

Telefaks
77 68 99 56

Saksbehandler
77 66 04 65

E-post
pål.vegard.storeheier@hitos.no

kvaliteten til utdanningene. Denne utfordringen vil kunne løses ved at vektingen tar høyde for ønsket utvikling og legger opp til at balansegangen mellom offentlig sektor og aktivitet mot næringslivet blir formålstjenelig for utdanningsinstitusjonen.

Kommentarer til rapportering

Høgskolen i Tromsø stiller spørsmålstegn ved om dette systemet kan være kostnadseffektivt. Slik vi ser det er det et stort aktivitetsområde som skal kvalitetssikres og det er vanskelig å se at dette ikke kommer til å kreve administrative ressurser. Det er bekymringsfullt at det legges opp til et omfattende merarbeid for den enkelte arbeidstaker. Dagens rapporteringssystem til det resultatbaserte finansieringssystemet oppleves som lite brukervennlig av de ansatte og resultatet blir lite aktiv bruk av systemet. Ansatte trenger mye hjelp til rapporteringen og i dag anvendes betydelige ressurser til denne oppfølgingen.

At omfanget på indikatorene er differensiert er helt nødvendig, og må igjen føre til at det legges opp til ulikt omfang i forhold til rapportering for den enkelte indikator.

Høgskolen i Tromsø mener det er vanskelig å foreslå et rapporteringssystem som innebærer kvalitetsmålinger på områder som alltid vil innebære anvendbarhet og opplevelser hos en tredjepart. Det er en utfordring å lage kostnadseffektive og rettferdige systemer for å måle kvalitet på områder hvor det vil være individuelle opplevelser og ulike målgrupper som er mottakere av formidlingsaktiviteten. Høgskolen i Tromsø mener likevel at spørsmålet om kvalitet må diskuteres videre i forlengelsen av gjennomføringen og i diskusjonen av resultatene fra den bebudede simuleringen.

Kommentarer til den enkelte indikator

✓ *Omsetning*

Høgskolen i Tromsø er positiv til at det i en fremtidig modell er forelått at institusjonene vil kunne få tilskudd basert på omsetning av bøker og andre formidlingstjenester (eksempelvis konserter). Det sees imidlertid som problematisk å inkludere inntekter fra eksterntfinansiert virksomhet som en indikator i formidlingskomponenten. Hvis denne aktiviteten skal inkluderes her, blir det avgjørende at vektleggingen av eksterne prosjekter vurderes med hensyn til kjernevirksomheten og vektet deretter.

✓ *Innovasjon*

Høgskolen mener at de foreslåtte indikatorene langt på vei dekker innovasjonsarbeidet. Særlig er det gledelig at studentprosjektene vil telle med. Likevel mangler det et vesentlig incentiv til nyskappingsarbeid. Vi må få en indikator som gir uttelling for opprettelse av NYE utdanningstilbud. Nye innovative utdanningstilbud opprettet sammen med næringsliv og regionale aktører er en nødvendighet for å imøtekomme kompetansebehov i et fremtidig marked.

✓ *Publikasjoner*

De publikasjonsformene som er valgt å gi uttelling i den foreslåtte modellen er, med unntak av kunstnerisk utviklingsarbeid, i stor grad dekkende for den formidlingsaktiviteten vi mener er viktig. Det er likevel vektingen av disse publikasjonene som avgjør hvordan utslaget vil bli for den enkelte institusjon. Publiseringene må derfor sees i sammenheng med simuleringen for eventuelt å omfatte flere eller færre publikasjoner.

Bruk av autoritetsregistre vil kunne fungere bra for denne indikatoren, men det vil likevel bare være en del av aktiviteten som kan dekkes av autoritetsregistre.

✓ *Foredrag/posters på brukerrettede fagkonferanser*

Til forslaget om å skille mellom fagkonferanser og vitenskapelige konferanser der kun forskere deltar, mener vi man legger til grunn et kunstig skille. Ikke bare vil det være vanskelig å kontrollere antall vitenskapelig personell på en konferanse, men det er etter vår mening ønskelig at forskere og ikke-forskere møtes på en felles arena. Det å utelukke at ikke-forskere deltar på konferanser vil slik vi ser det være i direkte strid med formidlingsplikten.

Når det gjelder rapporteringsmåter, omfang og kvalitetssikring av denne indikatoren mener vi at det som er foreslått under 5.5.1 i rapporten virker for detaljert. Innholdet fremmer dokumentasjon for at arbeidet vil bli svært ressurskrevende og bidra til omfattende administrativt arbeide. Rapporteringsformen må kunne forenkles både med tanke på omfang og kvalitetssikring. For å redusere det administrative arbeidet knyttet til registreringen er det særlig viktig at definisjonene av de ulike kategoriene er entydige.

✓ *Medier og direkte formidling*

Slik vi kjenner innholdet i bidrag til denne indikatoren i dag, vil det være store utfordringer forbundet med å finne rettferdige løsninger all den tid formidlingen er rettet mot ulike målgrupper. Den foreslåtte rapporteringen i det interne systemet er mer enn tilstrekkelig og må etter vår mening heller forenkles ytterligere. Det finnes mange vanskelige grenseganger i definisjoner. Hvem skal definere konferanser som nasjonale eller internasjonale? Hva skal være kriterier for om konferansen er vitenskapelig eller brukerrettet? Foreløpig er det uklart hvem som har ansvaret for dette. Det blir også vanskelig å sikre at de samme definisjoner følges innad i institusjonene og om de ulike institusjonene forholder seg til de samme definisjonene, noe som er forutsetningen for at et resultatbasert finansieringssystem skal fungere etter intensjonen.

Med hilsen



Ulf Christensen
rektor



Britt Elin Steinveg
høgskoledirektør