

# KRISTNE FRISKOLERS FORBUND (KFF)

Tlf 22 82 35 80. Fax 22 82 35 81. E-post: [post@kff.no](mailto:post@kff.no). Storgata 10 B, 0155 Oslo

Kunnskapsdepartementet  
0032 OSLO  
[Postmottak@kd.dep.no](mailto:Postmottak@kd.dep.no)

Oslo, 28.11.06

## HØRING – SAMMEN OM KUNNSKAP II – OPERASJONALISERING AV INDIKATORER FOR FORMIDLING

Vi viser til Kunnskapsdepartementets brev av 28. august 2006.

### **1. Kommentarer til definisjon og avgrensning av formidling**

Formidling er en av universiteter og høyskoler sine kjerneoppgaver ut fra lovverket. Det er derfor bra at det etableres en komponent i finansieringssystemet for høyere utdanning for å stimulere formidlingsvirksomhet. Formidlingskomponentens poeng må være å nå ut til samfunnet og folk i vid forstand med materiale som utdanningsinstitusjonene jobber med.

KFF har stor sans for hovedpoenget i definisjonen. Samtidig blir begrepet vitenskapelig tilsatt svært avgrensende. Vi mener flere ansatte i høyskolene enn de med førstekompetanse eller høyere kan formidle vitenskapelige resultater og andre viktige nyvinninger fra sektoren. Det må legges opp til et system som inkluderer formidling fra bredden av ansatte ved institusjonene for å få mer ut til allmennheten og til brukere og for ikke å gjøre denne formidlingen bare til en integrert del av den allerede etablerte forskningskomponenten.

Vi bør ha en bredere bruk av personale i høyskolene enn 1. amanuensene og professorene. Uten flere med vil formidlingen kunne bli mindre i omfang enn ønskelig. En alt for snever bruk av resultatbaserte indikatorer fører også til innsnevring.

De tre kategorier målgrupper er greie. Vi finner imidlertid at de to første Allmennrettet og Brukerrettet lett kan begrenses. Hvis man mener at disse to kategoriene er like viktige som den tredje, må man være åpen for at all den aktivitet fra høyskolefeltets forsknings- og utviklingsaktiviteter som gjøres mot folk flest, mot frivillig sektor og mot annen samfunnsaktivitet, fanges inn i grunnlaget for tildelingen. Det er sannsynligvis lettere å få registrert det som gjøres i den tredje. Skal Allmennrettet og Brukerrettet nås tror vi det er viktig at det heller blir registrert en avisartikkel, en etermediesak, et foredrag i en interesseforening eller et populærvitenskapelig foredrag for mye, enn at for mye slik aktivitet ikke skal registreres eller holdes utenfor.

### **2. Kommentarer til rapportering**

Vi mener at rapporteringssystemet må inneholde mulighet for å rapportere alle relevante aktiviteter. Rapporteringskrav kan innebære en betydelig arbeidsbyrde for mange private

høgskoler. Det blir derfor viktig å etablere enkle rapporteringsrutiner og indikatorer som kan framkomme uten for mye merarbeid.

### **3. Kommentarer til den enkelte indikator**

Hovedgruppene av indikatorer er greie nok, men likevel enda ikke tilpasset institusjonenes rapporteringssystemer. Her er det en vei å gå, et arbeid å gjøre. NB. Styremedl. Kunne vi si mer her!

#### **Omsetning**

Forslaget knytter omsetningsindikatoren til betalt formidlingsvirksomhet. De oppdrag som gjelder formidling i form av undervisning og kursvirksomhet bør måles i aktivitet, og ikke bare i inntekter. Det skyldes bl.a. at utdanningsinstitusjonenes forskjellige fagområder (f.eks teknikk, økonomi, medisin, humaniora) har ulike forutsetninger i forholdet til forskjellige behov og økonomisk bærekraft hos brukerne. Fagfelt innen humaniora henvender seg til en brukergruppe som ikke har samme økonomiske bærekraft som brukere innen fagområder som teknikk, økonomi og næringsrettet forskning. Derfor må omsetning som indikator dempes ned i forhold til øvrige komponenter. Vi ser også en fare i at omsetningen skal fange inn videreutdanningskurs som gir studiepoeng. Dermed kan det bli en delvis dobbeltfinansiering av dette siden dette sett bort fra basis også inngår i produksjonen i undervisningskomponenten.

All studiepoengproduksjon bør ideelt sett derfor registreres og finansieres i utdanningskomponenten og ikke finansieres som formidling. På denne måten blir formidlingskomponenten på omsetning tydeligere knyttet til andre oppdrag og videreutdanning uten studiepoengproduksjon.

Salg av tjenester i randsoneselskaper er inkludert, men dette er svært vanskelig og kan lett invitere til ”kreative løsninger”. Vi vil anbefale å ta vekk dette slik også Sammen om kunnskap I gjorde.

#### **Innovasjon**

KFF støtter denne. Når det gjelder studentprosjekter anbefaler vi 12 istf 15 studiepoeng som nedre grense siden rammeplan for sykepleierutdanning omfatter kun 12 poengs studentprosjekt.

#### **Publikasjoner**

Indikatoren er vel gjennomarbeidet og en bra formidlingsindikator. Det er bra og viktig at publiseringsvirksomhet som ikke ivaretas av forskningskomponenten her kommer med. Det må arbeides tydeligere med rapporteringsmåten

#### **Foredrag/ posters**

Denne hører med og er enkel å registrere. Det bør imidlertid ikke skilles mellom fagkonferanser og vitenskapelige konferanser. Det blir unødig merarbeid å skille mellom dem og når vi her snakker om formidling er ikke forskerkonferansene mer verdifulle enn fagkonferansene hvis en tar med at alle tre brukergruppene skal tilfredstilles.

#### **Medier og direkte formidling**

For mange av KFF-høgskolene er dette en viktig indikator som må telle på lik linje med de andre. Alle ekseplene på publikumsarrangementer og massemedia viser at dette er viktig

formidling. Vi synes Formidlingsutvalg II har en grei forståelse av vekting og rapportering. Her kan det nok snike seg inn noe dårlig kvalitet innimellom ved en slik rapportering. Faren for redusert kvalitet ved denne virksomheten vil være selvregulerende. Eventuell redusert kvalitet i presentasjoner vil "markedet" regulere ved at invitasjoner uteblir. Svak kvalitet på artikler fører dessuten til tapt renommé i den aktuelle fagkrets.

### **Vekting av indikatorer**

Vektingen mellom indikatorene er viktig. Vi vil derfor støtte utvalget i at vektingen mellom de 5 indikatorene ikke kan fastsettes før det er gjort omfattende simuleringer av hvordan ulike vektinger vil slå ut. Vi mener også at dersom indikator 1 får for stor vekt vil de store institusjonene få hele potten. Det må være viktig at formidling skjer fra et mangfold av institusjoner, spredd over hele landet, at det til sammen for alle institusjonene formidles til et bredt spekter av målgrupper og at dette blir honorert. Noen av de mindre høgskolene i KFF har målgrupper som det også må honoreres å nå fram til.

### **4. Eventuelle andre kommentarer**

#### **Ressurstildeling.**

Formidlingskomponenten skal "refordele ressurser innen sektoren". KFF ønsker å vinne forståelse for at det må friske midler inn for å oppfylle formålet med formidlingskomponenten. All tildeling etter formidlingskomponenten kan ikke tas fra de øvrige komponentene eller dermed tas fra noen høgskoler og overføres til andre. KFF representerer mange private høgskoler hvor forskningskomponenten er liten og noen hvor basiskomponenten fra før sterkt redusert. Samtidig med opprettelse av komponenten må det altså tilføres nye ressurser.

Vennlig hilsen  
Kristne Friskolers Forbund



Torgeir Flateby  
Gen sekr