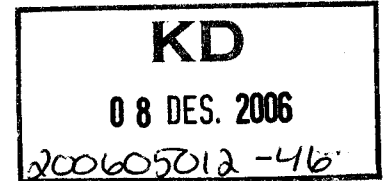


UNIVERSITETET FOR MILJØ- OG BIOVITENSKAP  
FORSKNINGSAVDELINGEN

SAKSBEHANDLER SIGRID GÅSEIDNES  
DIREKTE TLF 64965890  
E-POST sigrid.gaseidnes@umb.no  
BESØKSADRESSE HØGSKOLETUNET 3, CIRKUS

VÅR REF 2004/1827  
DERES REF  
DATO 23.11.2006

Kunnskapsdepartementet,  
Universitets- og høyskoleavdelingen  
Postboks 8119 Dep.  
0032 Oslo



## Sammen om kunnskap II - høringsinnspill fra Universitetet for miljø- og biovitenskap

UMB støtter innføringen av en modell der deler av sektorens finansiering knyttes til institusjonenes formidlingsaktiviteter. Dette synet reflekteres gjennom at formidling har vært en komponent i vår interne budsjettmodell siden 2001. Samtidig legger UMB vekt på at formidling ikke må gå på bekostning av forskning. Forut for god formidling kommer i de aller fleste tilfellene god forskning, og det er etter UMB sin mening viktig at man ikke legger opp til et system hvor insentivene for formidling er større enn insentivene for forskning. Dette må reguleres gjennom vektingen mellom de forskjellige komponentene i budsjettmodellen.

### Hovedpunkter i høringsinnspillet

- Insentivene for formidling må ikke være vesentlig mindre enn insentivene for forskning.
- Indikator "innovasjon og samhandling med arbeidslivet" fjernes.
- Eksterne inntekter fra salg av publikasjoner bør ikke inngå i omsetningsindikatoren

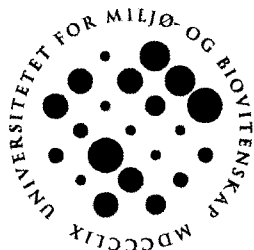
### *Kommentarer til definisjonen og avgrensingen av formidling*

#### Stimulerer indikatorene det de er ment å stimulere?

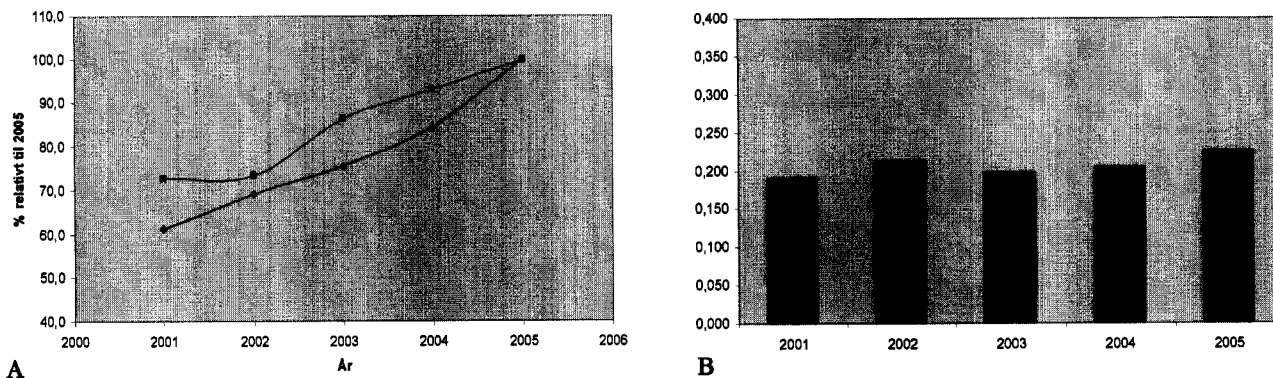
De indikatorene som går direkte på det vi oppfatter som formidling (Publikasjoner, foredrag/posters på fagkonferanser og medier og direkte formidling), vil ut fra vår vurdering stimulere til økt formidlingsaktivitet. Når det gjelder indikatoren "innovasjon og samhandling med næringslivet", er den etter vår mening uegnet for å stimulere forskerne til økt aktivitet. For å stimulere til økt innovasjon og nyskaping, mener vi det er mer effektivt å ha mer direkte insentiver. For eksempel i form av romslige programmer i Forskningsrådet rettet spesielt mot innovasjon.

#### Vil indikatorene stimulere til ønsket utvikling av formidlingsaktiviteten?

UMB har hatt formidling som en komponent i vår interne budsjettmodell siden 2001 og derfor tror vi ikke at innføring av et nytt indikatorsett vil endre formidlingsaktiviteten til våre forskere. Innføringen av formidling som en komponent i vår budsjettmodell har ført til en økning i "bredere formidling" (figur 1 A). Men det har også vært en økning i produksjon av vitenskapelige publikasjoner i det samme tidsrommet, og en sammenligning av forholdet mellom vitenskapelig publikasjoner og bredere formidling viser ikke en klar økning av bredere formidling ved UMB (figur 1 B). Dette stemmer bra



med vårt generelle inntrykk av at antallet vitenskapelige publikasjoner og mengde formidling henger sammen. Økt forskningsproduksjon gir også økt formidlingsaktivitet.



**Figur 1 A)** Endring i publisering av vitenskapelige artikler (rosa) og bredere formidling (blå) ved UMB i årene 2000-2005. **B)** Forholdet mellom antallet vitenskapelige artikler og antallet poster i kategori bredere formidling i årene 2000-2005

### ***Kommentarer til rapportering***

#### Hvilket syn har vi på rapporteringsomfanget?

Siden UMB allerede har formidling i vår budsjettmodell, vil det ikke bli noen stor endring i rapporteringsomfanget for hver enkelt forsker. Der det vil bli en økt arbeidsbelastning er i forhold til registrering av brukerrettede fagkonferanser, hvor utredningen legger opp til et etter vårt syn tungvint og byråkratisk system. Men vi er enige med formidlingsutvalget i at brukerrettede fagkonferanser er en viktig arena for formidling og synes derfor det er bra at den er skilt ut som en egen indikator. Vekten på brukerrettede fagkonferanser kan kanskje rettferdiggjøre merarbeidet på registrering, men vi vil likevel anbefale at kravet til lagring av konferanseprogram frafalles.

#### Er hensynet til kvalitet i rapporteringen godt nok ivarettatt?

Vår erfaring med en indikator på formidling er at kvalitetssikring av formidlingspostene i budsjettmodellen er en utfordring. Det store antallet poster gjør at kvalitetssikringen av dataene for bredere formidling stort sett må begrense seg til stikkprøver. Vi opplever imidlertid ikke at det er noe stort problem at forskere overrapporterer sine formidlingsbidrag. Postene lagres i et åpent system og i tillegg er det indirekte kontroller ved at dataene brukes i for eksempel medarbeidersamtaler.

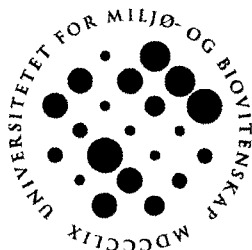
#### Hvordan oppfatter vi gjeldende rapportering av data til RBO?

Vi synes at gjeldene rapportering gjennom ForskDok fungerer greit.

### ***Kommentarer til den enkelte indikator***

#### Omsetning

Det foreslås at omsetningen eller inntekten fra eksternt finansiert virksomhet samt salg av lokale publikasjoner skal være en indikator for formidling. Rapporten tar selv opp den mulige konflikten mellom denne indikatoren og ønsket om å stimulere en positiv utvikling der forskningsrapporter i



økende grad legges ut på internett (fotnote 5, s. 13). Vi mener behovet for å stimulere til åpen publisering på internett bør veie tyngst. Og at man derfor må gå bort fra at salg av interne publikasjoner teller i beregning av omsetning. Incentivsystemet bør brukes til å gjøre formidlet informasjon mer tilgjengelig, ikke mindre.

### Innovasjon

UMB mener at innovasjon ikke bør inngå som en del av finansieringsmodellen. Det er to grunner til det:

- *Innovasjon er ikke formidling*  
UMB mener det ikke er naturlig at innovasjon inngår som en del av formidlingsmodellen. Innovasjon må stimuleres gjennom andre kanaler.
- *Innovasjon er vanskelig å måle*  
I likhet med Formidlingsutvalget I mener vi at problemene knyttet til måling av innovasjon også er et argument for at det ikke bør inngå i formidlingsmodulen.

Det at vi går bort fra å ha innovasjon som egen indikator betyr ikke at UMB ikke ser viktigheten av å inkludere innovasjon i budsjettmodellen. Men vi synes det er bedre at man i denne sammenhengen heller inkluderer innovasjon gjennom måling av omsetning. Eksterne brukerfinansierte prosjekter har som mål å bidra til økt verdiskapning i bedriften. Indikatoren for omsetning vil dermed også avspeile innovasjonsresultater.

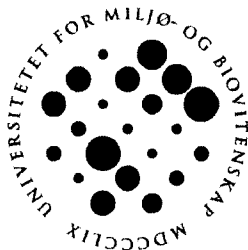
Hvis departementet likevel ønsker å ha en indikator for innovasjon så foreslår vi at navnet endres til ”Innovasjon og samhandling med bedrifter- og organisasjoner”. Det vil gjøre det tydeligere at det er snakk om samhandling også med organisasjoner innenfor samfunnslivet. Mange og viktige studentoppgaver gjøres i samarbeid med slike organisasjoner, og formidlingseffekten er av stor betydning.

### Publikasjoner

Etter UMB sitt syn er de publikasjonene som er valgt dekkende. Når det gjelder bruk av autoritetsregistre, synes vi at den løsningen som beskrives i kravspesifikasjonen, virker fornuftig. UMB mener det må gå tydeligere fram at formidling også kan være rettet mot internasjonale målgrupper eller mottakere i andre land. En generell internasjonalisering av forskningen gjør dette ønskelig. Spesielt innenfor utviklings- og internasjonale studier er det viktig at det gis aksept for dette.

### Medier og direkte formidling

I prinsippet mener vi at systemet burde ha en gradering av belønningen basert på kvaliteten til bidragene. I praksis tror vi likevel dette blir vanskelig, fordi det innebærer et system for kvalitetsvurdering



som slik vi ser det blir umulig å gjennomføre. Den eneste mulige løsningen vi ser for å innføre en kvalitetsdimensjon er å gradere de ulike publikasjonskanalene i nivåer (tilsvarende det som blir gjort for vitenskapelige publiseringskanaler). Men det er delte meninger på UMB om dette er en god ide eller ikke, og vi vil derfor ikke komme med en klar anbefaling.

Når det gjelder rapportering, mener vi at rapportering i internt system er tilstrekkelig (se også kommentar til brukerrettede fagkonferanser over).

Med hilsen

Knut Hove  
Rector

Odd Jarle Skjelhaugen  
Forskningsdirektør