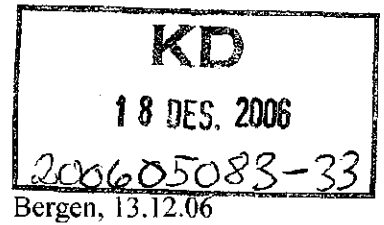




Danielsen
Intensivgymnas

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO



Høringsdokument vedrørende ny friskolelov

Danielsen Intensivgymnas er en skole som har drevet sin virksomhet i flere år på basis av både den gamle privatskoleloven og friskoleloven. Skolen er godkjent av KD som et særskilt skoleslag for voksne elever. Skolen har et religiøst-etisk verdigrunnlag for sin drift og er en ideell skolevirksomhet. Skolens siktemål er å hjelpe elever videre i livet som av ulike grunner ikke fikk tatt den kompetansen de trenger for videre studier og inn i yrkeslivet. Skolen har en sterk sosial-etisk dimensjon.

I forbindelse med høringsnotatet fra KD er det et tema som fanger naturlig nok størst oppmerksomhet. Det gjelder friskolenes mulighet til å ta inn voksne uten rett. Det som signaliseres i høringsnotatet fra KD er for Danielsen Intensivgymnas' del så dramatisk at grunnlaget for hele skoledriften faller bort. Med et elevtall på rundt 190-200 de senere årene, der de voksne med rett (som prioriteres før voksne uten rett) utgjør i underkant av 10 elever, sier det seg selv at dette er meget alvorlig for skolens drift og det behov som elever har for slike studier. Vi vil i et følgende kommentere noe mer konkret noen enkeltaspekter ved høringsnotatet, og mest utførlig kommentere det som for vår del er det alvorlige, og som her er innledningsvis nevnt.

Til §1-2 (og høringsnotatets punkt 6): Lovens tittel

Vi synes lovens navn "Friskoleloven" er bedre egnet enn "Privatskoleloven", nettopp for å skille mellom friskoler som er godkjent av det offentlige (med et bestemt formål og som er non-profit) og andre aktører som er private (men som ikke får / har rett til tilskudd, og som kan ha kommersielle interesser).

Til §2-1 (og høringsnotatets punkt 8): Godkjenning

Vi synes det er positivt at skoler på et religiøst grunnlag eller pedagogisk alternativt grunnlag skal kunne bli godkjent i fremtiden. Ungdom, på videregående nivå, må kunne velge en skole der de opplever et samsvar med eget livssyn og trosfundament.

Dog opplever vi godkjenningsprosedyren i KDs høringsnotat slik at departementet gis større skjønnsmessig avgjørelsesmyndighet og at uttaleretten til vertskommuner/fylker ilegges for stor betydning. Det er problematisk i lys av skiftende politisk ledelse, og bidrar til vilkårlighet både nasjonalt og regionalt i godkjenningsprosedyrene. Det bør ligge spesifikke kriterier til grunn for godkjenning som religiøst eller pedagogisk alternativ, og på den bakgrunn bør godkjenning kunne gis.

Til §3-1 (og høringsnotatets punkt 12): Inntak av voksne

Danielsen Intensivgymnas vil ikke kunne fortsette sin drift som friskole for voksne ut fra det forslaget KD har i tilknytning til dette spørsmålet. Flere av skolene (som tar inn voksne) baserer sin drift utelukkende på voksne uten rett, og det er her departementets forslag blir dramatisk

I korthet er Danielsen Intensivgymnas' anliggende at retten til å ta inn voksne (både med og uten rett) må være lovfestet i ny friskolelov. I minste fall må i hvert fall gjeldende lovgrunnlag for å ta inn voksne og tilhørende forskriftsformulering videreføres i ny lov (jfr. Friskolelova §3-1 femte ledd og tilhørende forskrift, §11-1).

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Faks	e-mail / URL	Organisasjonsnr.
Nygaten 8 5017 BERGEN	Nygaten 8 5017 BERGEN	55 54 89 00	55 54 89 20	intensivgymnaset@danielsen- skoler.no www.danint.no	NO 989 077 627 MVA



Danielsen
Intensivgymnas

Storparten av elevene ved disse skolene tar studiekompetanse og fag de trenger for studier og yrkesliv. Disse elevene påbegynte ikke eller gjennomførte utdanningen i sin tid, av ulike grunner. Således representerer Danielsen Intensivgymnas et viktig (og vesentlig) bidrag for "livslang læring" og har en tydelig samfunnsbyggende og sosial funksjon for å hjelpe mennesker videre i livet.

KD anfører grunner til å ikke vil la disse skolene (som er nevnt i Forskrift til friskolelova §11-1) kunne ta inn voksne uten rett. Disse grunnene ser Danielsen Intensivgymnas nødvendig å kommentere mer inngående.

For det første undergraves ikke prinsippet om å prioritere voksne med rett før de uten rett. Danielsen Intensivgymnas praktiserer opplæringslovas prioritering her. Poenget er at det blir færre og færre voksne med rett, i kraft av alder, og følgelig øker behovet for de voksne uten rett. Forholdet mellom voksne med og uten rett er ikke et forhold som prinsipielt sett hører hjemme til avklaring i friskolelova, men i opplæringslova. Det bør likevel ikke i denne omgang ramme eksisterende skolars årelange drift i den forbindelse, der dette har vært uproblematisk. Vi ser at friskolene som tar inn voksne uten rett, de facto dekker det behovet som er nødvendig for en livslang læring og det har vært en uproblematisk kategori elever å ta inn under tidligere lovgivning. Vi vet også at det offentlige voksenopplæring tar inn voksne både med og uten rett der voksne med rett prioriteres før voksne uten rett ved kapasitetsproblemer. Slik er også praksisen for de friskolene som har hjemmel til å ta inn voksne uten rett. Det er ingen uheldig undergraving i den forbindelse.

For det andre er det økonomiske argumentet til departementet problematisk, i og med at rammene for friskolene (hvor mange voksne uten rett som kan tas inn), er tallfestet og avgrenset i forskriften. Fylkeskommunens trekk er derfor en beskjeden økonomisk sak som ikke kan vektes betydning sett i lys av grunnleggende prinsipper om livslang læring og det faktum at friskolene bidrar til å gi utdanning til en gruppe voksne elever som (ut fra tilstrømningen) ser ut til å falle utenfor det offentlige tilbudet.

For det tredje er det underlig at departementet angir "kvotene" (forskriftens §11-1) som tilfeldige og at det dermed ikke er en helhetlig tenkning som ligger til grunn for fastsettelsen. Friskolene som tar inn voksne, deriblant Danielsen Intensivgymnas, ønsket i forrige runde vedrørende ny lovgivning å få tydelig lovhjemlet inntaket av voksne elever, slik at tryggheten for elever og skolenes fremtid ble sikret. Men departementet var, så vidt vi kan se, den gangen ikke villig til å gå lenger i dialog med Stortinget enn det som faktisk kom til uttrykk i Innst. O. nr.1 (2004-2005). Det er derfor departementet selv som også har bidratt til at dette eventuelt fremstår tilfeldig. Friskolene på sin side har hatt en gjennomgående helhetlig tenkning til hvorfor de tar inn voksne med og uten rett (sett i lys av bl.a. lovgrunnlaget, skolenes verdigrunnlag og hovedlinjene i Kultur for læring, jfr. "livslang læring")

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Faks	e-mail / URL	Organisasjonsnr.
Nygaten 8 5017 BERGEN	Nygaten 8 5017 BERGEN	55 54 89 00	55 54 89 20	intensivgymnaset@danielsen- skoler.no www.danint.no	NO 989 077 627 MVA



Danielsen
Intensivgymnas

For det fjerde argumenterer departementet for at det er ressurskrevende å føre tilsyn med disse skolene. Om så var tilfelle, ville det vanskelig kunne kalles et argument i denne forbindelse. Det er vel slik at departementets arbeid er å forvalte de lover og forskrifter som gjelder, og i så måte kan ikke dette lille utvalget av skoler representere noe ressursmessig problem i sammenhengen. Det kan videre påpekes at det er flere friskolers bestemte innrykk at det er skolene selv som, gjennom de mange endringene og utfordringene vedr. inntak av elever (og voksne i den forbindelse), har måttet utvikle gode rutiner for å sikre et riktig inntak og rapportere dette på skikkelig vis.

Med hilsen

Danielsen Intensivgymnas

Gregorios Brogstad
Rektor

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Faks	e-mail / URL	Organisasjonsnr.
Nygaten 8 5017 BERGEN	Nygaten 8 5017 BERGEN	55 54 89 00	55 54 89 20	intensivgymnas@danien- skoler.no www.danint.no	NO 989 077 627 MVA