



KUNNSKAPSDEPARTEMENTET  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

Grimstad, den 21.12.2006

## HØRINGSUTTALELSE I FORBINDELSE MED FORSLAG TIL NY PRIVATSKOLELOV

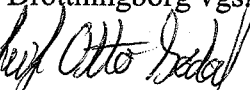
Vi viser til pressemelding av 09.10.d.å. og høringsnotat knyttet til forslag til ny privatskolelov, som er tenkt å erstatte gjeldende Friskolelov av 2003.

Skolen hadde en representant til stede på Kristne Friskolers Forbunds (KFF) høringskonferanse 29.11.d.å, hvor også underdirektør Cathrine Børnes fra departementet møtte. Hun redegjorde for forslaget og svarte på spørsmål.

Vi takker for anledningen til å være høringsinstans, og knytter forventninger til at departementet vil vektlegge kommentarene i det videre arbeid. Børnes understreket ministerens hensikt om at høringen skal være reell, og at man skal søke støtte for forslaget også hos et par av opposisjonspartiene.

Lovverket vi er underlagt er direkte styrende for mye av det som skjer i hverdagen. Vi innser at myndighetene må føre kontroll med virksomheten, ikke minst med tanke på de økonomiske midlene som overføres samt at de ulike kvalitetskrav oppfylles. Av og til føler vi imidlertid at grad og omfang av kontroll- og dokumentasjonsarbeid kan bli noe høy. Det synes ikke som om forslaget til ny lov i særlig grad bidrar til å dempe dette.

Vi ønsker lykke til i det videre arbeid – og ser med spenning og forventning fram til det endelige lovforslaget.

Vennlig hilsen  
Drottningsborg vgs.  
  
Leif Otto Sødal  
rektor

DROTTNINGBORG  
VGS.  
4885 GRIMSTAD

# HØRINGSUTTAELSE

**Sak:** Forslag til ny privatskolelov

**Fra:** Drottningborg Videregående Skole, Grimstad

**Til:** Kunnskapsdepartementet

Vi vil generelt knytte vår uttalelse og uttrykke vår støtte til høringen fra KFF. Den er drøftet på høringskonferanse i Oslo 29.11., og gjennomarbeidet også i ettertid.

Vi vil imidlertid benytte anledningen til å fokusere på noen punkter som vil holder for spesielt viktige:

## a) Angående lovforslagets § 1-2

### Navn på skoleslaget

Loven bør ikke legge opp til igjen å kalle skoleslaget for "private skoler". Vi deler ikke departementets syn på at dette er klargjørende. Det er forskjell på friskoler (som et pedagogiske eller religiøse alternativ) og rent kommersielle, private skoler. Denne forskjellen får man frem på en god måte ved å la den nye loven kalle skolene for "friskoler", eventuelt "frittstående skoler".

Vi mener også at formuleringen "Lova gjeld ikkje (...) kjøp av opplæringstenester" er uklar. Det kan hende at vi som en liten skole ønsker å kjøpe for eksempel noen timer med laboratorieøvelser for elever i kjemi. Kunnskapsløftet har gjort at vi ønsker å tilby flere realfag. Pr i dag er det mulig at vi ikke har tilstrekkelig med laboratorieplass til det. Gjelder denne paragrafen slike små tilpasninger, så mener vi at loven er for streng.

## b) Angående lovforslagets § 2-1

### Godkjenningsgrunnlaget

Lovforslaget legger opp til et for snevert godkjenningsgrunnlag. Det kan lett bli opp til politisk skjønn om en skole skal godkjennes eller ikke. Dette vil skape unødvendig uforutsigbarhet. Vi mener at det bør foreligge en rett til godkjenning, når lovens krav, blant annet om pedagogisk eller religiøst alternativ, foreligger.

### Formål - Grunnlag

Vi mener det er uheldig at formulering om skolens "formål" er erstattes med "grunnlag". Det synes underlig for en alternativt godkjent skole å ha et grunnlag, uten at dette i det daglige omsettes i et klart formål. Man kan tolke formuleringen slik at noe av friheten for skolene reduseres, og det bør ikke lovforslaget legge opp til, jfr § 2-3 som uttrykker skolenes undervisningsfrihet.

## c) Angående lovforslagets § 2-2

### "Annen virksomhet"

Den nåværende lovens § 1-4 2. ledd om adgangen til å søke om "annen virksomhet" er tatt bort. Dersom det hindrer skoler i å utnytte kapasiteten til å generere inntekter til driften, kan det være uheldig.

Vi er for vår skoles del imidlertid tilfreds med at intensjonen i nåværende lovs § 1-4 1. ledd er videreført i forslag til ny lov, herunder presiseringen om at drift av internat faller innenfor lovens virkeområde. Når det gjelder videre definisjon av hva som faller innenfor lovens virkeområde, forholder vi oss til brev fra departementet av 29.12.2005.

**d) Angående lovforslagets § 2-3**

**Godkjenning av elevtall**

Vi mener at forslaget legger opp til en unødvendig manglende fleksibilitet i godkjenning av elevtall. Det er uklart hva uttrykket "på det enkelte tilbudet" refererer til. Vi mener at det må være tilstrekkelig for myndighetene å gi godkjenning innen hvert utdanningsprogram. Det gir større fleksibilitet for skolene, og større klarhet i begrepsbruken.

**e) Angående lovforslagets § 3-1**

**Voksne elever med og uten rett**

Vår skole har tradisjonelt ikke hatt mange voksne elever - heller ikke etter at det ble satt skille mellom voksne med og uten rett. Vi er følgelig heller ikke nevnt i den gjeldende forskriftens kap 11.

Vi mener likevel på prinsipielt grunnlag at lovforslaget bør endres på dette punktet. De som nå er voksne uten rett, befinner seg i ulike livssituasjoner - det er mange grunner til at de ikke tok videregående utdanning i ungdomstiden. Men vi vet også at mange av de som i dag har vanskelig for å hevde seg på arbeidsmarkedet, og i andre sosiale sammenhenger, mangler grunnleggende skolegang. Vi mener derfor at skillet mellom voksne med og uten rett må oppheves, og at alle voksne på samme grunnlag må kunne søke også til frittstående skoler.

**f) Angående lovforslagets § 3-10**

**Manglende betaling**

Vi ser at manglende betaling ikke uten videre kan føre til bortvisning fra skolen. Men vi mener at det bør kunne hjemles i en skriftlig kontrakt mellom eleven og skolen at manglende betaling i siste instans kan medføre tap av elevplassen.

**g) Angående lovforslagets § 4-2**

**Ansettelsesfriheten**

Ansettelsesfriheten er helt sentral for en skole som er grunnlagt på et religiøst alternativ. Vi oppfatter forslaget slik at denne friheten er videreført gjennom henvisningene til AML §§ 13-3 og 13-4, samt DSKL §§ 4 og 7.

**h) Angående lovforslagets § 6-2**

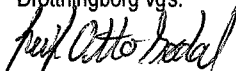
**Husleie / Kapitalkostnader**

Vi har tradisjon for å drive effektivt, - det er vi avhengig av for å få budsjett og regnskap i balanse. Vi hadde håpet at regjeringen ville gjøre noe for å legge inn husleiekostnader i tilskuddsgrunnlaget. Det er ikke rimelig at elevene i friskoler skal bli belastet med svært mye av denne kostnaden.

Vi mener også videregående skoler må sikres en rett til å gjennomføre frivillige (utenlands-)turer/ ekskursjoner som forutsetter egenbetaling. Slike frivillige turer innebærer at det er et faglig tilbud til elever som ikke reiser, samtidig som turene i seg selv er viktige med tanke på internasjonalisering, språk og interkulturell forståelse.

Grimstad, den 21.12.06

Drottningborg vgs.



Leif Otto Sødal

rektor