



Til
Kunnskapsdepartementet
PB 8119 Dep.
0032 OSLO

Lørenskog 02.01.07

Vedr.: Høring, ny friskolelov.

Vi takker for muligheten for høring og vil benytte oss av den i sakens anledning.

Det er naturlig å konsentrere vår uttalelse om et område, da høringen generelt blir ivaretatt av Kristne Friskolers Forbund. Forholdet om hvor vi som Bibelskoler skal plasseres, i hvilken lov, i fremtiden opptar oss naturlig nok meget sterkt.

Vi vil først peke på noen forhold generelt. Bibelskoler har fungert bra med sin plassering i Friskoleloven, 6A. Det har blitt hevdet fra politisk og administrativ ledelse i Dep. at det ønskes en opprydding i forhold til plassering av Bibelskoler. Vi kan ikke se at det er veldig uryddig med den plassering som er, spesielt ikke når alternativene virker minst like uryddige.

Det er flott at de Bibelskoler som har utviklet seg i en retning mot et annet skoleslag gis mulighet til å søke om overflytting. Dette er det da også flere skoler som har benyttet seg av. Vår oppfatning, og et flertall av skolene, er at de skolene som er plassert i friskoleloven i dag ønsker det i fremtiden.

Vi vil kort beskrive vårt synspunkt de 5 alternativene som foreligger:

1) FAGSKOLE: Dette kan virke bra på flere områder, men vi vil peke på et viktig forhold fra vårt ståsted som lekmannsbevegelse. Det er mer og mer vanlig med høy formell kompetanse her også, men det blir prinsipielt feil med pålegg om formell kompetanse i lovs form. Praksis nå er at det er styret som har ansvar for å velge ut rett undervisningspersonale. Dette har fungert meget bra så langt vi kjenner til. En har nå sett eksempel på at

side 1 av 2

en prest ikke har god nok formell kompetanse, etter krav fra Nokut, for å undervise på en Bibelskole som har blitt Fagskole. Dette taler for seg selv. Hvis en skulle overføre alle Bibelskoler til Fagskoleloven så måtte en få med seg samme betingelser som i dag. Ikke bare som en ordning, men nedfelt i Fagskoleloven. Det vil i så fall bli en grei løsning, men ingen opprydding.

2) HØYSKOLE: For vår skole og mange andre vil det være helt uaktuelt. Det er for stor avstand på nivå mellom vår studentmasse og opp til høyskolenivå. Vi kan spissformulere oss litt og si at vår skole har som særtrekk å bygge realkompetanse og ikke formell kompetanse.

3) FOLKEHØYSKOLER: Denne muligheten er besnærende. Noen ganger har vi blitt omtalt som "folkehøyskole i nærmiljøet." Men det er en del men. Det vil ikke bli noen opprydding for det må i så tilfelle lages mange unntak. Det vil gjelde både fagplaner, undervisningspersonalets kompetanse, antall studenter og forhold til internat. Man kan også tenke seg at folkehøyskolene ikke vil være glade for en slik "utvanning."

4) VIDEREGÅENDE: Denne muligheten finnes rent teknisk, men i praksis vil kravet til bredde i fagtilbud ødelegge muligheten for Bibelskolens særpreg.

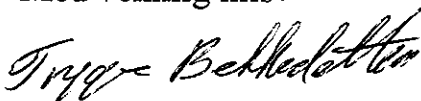
5) FRISKOLELOVEN: Hvorfor forandre noe som fungerer? Det kan være nødvendig med noen justeringer, men plasseringen mener vi er helt klar.

KONKLUSJON: Vi ber om forståelse for at Bibelskoler fortsetter som friskoler. Det virker som dette blir **den beste og enkleste løsning for alle berørte parter.**

Til slutt vil vi også på det sterkeste anbefale at navnet friskole beholdes. Vi er ikke noe privat foretak. "Privat" blir ofte assosiert med privat enkeltperson eller noen få personer. Private eiendeler osv. Derimot er det et historisk faktum at det er frikirkene og frivillige organisasjoner som i stor grad har startet friskoler generelt og Bibelskoler spesielt. Sammenligningen med frikirker er god fordi de er fri fra staten / fylket / kommunen som eiere, men de har et lovverk å forholde seg til og det er også betingelsen for driftsstøtte. Det samme skjer mer og mer også i frivillig sektor generelt.

Med dette håper vi på en god fremtid for friskolene.

Med vennlig hilsen



Trygve Bekkesletten

Administrativ leder