



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Dok 81
KD
15 JAN. 2007
200606450

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
200606450

Vår ref.
200608272- EP TO/JCN/bj

Dato
15.01.2007

Høring - forslag til endringer i opplæringsloven og friskoleloven

Vi viser til brev fra Kunnskapsdepartementet 30. oktober 2006 om forslag til endringer i opplæringsloven og friskoleloven.

Justisdepartementet har ingen merknader til bestemmelsene som vedrører reklame i skolen eller bestemmelsene om godkjenning av videregående skoler basert på mellomstatlige avtaler. Vi har imidlertid merknader til forslaget om kollektiv ulykkesforsikring.

I høringsnotatet uttales følgende under punkt 3.2:

"Kollektive forsikringsordninger mot ulykker dekker normalt ikke yrkessykdommer. Det er mulig å utvide ordningen til også å dekke slike. Men i dag er det svært sjeldent at sykdom oppstår hos elever som kan relateres til skadelig eksponering på skolen. Elever kommer sjeldent eller aldri i kontakt med stoffer eller prosesser som er egnet til å fremkalte slike sykdommer. Mange skolelever er plaget av luftveisinfeksjoner og allergier, men dette skyldes ikke skolesituasjonen. Inkluderes yrkessykdommer i ordningen med pliktig kollektiv, vil imidlertid faren være til stede for at uforholdsmessig mange skader, karakterisert som yrkessykdommer, vil bli meldt til forsikringsselskapene. På denne bakgrunn foreslås en avgrensning mot yrkessykdommer."

Vi er noe i tvil om argumentene om at elever sjeldent kan oppleve sykdommer som en følge av skolegangen, eller at forsikringsselskapene kan bli presentert for ufunderte krav, er gode nok for å la forsikringsordningen omfatte kun skader. Det kan kanskje fremstå mindre rimelig at tap som oppstår som følge av skade skal dekkes, men ikke tap som følge av sykdom. At skadefrekvensen er lav, kan anføres som et argument for

at de få uheldige bør være beskyttet av forsikring.

Justisdepartementet ser argumentet om at barns allergi og luftveislidelser kan lede til krav som foranlediger kompliserte helseutredninger, jf. NOU 2004: 3 side 209. Vi er likevel i tvil om dette er grunn god nok til at de som har lidt tap ikke skal få dekket det. Der etter vårt skjønn også grunn til å stille spørsmål ved hvorfor elevene har vern mot yrkessykdommer når de er i yrkespraksis, men ikke når de er i skolen.

Justisdepartementet mener loven bør omfatte alle skoler, uansett om de er offentlige eller private. Elever i private skoler har det samme beskyttelsesbehovet som elever i offentlige skoler. Det vil være en ubegrunnet forskjellsbehandling at elever i disse skolene ikke skulle ha den samme beskyttelsen som andre elever. Vi er altså enig i betraktningene i NOU 2004: 3 på side 208.

Justisdepartementet støtter forslaget om å særregulere spørsmålet om forsikring i opplæringsloven og friskoleloven. Fremgangsmåten er anbefalt i NOU 2004: 3 som den "mest naturlige løsning", se punkt 10.6.3 side 208. På et senere tidspunkt kan det eventuelt være grunn til å vurdere å overføre reglene om forsikring av eleven til den nye loven om arbeidsskadeforsikring når den foreligger. En fordel ved en slik løsning er at elevens forsikringsdekning reguleres samlet på ett sted slik at en unngår vanskelige grensedragninger. I allfall er det viktig å sikre at (ulykkes)forsikring etter yrkesskadeforsikringsloven og etter de foreslalte bestemmelsene utfyller hverandre, slik at det ikke oppstår situasjoner der ingen av ordningene dekker tilfellet. En slik situasjon vil for eksempel kunne foreligge der en ulykke inntreffer under en svært kortvarig yrkesutplassering som for eksempel "Operasjon dagsverk".

Justisdepartementet påpeker også at det i dag er fylkeskommunene som har ansvar for opplæring av innsatte i fengsel. Ordningen med kollektiv ulykkesforsikring må også omfatte voksne som får grunnopplæring, dvs. grunnskole og videregående opplæring i fengsel eller som deltar i annen opplæring i regi av skolen i fengslene.

Med hilsen

Tone Ofstad e.f.
avdelingsdirektør

Jon Christian Fløysvik Nordrum
førstekonsulent