

DEN NORSKE KIRKE  
Skien prosti

dok 9

Kultur- og kirkedep. KI	
Saksnr. 03/385	Dato 21.11.03
Kode 540	Esh. KRS

Skien 18.11.03

Det kongelige kultur- og kirkedepartement  
Postboks 8030 Dep  
0030 Oslo

## HØRING – NY TJENESTEORDNING FOR PROSTER OG MENIGHETSPRESTER

Vedlagt følger svar på høring om ny tjenesteordning for proster og menighetsprester.

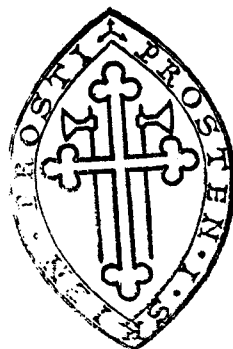
Jeg takker for anledning til å uttale meg om disse viktige stimulanser til utvikling av prestedtjenesten. Særlig vil jeg framheve betydningen av å svare på de behov for økt oppmerksomhet om personalpolitikken som blant annet Presteforeningens undersøkelse om utbrenthet har avdekket. For meg som prost er det helt vesentlig at jeg har motiverte og frimodige prester i fellesskapet. Prester som har det godt med seg selv og familien, har også et stort potensiale til å gjøre en god jobb.

Mitt svar er delt opp i kolonner. Underveis i arbeidet oppdaget at jeg at jeg hadde så mange innspill at jeg valgte å sette mest fokus på endringsforslag. Dette er ført under kolonnen "negative" innspill, men er selvfølgelig ment positivt.

For meg var svarfristen lang nok og jeg ser fram til videre utvikling. Jeg vil likevel nevne at det kan ha vært en svakhet i prosessen at prestene ikke får drøftet dette skikkelig seg i mellom.

Lykke til videre!

  
Morten Fleischer  
prost



Tjenesteordning for proster – Høring

§§	Positivt	Negativt
1	<p>Prostens lederansvar er tydelig. Kommer igjen i §10 i Tj.o mp. Nivået prostiet er tydelig og samtidig begrenset. Det er sokneprestene som leder prestatjenesten i de enkelte sokn.</p>	<p>Uttrykket bistår biskopen bør utdypes. Prosten må gis et tydeligere ansvar for hele virksomheten. Å bistå biskopen kan utdypes til å omfatte tilsynsfunksjoner slik at dette står eksplisitt. Hvis ikke virrer vi oss inn i et kirkelovssyndrom hvor prostene vil hevde sin rett i kraft av tilsynet, mens kirkevergene vil nekte dem inntreden på arenaen fordi de ikke er arbeidsgivere. På sikt må prosten få arbeidsgiveransvar, sammen med prostiråd/fellesråd slik at linjene kan sammenføres.</p> <p>Tj.o.mp §1 sier at den ordningen gjelder for andre ordinerte prester så langt den passer. Det ansvar prosten måtte få for disse prestene gjennom tilsynsfunksjonen burde muligens reflekteres. Hvis det tydeliggjøres i biskopenes tjenesteordning er det mulig at uttrykket bistå i denne § er tilstrekkelig, men igjen; bistå bør utdypes.</p>
2	<p>Denne § knytter embetet og råd sammen på en nødvendig måte.</p>	<p>§ peker bare "oppover" i strukturen. Prosten bør gis ansvar for å utvikle mål og strategier for prostiet. For det første for utviklingen av prestatjenesten hvor §1 har tildelt prosten et ansvar. For det andre for den kirkelige virksomhet i prostiet sammen med prostiråd/fellesråd</p>
3	<p>En tydeliggjøring av arbeidsgiver ansvaret. Bra og nødvendig</p>	<p>Hvem er prosten ikke nærmeste overordnede for av prestene. Kapellanene? Disse kan se ut til å ligge under sokneprestene. Prostene må være nærmeste overordnede for alle prestene, men soknepresten må lede prestatjenesten i soknet.</p>
4	<p>Positivt med ansvar for utviklingen av etterutdanning.</p>	<p>Korresponderer med §2Tj.o.mp. Kommenteres der, men her hører hjemme at i den §2 sies det at prosten bestemmer omfanget av gjøremålene for den enkelte prest. Trolig godkjenne arbeidsavtale. Dette bør nevnes i denne paragrafen i Tj.o.proster. Under avsnittet om etterutdanning er nevnt fastsatte mål og planer. Dette må være mål og planer på prostinivå. Se §2.</p>
5	<p>Positiv ansats at prosten skal holde seg godt orientert om de kirkelige ansattes arbeidsforhold. Det krever samvirke med kirkeverge.</p>	<p>Prosti og fellesråd må samordnes til felles område. Til nød kan et prosti bestå av to fellesråd. Da bør prosten sitte i begge. Prostens ansvar for å holde seg orientert er for svakt i forhold til den funksjonen prosten kan</p>

		og bør ha i kraft av tilsyn med og ansvar for virksomheten.
6	a) Nødvendig at prosten gjør menighetspresttjeneste.	a) Prosten må som menighetsprest legges inn under soknepresten i soknet prosten gjør menighetspresttjeneste. F,g,h) Kirkevergetjenesten må kirkeliggjøres og sidestilles med de vigslede stillingene. Prosten må stå med samme oppgaver overfor disse stillingene, som overfor de vigslede.
7	Bra at prosten må finne seg i endringer i embetsdistriktets utstrekning.	Prostigrensene må justeres slik at prostiene ikke er for store i forhold til det ansvar prostene nå pålegges.
8		Hva innebærer det å være biskopens faste vikar? Dette løfter også opp en annen problematikk. Det må lages gode regler for prostenes vikar.
9	Godt at denne er såpass åpen da det skulle løse både praktiske og ideologisk vanskelige situasjoner. Primært bør biskopen gjøre det.	
10		De fem siste ordene strykes. Det foreligger en avtale i staten som vi må forholde oss til. Hvis den situasjon skulle oppstå at en prost ser ut til å reise mer enn nødvendig, bør dette tas opp med den enkelte prost. Skulle det oppstå en situasjon hvor det ikke er mer penger igjen til skyss i bispedømmet må bispedømmet gjøre de nødvendige vedtak for å stoppe reisevirksomhet. Vi kan ikke løse "problemet" ved å begrense avtalen i tjenesteordningen.
		Jeg etterlyser boplikten for prosten

Tjenesteordning for menighetsprester – Høring

§	Positivt	Negativt
1	Åpner for å gjelde alle så langt det passer. Det er bra	
2		<p>Her mangler ryggraden i tjenesten. Konsekvensen er at vi på sikt vil utvikle funksjonærprester, som ikke tar det ansvaret de er pålagt gjennom oppdraget, som er tydeliggjort i ordinasjonen. En løsning her kan være å trekke inn CA5.</p> <p>Forslag 1: Presten skal utøve sitt ansvar for forvaltningen av Ord og sakrament ved:.....</p> <p>Enten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) å sikre at det holdes forordnede gudstjenester</li> <li>b) å sikre at kirkelige handlinger forrettes</li> <li>c) å sikre at det utføres dåps- og konfirmasjonsopplæring</li> <li>d) å sikre at det utøves sjelesorg.....</li> </ul> <p>Eller:</p> <p>Ny setning etter punktene a-d: Presten utøver dette lederansvar ved å sørge for at ovennevnte handlinger skjer, at det skjer i samvirke med menighetens mål og strategier og på kirkens læregrunnlag</p> <p>Se ellers §10</p>
3		<p>Jeg stiller meg spørrende til denne ordningen med midlertidig tilsetting. Det kan se ut som en litt kunstig ordning. Enten er man prest eller så er man ikke prest.</p> <p>Kanskje tiden er inne til å se etter en annen stillingsbetegnelse enn prest, men med forkynneroppgaver etc.</p>
4		<p>Sokneprester bør ikke lenger være proster. Her bør det stå: Menighetsprest som også er prost.</p>
7	<p>Jeg er litt spørrende til konkretiseringen av prestens lederansvar i forhold til gudstjenesten. Er dette nødvendig? Det er bra med konkretiseringen hvis det ikke kan fanges opp av andre ansvarsformuleringer i tjenesteordningen.</p>	<p>Presten må ikke bli en gudstjenestefunksjonær/leder i menigheten og bare det. Denne § avslutning kan virke begrensende på prestens lederansvar og styre det kun i retning av gudstjenesten. Det er ikke bra.</p>
8	<p>Det er positivt at biskopen kan bestemme noe annet enn at soknepresten skal være kapellanens nærmeste overordnede. Her må alle prester inn på samme ordning snarest.</p>	<p>Jeg er betenkt over at det legges opp til å beholde kapellanene. Det er mulig man ikke kan gjøre disse til prostiprester uten deres samtykke. Jeg problematiserer det og antyder at man bør ta en fullstendig omlegging med en gang. Metoden må være å legge enda større vekt på at de gamle</p>

		<p>tjenestestedene kan opprettholdes ved instruks og arbeidsavtale. Konsekvensen ved ikke å ta totalomleggingen med en gang kan bli en lang rekke med vriene år hvor det blir svært rotete og vanskelig. Særlig for prostene som må forholde seg til prester med forskjellige ordninger. Men også for prestefellesskapet hvor prestene vil oppleve å bli behandlet på forskjellig måte fordi de har forskjellige tilsetningsvilkår. Skulle departementet stå fast ved at dette må tas etter hvert som det skjer nytilsetninger kombinert med frivillighet, vil jeg sterkt anbefale at det stimuleres til frivillig overgang. Gjør det lukrativt å skifte.</p>
9		<p>Det bør være mulig å fjerne prestegjeldsbegrepet fra regelverket. Hvis det er slik at det er nødvendig for å opprettholde gammel ordning for de prester som ikke vil bytte, må det være mulig å skrive:.....tjenestedistriktet skal være en avgrenset del av prostiet, f.eks et eller flere sokn. Tanken er at det da kan lages avtaler om et tjenestedistrikt i de sokn som utgjør det gamle prestegjeldet der det kreves. Jeg tror det vil være en fordel å ha generell tilslutning til de foreslåtte endringer av tjenestedistriktet. En opphevelse av prestegjeldet vil også fjerne hjemmelen for vikargodtgjørelse for prestene. (i praksis) En mulighet er å holde på dagens vikaravtale, men legge da et nytt innhold inn i tjenestedistriktbegrepet.</p>
10		<p>Fjern prestegjeldsavsnittet. Resten står. I min tenkning må den enkelte sokneprest ha ansvaret for prestatjenesten i det eller de sokn soknepresten har ansvar for. Innenfor denne forståelse kan siste avsnitt stå minus første setning. (Jeg mener også at det kan diskuteres hva prestatjenesten er for noe. Primært er prestatjenesten for meg ansvaret for forvaltningen av Ord og sakrament, et ansvar som også involverer flere aktører. Jeg innser at dette ikke blir diskusjonstema i denne revisjonen av tj.o., men det må komme.)</p>
11	<p>Jeg noterer meg at presten ikke har plikt til å foreta vigsel for brudepar som er bosatt utenfor tjenestedistriktet, eller for brudepar som bor innenfor, men vies utenfor tjenestedistriktet.</p>	<p>Jeg gjør oppmerksom på at det er noe usikkerhet ute blant prestene om hvilke forpliktelse man har i forhold til dødsbud. Er man forpliktet på å gå med dødsbud til familier hvor avdøde ikke var medlem av Dnk? Prester og familie har opplevd dette ubehagelig f.eks når avdøde har tatt sterk avstand fra kirken.</p>

		Andre har gitt uttrykk for at f.eks muslimer heller ser at en prest kommer enn politi. Det er vel også mulig å tenke seg at kirken kan tilby samfunnet å håndtere dødsbud, men da må det gjøres og gjøres kjent. Saken har flere sider, men er her antydnet
13		Stryk setningen; , med mindre vedkommende myndighet har truffet bestemmelse om en annen ordning. Her må det kunne være en normalordning, som gjelder alle. Eventuelt kan det tenkes delegasjon. Men det skulle være tilstrekkelig. Setningen:, eventuelt gjennom annen prest som er bedt om å utføre handlingen, - kan misforstås. Hvilken annen prest skulle dette være, en helt fremmed? Eller en som er instruksplassert i menigheten. Stryk setningen. Si at den må meldes til soknepresten. Så kan denne eventuelt delegere til en annen, men beholde ansvaret. Setningen som begynner med: Anmodninger om hjemmedåp... strykes. Dette er regelstyring. Dette ivaretas gjennom soknepresten eller tjenesteukesystemet det slikt finnes.
14	Bra og helt nødvendig med understrekningen av normal arbeidsuke som begrensning. Reisetid er selvsagt inkludert, bra!	
15	Uttaleretten er positiv	Kravet om å levere arbeidsoppgaver med medgått tid er sårbar. Skal prestene gjøre dette kontinuerlig for til enhver tid å svare på et slikt krav? Instruks eller behov for endringer i instruks kan jo komme når som helst. Hva med ny prest og ny stilling? Rapporten kan umulig gis. Jeg vil foreslå: Prest har plikt til i samråd med prost å gi en vurdering av de enkelte arbeidsoppgavers tidsbruk. Reisetid skal inkluderes.
16		Setningen: Det kan organiseres arbeidsveiledning.... Kan misforstås. Betyr det at det kan i hvert enkelt tilfelle, eller betyr det at det åpnes generelt for arbeidsveiledning. I begge tilfeller virker det unødvendig. Arbeidsveiledning må være selvsagt som verktøy.
17		Jeg er i tvil om setningen: Lønnstillegg fra annet hold kan ikke mottas. Hvis den skal bli med videre må den i tilfelle utdypes. Betyr det lønnstillegg for prestjobben? Betyr det annet lønnet arbeid? Betyr det penger fra rekvirenter hvor vi allerede har hjemmel for å ta i mot lønn?

		<p>Mitt forslag er å fjerne den. Legg heller en formulering til tilsynet som verner mot uetiske forhold.</p> <p>Stryk at bispedømmerådet må ha bestemt at betaling kan kreves. Det fører bare til mer administrasjon og ulikhet for prestene.</p>
19		<p>Stryk setningen: Presten kan ikke uten departementets samtykke bo utenfor tjenstedistriktet.</p> <p>Gjelder det generelt eller bare bopliktboliger?</p>