



dok 49

Kultur- og kirkedep.	
Dato: 03/385	Dato: 01.12.03
Kode: 540	Beh: KRS

Det kongelige kultur- og kirkedepartement
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Strand, 25. november 2003

UTTALELSE VEDRØRENDE NY TJENESTEORDNING FOR PROSTER OG MENIGHETSPRESTER

Jeg henviser til brev av 10.10.03 med anmodning om uttalelse vedrørende ny tjenesteordning for proster og menighetsprester og vil uttale følgende:

- 1. De foreslåtte endringer i tjenesteordningene for proster og menighetsprester er av et slikt omfang og en slik karakter, at jeg finner grunn til å be om at høringsfristen utsettes.**

Ved å utsette høringsfristen vil man kunne få en bredere drøfting av de nye tjenesteordningene og dessuten ta menighetsrådene med på råd. Siden tjenesteordning for menighetsprester berører menighetsrådenes virksomhet i sterk grad, anses dette som et viktig anliggende.

- 2. De nye tjenesteordningene vil gjøre det lettere for prosten å legge en gudstjenesteplan og oppfylle fritidsavtalen, men det er imidlertid ikke gitt at prestetjenesten blir bedre for den enkelte menighet av den grunn.**

Intensjonen med den nye tjenesteordningen for menighetsprester er å "legge til rette for bedre ledelse av prestetjenesten, for derved å gi både bedre tjenestevilkår for den enkelte prest og en best mulig prestetjeneste for den enkelte menighet". Slik vi ser det er det ikke gitt tilstrekkelig begrunnelse for at ny tjenesteordning tjener menighetsarbeidet.

- 3. Innføring av begrepene/størrelsene "særskilt arbeidsområde" og "tjenestedistrikt" er etter vårt skjønn uklar og mangelfullt. Departementets anliggende synes å være at prosten skal kunne disponere prestene utenfor prestegjeldet sitt for å oppfylle fritidsavtalen. Et slikt anliggende kan enkelt ivaretas ved en paragraf som slår fast at prosten kan disponere prestene utenfor det prestegjeld man har sin tjeneste (jfr §11 siste ledd) uten å innføre de nye begrepene.**

Paragrafene 8, 9, 10, 11 og 12 i tjenesteordningen for menighetsprester prøver å si noe om forholdet mellom kapellan/sokneprest, hvor en prest skal sitt virke primært/sekundært, om prostens ansvar for gudstjenesteplan/fritidsavtale og dessuten vil man si noe om hvor en prest plikter å gjøre tjeneste og hvor en prest ikke har rett til å utføre tjeneste.


Eksempelvis vil vi fremholde at:

- a. Ut fra §8 kan man spørre seg om en kapellan må forholde seg til flere sokneprester som overordnet alt etter hvilket sokn vedkommende skal tjenestegjøre i.
- b. §11, 1. ledd, legger opp til at en prest har rett til å utføre kirkelige handlinger innenfor hele prostiet ("tjenestedistriktet") på forespørsel av de som ønsker det.

- c. § 9 åpner for at tjenstedistriktet for prester innen samme prosti kan være forskjellig; hele prostiet *eller* "et prestegjeld eller annen avgrenset del av prostiet". Det anses som uheldig at menighetsprester innen samme prosti kan ha forskjellig "tjenstedistrikt".
4. **Formuleringen i §1, "...og bistår biskopen i dennes embedsutførelse", er for åpen og vag og må innholdsbestemmes. Vi vil derfor anbefale at det i ny tjenesteordning for proster, §1, utdypes hva som menes med at prosten "bistår biskopen i dennes embedsutførelse".**
Etter vårt skjønn bør denne formuleringen utdypes og innholdsbestemmes for hva betyr den? Hva skal prosten bistå biskopen med? Hvem skal avgjøre hva prosten skal bistå med? Departementet/biskopen/prosten? I denne sammenhengen etterlyser vi en selvstendig begrunnelse for prostetjenesten.
5. **Det foreliggende forslag til ny tjenesteordning for proster innebærer en vektforskyvning i forhold til det ansvar prosten i følge nåværende tjenesteordning har for å se til at kirkelige ansatte og organer utfører sitt arbeid i samsvar med de kirkelige ordninger (jfr §1). Det oppfattes også som en svekkelse av prostens ansvar at §2 i nåværende tjenesteordning er tatt bort.**
Ny tjenesteordning for proster er utarbeidet med henblikk på at prosten skal lede prestetjenesten i henhold til ny tjenesteordning for menighetsprester. Dette er selvsagt en forutsetning for at ny tjenesteordning for menighetsprest skal kunne innføres. Likevel oppleves det som en svekkelse av prostetjenesten og for helheten i kirken, når prosten kun skal ha en funksjon ovenfor prestene. Det at en prest/prost tidligere i historien har gått ut over sitt myndighetsområde, kan ikke sies å være grunn nok til en slik svekkelse av prostetjenesten.
6. **I §5, siste ledd, vil vi anbefale at "godt" sløyfes.**
Hva som legges i "godt" vil variere og mange vil se vanskeligheten ved at prosten skal holde seg "godt orientert om de kirkelig ansattes arbeidsforhold".
7. **Ny tjenesteordning for prost bør inneholde noe om hva prostemøtet skal være og hvilken funksjon det skal ha. Den nye tjenesteordningen slår kun fast at prosten skal delta på prostemøtet uten å si mer om funksjon/ansvar/myndighet i forhold til biskop og de kirkelige organer.**
Prostemøtet er et møte mellom proster og biskop. Det forutsettes at prostene deltar på dette møtet, men så vidt vi kan se er det ikke nedfelt noe om hva det skal inneholde, hvilken status det skal eller om det i det hele tatt skal forefinnes.

Oppsummerende om ny tjenesteordning for menighetsprester, vil vi fremholde at det synes som om intensjonen kun synes å være en større fleksibilitet med henblikk på å oppfylle fritidsavtalen. Dette er en god intensjon, men siden ny tjenesteordning griper inn i prestetjenestens innhold, bør menighetsrådene også tas med på råd. Dette vil kunne øke bevisstheten omkring preste- og prostetjenesten og forhåpentlig føre til en større forståelse for de endringer som måtte komme.

Ny tjenesteordning for prost ivaretar behovet for styrket ledelse av prestetjenesten, men innebærer en svekkelse av prostens ansvar har for å se til at de kirkelige ansatte og organer virker i samsvar med kirkens ordninger og vi vil derfor tilrå en presisering av §1 som ivaretar prostens ansvar på dette området.


Jeffrey Huseby
Prost i Søre-Ryfylke prosti
Stavanger bispedømme

