

**Kultur- og Kirkedepartementet**  
**Postboks 8030, Dep.**  
**0030 Oslo**

Att.: Avd.direktør Bengt O. Hermansen  
Rådgiver Constance Ursin

Deres ref.: 2003/1372 ME/ME1 CBU:elt  
Brevet sendes også elektronisk til: [asap@kkd.dep.no](mailto:asap@kkd.dep.no)

Oslo, 23.juni 2003

### **HØRING VEDRØRENDE ENDRINGER I ÅNDSVERKLOVEN**

Vi viser til departementets brev av 2.april d.å. med høringsforslag.

Til departementets informasjon ble vårt hørings svar i forrige høring sendt inn av EBS (ElektronikkBransjens Servicekontor) som nå er erstattet av **EE-Bransjen** (Elektro- og Elektronikkbransjen).

EE-Bransjen representerer elektro- og elektronikkbransjen og representerer både leverandører/importører, kjeder/grossister, forhandlere og verksteder. Dette innebærer at vi også representerer følgende forbund som høringsinstans i saker som gjelder vår bransje:

**Leverandørforbundet LYD & BILDE**  
**ElektronikkForbundet**  
**Leverandørforbundet for Mobil- og Telekommunikasjon**  
**Norske Elektroleverandørers Landsforening**

Vi representerer således den største delen av den bransjen som direkte vil bli berørt av forslaget i den høring som det her vises til.

Så våre kommentarer til høringen.

Først og fremst vil vi gi departementet ros for at de ved forrige høring i samme sak tok vårt råd til etterretning ved å utsette saken til EU-direktivet forelå. I dette høringsforslaget har departementet fått med seg mer utfyllende stoff. Det materialet vi nå har fått til høring er mer nyansert og gir et mye bedre helhetsbilde. Vi synes at departementet gjør det klokt i å fremsette et alternativt forslag B til ”kompensasjon for eksemplarframstilling til privat bruk”. Dette er et skritt i riktig retning ift forrige høring.

Det kommer sikkert ikke som noen overraskelse på departementet at vår organisasjon har mer sansen for forslag B enn forslag A. Dette begrunnes i følgende:

Forslag A (side 31 i høringsnotatet)

Departementet foreslår som alternativ A at det innføres en privatrettslig vederlagsordning i åndsverkloven §§ 12a – 12c . Det foreslås at vederlaget oppkreves fra produsenter og importører av lagringsmedier.

Hvilke lagringsmedier som det skal betales vederlag for og vederlagets størrelse er det på dette tidspunkt ingen konkret formening om, slik vi leser høringsnotatet.

Vi vil her påpeke at vår bransje ikke under noen omstendighet vil akseptere en ny periode med en diskriminerende løsning, hvor departementet velger tilfeldige avgrensninger på hva som skal bære vederlag og hva som er fritatt. Som vi nevnte ved forrige høring: ” Vår bransje har etter mange år med den tidligere diskriminerende kassettagiften fått politisk gjennomslag for at dette ikke skal skje igjen. Som kjent ble denne avgiften avviklet 1.desember 2000, med enstemmighet i Stortingets Finanskomité.”

Vi mener fortsatt at dersom departementet velger en løsning med vederlag bør dette vederlaget/avgiften legges på originalinnspilt musikk/film da det rent faktisk er musikkbransjen/filmbransjens problem at kjøpere av deres produkter kopierer disse. En slik avgift vil musikk-/filmbransjen selv kunne administrere og justere etter behov.

Det er fortsatt helt på det rene at det finnes løsninger som kan hindre piratkopiering og som gjør det mulig å ta betaling for innhold på nettet.

Vi vil også vise til de bemerkninger Justisdepartementet hadde ved forrige høring og da spesielt rundt dette med rettighetsinnehavernes omsetning av originaleksemplarer på det norske markedet - at man ved en eventuell fastsettelse av et privatkopieringsvederlag tar hensyn til om rettighetsinnehaverne mottar betaling for kopiering gjennom andre kanaler. Hvordan skal man forholde seg her?

Vi mener at det er så mange problemstillinger som følger i kjølvannet av løsningsforslag A, at vi ber departementet om å ikke iverksette dette forslaget.

#### Forslag B – Kompensasjon over statsbudsjettet(side 32 i høringsnotatet)

Departementet foreslår alternativt at en kompensasjon for kopiering til privat bruk finansieres over statsbudsjettet. Departementet viser, fornuftig nok, til merknader ovenfor (les forslag A), om de hensyn som tilsier valg av dette alternativ. Dette tolker vi dit hen at departementet ser at forslag A vil kunne bli veldig tilfeldig, da det ikke er mulig å sette avgrensninger ift hvem som skal betale vederlag og ikke fordi teknologien er så kompleks og endrer seg så raskt at en sannhet i dag ikke er den samme sannhet i morgen!

Det foreslås ikke lovbestemmelser knyttet til denne løsningen (forslag B). Nærmere prinsipper for fordelingen av vederlaget kan fastsettes i budsjettproposisjonen og i retningslinjer m.m fastsatt av departementet.

Når det gjelder kompensasjon og fordelingsnøkler til de forskjellige rettighetsinnehavere, både individuelt og kollektivt, foreslås det her konkrete løsninger og hvilke organisasjoner det er naturlig å trekke inn i prosessen, hvilket ser fornuftig ut.

Det er hevet over enhver tvil at løsningsforslag B vil være den aller beste løsningen, dersom man ikke sørger for at musikk-/ og filmbransjen selv sørger for å legge inn nødvendig påslag på sine produkter for å ivareta deres interesser fullt ut.

Vi henstiller derfor til departementet at de tar våre synspunkter med seg når det endelige valg av løsning skal tas.

Vi står selvfølgelig til departementets tjeneste dersom det skulle være behov for mer utfyllende kommentarer i noe av det vi har vært inne på!

Med vennlig hilsen  
**EE-Bransjen**

Knut O. Christensen  
Adm. Direktør

PS! Dette skriv er sendt pr. e-post og ettersendt som brev og postlagt i dag innenfor fristens utløp.