

Det Kgl. Kultur- og Kirkedepartement
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Oslo, 21.11.03

Høring, endring i forskrift om utøvende kunstneres prestasjoner

Det vises til høringsbrev datert 30.09.03 som er blitt forelagt oss fra NHO.
I og med at vi sannsynligvis representerer en av de større brukergruppene, velger vi å gi vår kommentar direkte til departementet.

Departementet vil være kjent med at det foreligger en tvist mellom Gramo og bl.a. RBL som behandles av nemnd oppnevnt i henhold til Åndsverkloven § 35, første ledd.
I departementets bakgrunnsbemerkninger er det gitt uttrykk for at man mener at forhandlingene mellom Gramo og brukerne er kommet så langt at departementet kan gi forskrifter om avgiftsnivået knyttet til Fond for utøvende Kunstnere.

RBL er uenig med departementet på dette punkt.
Gramo har nektet å føre forhandlinger. Det er derfor saken er havnet i tvistenemnda.
Det er dessuten lite trolig at denne saken vil være avgjort før 1. januar 2004 idet det nå snakkes om mulige muntlige forhandlinger medio januar 2004. Vi er derfor av den oppfatning at nye forskrifter på dette punkt ikke kan iverksettes før man har en avgjørelse fra tvistenemnda. Dette har sammenheng både med uenighet om vederlaget størrelse, uenighet om hvordan vederlaget skal fastsettes, og uenighet om hvem som kan være parter overfor nemnda. Og som departementet gir uttrykk for er de to vederlagene meget nær knyttet til hverandre. Det er imidlertid kjennetegnende at tidligere beregningsgrunnlag for Fondet, og det beregningsgrunnlag som er foreslått av Gramo er vesensforskjellig.

Sistnevnte poeng er meget viktig i forhold til de bemerkninger departementet kommer med under punkt 2 i høringsbrevet:

”Departementet foreslår at den samme avgiftsberegningsmetode gjøres gjeldende også ved offentlig framføring av ikke-vernet lydopptak,”

Departementet har i den samme bemerkning følgende fortsettelse:

...”og betegnelsen ”kringkasting” foreslås således gjennomgående erstattet med ”offentlig framføring”.”

Etter vår oppfatning er dette slett ikke noen bagatellmessig endring idet det blir snakk om å viske ut skillelinjene mellom primærbrukerne og sekundærbrukerne. I denne sammenheng er kringkastingen en primærbruker, mens overnattings- og serveringsnæringen er en sekundærbruker.

Vi kan ikke se at departementet har begrunnet denne endringen overhodet og vi oppfatter dette som en vesentlig mangel ved saken.

Under punkt 3, om økonomiske og administrative konsekvenser, er det bl. a. fremført:

”Endringen vil i prinsippet medføre økte kostnader for de som fremfører ikke-vernede lydopptak offentlig.”

Etter RBL’s oppfatning beveger man seg med dette bort fra de bemerkninger departementet hadde i Ot.prp. nr. 15, som departementet selv har henvist til i oversendelsen. Dersom vi ikke har misforstått departementets bemerkninger ble det den gang sagt at eventuelle økninger bare ville få betydning for kringkasting.

I sin videre kommentar sier departementet:

”På den ene side vil det i det administrative henseende bli enklere for brukerne ved at de nå skal betale for all fremføring av lydopptak, og derfor slipper å beregne andelen vernede/ikke-vernede opptak”.

Fra RBL’s side tillates opplyst følgende:

Undersøkelser i tilknytning til Gramos forslag til vederlag har vist at vederlaget til Gramo alene kunne føre til en økning i den økonomiske belastningen på opptil flere hundre prosent. Hvis departementet funderer på å utskrive en avgift til Fondet av tilsvarende størrelse, synes det klart at en rekke av våre medlemsbedrifter vil komme i store økonomiske problemer. En kostnadsøkning på kr. 100.000.- for en restaurant, tilsier en formidabel økning i omsetningen for å finne dekning. Noen vil kanskje måtte vurdere å slutte med musikk, med den følge det måtte få. Eller det blir snakk om påslag i priser der dette er mulig med de samfunnsøkonomiske konsekvenser dette gir.

Vi er derfor rystet over at departementet i sitt avsnitt om konsekvenser overhodet ikke har foretatt noen som helst analyse av situasjonen. Uttalelsene ovenfor går ut på at selv om det fører til økte kostnader for bedriftene, så vil det bli **mye enklere** fordi man både skal betale for vernede og ikke-vernede lydopptak !

For RBL synes det helt klart at ovennevnte **ikke** på noen måte tilfredsstiller alminnelige krav til konsekvensutredning slik det er vanlig ved forslag til forskriftsendringer som får betydning for brukerne. Vi forventer derfor at departementet går en ny runde og kommer med bl. a. følgende opplysninger:

- hva var det samlede proveny tidligere for Fondet ?
- hvis det blir en økning, hvorfor blir det økning, og hvor mye blir økningen ?
- hvor stor blir den samlede økning for Gramo og Fondet, hvis noen ?

- hvilke konsekvenser får dette for de forskjellige næringer som blir berørt ?

Disse og lignende spørsmål vil være helt sentrale for at vi skal kunne danne oss et bilde av situasjonen.

Vi utdyper gjerne våre synspunkter i et møte med departementet.

Med vennlig hilsen
Reiselivsbedriftenes Landsforening

Jostein Hansen
Dir. juridisk avd.

Inge Stordahl
advokat