

# DEN NORSKE KIRKE

## Bjørgvin biskop og Bjørgvin bispedømmeråd

Kultur og kirkedepartementet  
Postboks 8030 Dep  
0030 OSLO

*dek 22*

Kultur- og kirkedep.	
KI	
Saksnr. <i>2004/03511</i>	Dato <i>07.11.05</i>
Kode <i>KI-546</i>	Beh.....

Dato: 04.11.2005

Vår ref: 05/240-2 TPA

Deres ref:

### Kommunale presteboliger - revisjon av regelverk for utgiftsrefusjon til kommunene - høringsuttalelse

Bjørgvin biskop og Bjørgvin bispedømmeråd takker for tilsendt rapport. Rådet har behandlet rapporten i sitt møte 3. november 2005, og vil gjerne gi følgende kommentarer til denne:

#### *Ulikheter mellom by og land*

Bjørgvin bispedømme preges i denne saken av at en i bispedømmet har en stor by, som eier ca. halvparten av de kommunale presteboligene i bispedømmet (41 av 80). Av den rekken av småbyer og landkommuner som eier resten, er det ingen som har mer enn 2 presteboliger. Signal fra flere av de små kommunene rundt om i bispedømmet kan tyde på at tilskuddet dekker disse kostnadene "sånn omtrent". I Bergen mener man ikke det. Samtidig kan det se ut til at praksis i forvaltningen er noe mer fleksibel i de mindre kommunene.

At Bergen kommune i dette tilfellet opplever at det ikke ytes refusjon som faktisk dekker kommunens utgifter, medfører at kommunen praktiserer en svært nøktern vurdering m.h.t. hvilke omkostninger den skal pådra seg. Et slikt utgangspunkt fører lett til konflikt med brukere av boligene, som ganske riktig anser boligtilbudet å være en del av stillingsbetingelsene. Det synes derfor å være grunn til å stille spørsmål ved om det er hensiktsmessig å la en 3. part, som ikke får refusjon for sine kostnader, å være ansvarlig for å oppfylle en del av betingelsene som ligger mellom arbeidsgiver og arbeidstaker i et leieforhold til tjenestebolig.

Det er imidlertid klart at kommunen sin forvaltning på området skaper et problem. Bergen opererer med årlige investeringsrammer, fastsatt i økonomiplan. Dersom en i perioden selger en prestebolig, tilfaller gevinsten av salget bykassen og ikke det kommunale foretaket (BBB) som i Bergen forvalter de kommunale presteboligene. Gevinsten av verdistigningen på boligen blir dermed ført ut av BBB og tilfaller kommunen. I et pressområde som Bergen med jevnt økende priser på både boliger og på tjenester blir ikke tilskuddet tilstrekkelig til å dekke utgiftene, men dette forvaltningsmessige problemet tar rapporten ikke hensyn til.

Bjørgvin biskop har drøftet rapporten med prostekollegiet i Bjørgvin. Her er holdningen at man ønsker en enhetlig forvaltning av tjenesteboligene for prestene, og ut fra erfaringer så langt ønsker man at denne skal ligge hos Opplysningsvesenets fond. Dette betyr at man må utrede konsekvensene rundt dagens portefølje av kommunalt eide presteboliger. Det er derfor viktig å understreke at det er forvaltningen som må samordnes, ikke nødvendigvis eierskapet.

***Til modellen sitt forslag til kapitaldekning.***

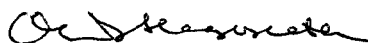
Det er viktig at kapitaldelen av refusjonen sikres en riktig størrelse som gjenspeiler de reelle kostnader for kommunen. Et slikt prinsipp er ikke sikret dersom det er en administrativt fastsatt rente for Opplysningsvesenets fonds utlånsordning som legges til grunn. Prinsipielt bør det være en oppnåelig markedsrente for kommunene som er utgangspunktet. Dersom renten som gjelder for Opplysningsvesenets fond skal være styrende må det sikres mulighet for kommunene å finansiere alle kjøp i fondet. Dette må også omfatte en mulighet for refinansiering av løpende lån knyttet til formålet.

***Til modellen sitt forslag til dekning av vedlikehold***


Bjørgvin bispedømmeråd vil hevde at tilskuddet til vedlikehold sikres best gjennom at objektive, anerkjente erfaringstal blir lagt til grunn. Slike tall er tilgjengelige for eksempel gjennom Holte prosjekt sine rapporter.

En ser også med en viss uro på at forslaget til ny modell opererer med tilskudd i form av kronebeløp både når det gjeld satser for vedlikehold og til dekning av avgifter. Dette gir ikke dynamisk fleksibilitet i forbindelse med kostnadsendringer og inneholder derfor alt nå et varsel om at modellen må revideres. Dagens ordning har ikke vært revidert på 24 år. Bjørgvin bispedømmeråd vil derfor foreslå at en heller legger seg på anerkjente normer for vedlikehold og refunderer kommunene sine avgifter krone for krone. Med dagens dataverktøy er det ikke vanskelig å hente inn disse opplysningene i løpet av første halvår; satsene er jo kjent fra årets start.

Med vennlig hilsen



Ole D. Hagesæther  
biskop



Liv R. Ågotnes  
fung. stiftsdirektør