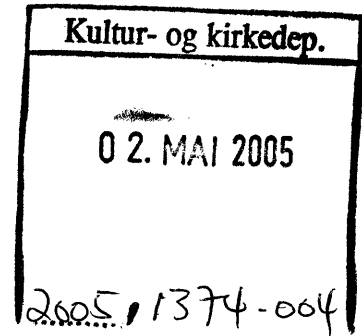




DIREKTESALGSFORBUNDET

Kultur- og Kirkedepartementet
v/Lena Kristin Moe
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo



OSLO, 28. april 2005

VEDR : Høring - forslag til endringer i lotteriloven – pyramidespill Deres ref: 2005/01374 AØ LKM

Formålet med lovendringen er å stanse både rene og kamuflerte pyramidespill og å søke å trekke grensen mellom lovlig og ulovlig pyramidelignende omsetningsformer.

Direktesalgssforbundet har gjennomført denne avgrensingen mellom "lovlig og ulovlig" i lengre tid etter egne kriterier, og vil, med dette brev, beskrive hva vi mener er styrker og svakheter med den eventuelle nye loven.

Den store problemstillingen vil være å vurdere hvilke system som gir inntekter som "særlig skyldes at andre verves til systemet". Det settes 4 kumulative kriterier for at forbudet skal ramme, hvor nr. 4 (Jfr. 8.4) er igjen det springende punkt.

For å kunne gjennomføre en god vurdering er det nødvendig med god dokumentasjon. Dokumentasjonsplikten kommenterer vi nedenfor, men hva angår hva som skal anses som "reelle verdier" har vi vanskelig for å forstå hvordan tiltaleren (Lotteritilsynet) skal kunne gjennomføre sin bevisførsel. Det sies at "det må foretaes en konkret helhetsvurdering hvor de reelle underliggende forhold legges til grunn. Den største utfordringen i denne sammenhengen blir vurderingen av om deltakeren har betalt en høyere pris enn den reelle verdien for varen, tjenester eller andre ytelser han mottar i systemet." (Jfr. 8.2.2). Det står ingenting om hvordan denne evalueringen vil foregå. Ethvert menneske vet at en vare har forskjellig verdi ut fra hvilket øye som ser. Ingen medlemmer av Direktesalgssforbundet er villige til å betale mangfoldige tusen for en fast plass i Brann stadion med inngravert navn på sete, selv om mange ser verdien i dette. I generelle tilfeller, og særlig når det finnes lignende produkter på markedet, er det mulig å ha en generell ide om hva en vare er verdt. Men også på det åpne markedet er den produsenten som har monopol eller patent rett til å ta en ublu pris. Hva koster det å produsere medisinen Prosac og drikken Coca Cola? Varen er verdt det forbrukeren er villig til å betale. Hvordan skal Lotteritilsynet finne ut hva forbrukeren mener om verdien av det han kjøper? Likevel mener vi at denne oppgaven er et viktig og det springende punkt for å vurdere om et system er lovlig eller ikke, men her må det vurderes med varsomhet.



DIREKTESALGSFORBUNDET

I nest siste avsnitt i 9.1 er vi bedt om å spesielt uttale oss om forslaget skal suppleres av ytterligere regler og hvordan reglene skal utformes, for at forbudet i lotterilovens §16 annet ledd skal nå sitt tilsiktede formål. Til dette har vi tre punkter vi vil fremheve / foreslå:

1. Vi mener forslaget om å kreve at det dokumenteres at inntekter i hovedsak kommer av salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser er meget godt. Bransjens seriøse aktører har intet å skjule eller å skjemme seg over - tvert imot spiller vi med åpne kort. God dokumentasjon er dessuten helt nødvendig for å vurdere "varens reelle verdi" (se kommentarer ovenfor).

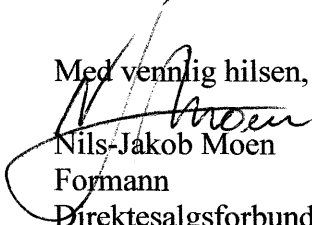
2. Direktosalgsforbundets medlemmer opererer med en angrefrist på minimum 28 dager for nye selgere. Dess lengre angrefrist, dess bedre, for et seriøst selskap har intet å vinne på å ha misfornøyde selgere og kunder. Kun selskaper som søker etter kortsiktig vinning er uinteressert i selgernes og kundenes tilfredshet. Vi mener denne konkrete regelen er den letteste å håndheve, for den baserer seg ikke på skjønn. Det er også den som gjør mest vondt for dem som er useriøse, fordi pyramideeffekten er kun mulig om den skjer fort, dvs. før "offeret" finner ut av sin "dumhet".

3. Det er nevnt i høringens paragraf 4.3, 11. avsnitt at nettverkselskaper tilbyr aksjer som en del av foretningkonseptet. Ord som "virtuelle selskap" og "ekstrem "verdistigning"" blir brukt. Vi ser ikke at forarbeidene og den nye loven vil kunne effektivt setter en stopper for en slik virtuell virkelighet, hvor hensikten er å skape rask vinning for noen få på bekostning av godtroende forbrukere og småinvestorer. Det må være mulig å innlemme i forarbeidene at en aksjekurs skal reflektere reelle verdier, i likhet med varer og tjenester som selges. Hvis dette i kommer frem legges forholdene til rette for at uskyldige blir utnyttet også i fremtiden.

Vi foreslår derfor Alt. II blir den fremtidige ordlyden på loven og at det innlemmes en regel om angrefrist, enten i denne loven eller som et tillegg i angrefristloven. Reelle verdier skal også inkludere aksjer, ikke bare varer og tjenester som selges.s

Vi står til enhver tid til disposisjon om det skulle være behov for et møte eller utdypende informasjon.

Med vennlig hilsen,


Nils-Jakob Moen

Formann

Direktesalgforbundet