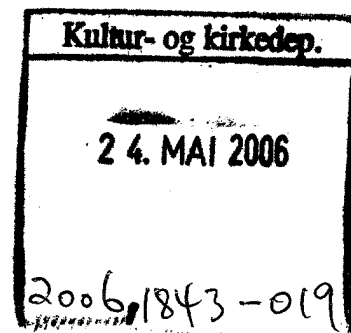


Kultur- og kirkedepartementet

Postboks 8030 Dep
0030 OSLO



Deres ref.	Vår ref.	Arkivkode	Dato
200601843	200601371-2	008	19.05.2006

Høring - forslag til lov om registrerte innsamlingsaksjoner

Vi viser til Kultur- og kirkedepartementets høringsbrev av 11.04.2006.

Brønnøysundregistrene har følgende kommentarer til det fremlagte forslaget:

Generelt:

Ifølge det mottatte høringsbrevet er hensikten bak lovforslaget å bidra til opprettholdt eller økt tillit mellom givere og innsamlingsaksjoner. Videre heter det i høringsbrevet:

”Dette kan blant annet skje ved å sikre bedre at giverens penger i størst mulig grad går til det oppgitte formål, forebygge bedrageri og i bedre grad og hindre framvekst av mindre seriøse innsamlinger.”

Forslaget inneholder få konkrete bestemmelser om hvilke kriterier som skal legges til grunn for registreringen, og hvilke krav som i den forbindelse skal stilles til registreringsenhetene. Det er også sparsomt med konkret informasjon om hvilke kontroll- og oppfølgingsrutiner registerførerene skal utføre. Vi noterer videre at det ikke er lagt opp til noen forskriftsreguleringer knyttet til ordningen. Det kan derfor være noe vanskelig å lese ut av forslaget *hvordan* man skal sikre at det refererte formålet oppnås.

Et lite detaljert regelverk kan på den ene side bidra til at det blir enklere å finne gode og praktiske løsninger når man senere skal fastsette nærmere detaljer om ordningen. På den annen side vil forutsigbarheten for registreringsenhetene lide under regelverkets manglende regulering av de helt grunnleggende krav til registrering, rapportering og kontroll. Dernest vil det være et spørsmål hvorvidt et regelverk der det stilles få spesifikke krav til registreringsenhetene vil være egnet til å skape den nødvendige tillit til ordningen.

Etter Brønnøysundregistrenes oppfatning bør det legges betydelig vekt på de to sist nevnte hensyn. Vi foreslår derfor at departementet vurderer om regelverket kan konkretiseres noe når det gjelder spesifikke krav til registrering og rapportering, samt registerførers kontrollhandlinger knyttet til de innsendte opplysninger.

Mer spesifikke kommentarer til enkeltheter i lovforslaget:

Forslagets § 2 – Registrering

I bestemmelsens første ledd er det vist til at registreringen skal skje i henhold til "vilkår som fremgår av denne lov". Som nevnt ovenfor synes det for oss uklart hvilke vilkår som rent faktisk stilles til en førstegangsregistrering, annet enn at det må sendes skriftlig melding til registerfører.

Skal det f.eks stilles krav til at en eller flere personer går god for at de opplysninger som meldes er riktige? Om slike krav fremgår av loven vil det etter vår oppfatning kunne bidra til å styrke tilliten til registerordningen. Siden det er forutsatt at også ikke-juridiske personer, ad hoc baserte grupperinger m.v skal kunne registreres, vil det i så tilfelle også gjøre det enklere å plassere ansvaret ved en eventuell anmeldelse, jf forslaget § 7.

På samme måte vil en uttrykkelig plassering av meldeplikt e.l, kunne lette arbeidet med å få inn senere rapporteringer. I mangel av spesifikke personer å forholde seg til vil en fort kunne oppleve praktiske vansker med returpost m.v.

Også minimumskrav til budsjett og eventuelle andre vedlegg kan med fordel fastsettes i lov eller forskrift. For det første fordi registerfører da har entydig hjemmel for å pålegge innsender å oppfylle de krav han stiller til meldingen, dernest fordi loven (evt. forskrift) i så tilfelle vil gi både potensielle registreringsenheter og omverdenen et klart inntrykk av hva en registrering i registeret innebærer.

Særlig om alternativet tvungen registrering av store innsamlinger

Brønnøysundregistrene har ikke vurdert om hvorvidt en registreringsplikt for store innsamlinger bør pålegges. Vi vil likevel bemerke at dersom en skulle velge en slik løsning, vil det foreslåtte regelverk by på store utfordringer.

Slik vi oppfatter forslaget vil registerfører være avhengig av at aksjonen selv sender inn budsjett eller regnskap, for å kunne avgjøre om registreringsplikt foreligger. Om en ser for seg at registerfører skal kunne pålegge registrering av bestemte aksjoner – f eks på grunnlag av tips fra publikum e.l – bør det oppstilles regler som gir registerfører en slik kompetanse.

Forslagets § 4 – Gebyr

Som følge av den tilbakeholdenhet som er vist med hensyn til å regulere hvilke kontrollhandlinger registerfører skal utøve, er det vanskelig å uttale seg om nivået på de foreslåtte gebyrsatser, idet vi har lite informasjon om hvilke arbeidsoppgaver registerfører reelt sett skal utøve.

Vi noterer oss dog at det i høringsbrevet er nevnt at informasjon og kontroll vil måtte prioriteres ned. Av dette slutter vi at en langt på vei vil konsentrere seg om å registrere de opplysninger som sendes inn, mer eller mindre direkte basert på opplysninger fra registreringsenhetene selv, og at kontrollnivået dermed som utgangspunkt må antas å ligge på et minimum. Om en legger til grunn at registerførers oppgaver i hovedsak skal

ligge på et minimum. Om en legger til grunn at registerførers oppgaver i hovedsak skal være å ta imot og registrere opplysninger, uten at det skal utføres særlig dyptgående kontroller, kan det skisserte gebyrnivået virke noe høyt.

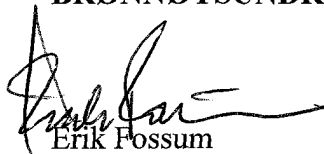
Forslagets § 5 – Regnskap

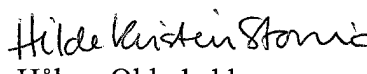
Også når det gjelder innholdet i det regnskap som skal sendes inn inneholder forslaget lite om hvilke krav som stilles. Etter vår oppfatning vil det være en fordel om det lar seg gjøre å oppstille visse minstekrav til hvilke opplysninger som skal sendes inn.

Når det gjelder Norsk Regnskapsstiftelses høring om "God regnskapsskikk for ideelle organisasjoner" er også den alternative aktivitetsbaserte oppstillingsplan som der presenteres beregnet på bruk for organisasjoner som er regnskapspliktige etter regnskapsloven. Vi stiller oss derfor tvilende til om standarden kan benyttes for det formål det her er tale om.

Med hilsen

BRØNNØYSUNDREGISTRENE


Erik Fossum
direktør


for Håkon Olderbakk
avdelingsdirektør

Saksbehandler: Ronny Bertelsen