

DEN NORSKE KIRKE

Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk kirkeråd

Det kongelige kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

dek 23

Kultur- og kirkedep.	
KI	
Saksnr. 200603145	Dato 05.10.06
Kode Ki-544	Beh.

Dato: 02.10.2006

Vår ref: 06/408-3 PTA/GTH

Deres ref:

Forslag til endringer i tjenesteordning for biskoper - høring

Innledning

Kirkerådet viser til departementets forslag til ny tjenesteordning for biskoper (TOB). Kirkerådet behandlet saken på sitt møte 13. – 15. september 2006.

Kirkerådet mener tjenesteordningene på en god måte klargjør ulike tjenestegruppers ansvar og oppgaver.

Kirkerådet vil redegjøre for sine hovedsynspunkter og gi sine kommentarer til de enkelte paragrafer.

I lys av det utredningsarbeid og de vedtak som er gjort i kirkelige organer, og i lys av kravet til den statlige forvaltningen om forenkling av regelverk, ønsker Kirkerådet at departementet, på bakgrunn av de innspill denne høringen gir, omarbeider sitt forslag til TOB og gir den en annen oppbygging. Departementet anser at forslagene til endringer "indirekte" vil bidra til for eksempel å klargjøre forholdet mellom tilsynsansvar og arbeidsgiveransvar. Hvorfor da ikke klargjøre dette mer direkte? Som et bidrag til dette vedlegger Kirkerådet et forslag til hvordan TOB kan bygges opp.

Tjenesteordning for biskoper og Kirkemøtet

Kirkerådet mener TOB er en svært sentral tjenesteordning innen kirkeordningen. Kirkerådet ser det som ønskelig at Kirkemøtet, som fastsetter tjenesteordninger for særskilte stillinger ellers, kunne ha kommet med innspill på synspunktene departementet legger frem når de vil endre TOB. I lys av arbeidet med stat – kirkeforholdet antar Kirkerådet at den endrete TOB vil ha midlertidig karakter og at forslagene til endringer i denne runden derfor ikke nødvendigvis bør forelegges Kirkemøtet i henhold til kl § 24. Kirkerådet ønsker imidlertid at departementets videre arbeid med den endelige utformingen skjer i et nærmere samarbeid med Kirkerådet.

Hovedsynspunkter

Kirkerådet mener et viktig mål med tjenesteordningene er å gi stillingsinnehaverne og andre som skal forholde seg til disse, mest mulig entydige beskrivelser av rammene for tjenesten med hensyn til ansvar, myndighet, funksjoner, oppgaver og delegeringsregler. Ved en revisjon av TOB vil dette i særlig grad gjelder biskopens ansvar og en tydeliggjøring av tilsynsansvaret i forhold til arbeidsgiveransvaret.

Kirkerådet mener innholdet i det foreliggende forslaget langt på vei ivaretar målsettingene, Kirkerådet ser imidlertid at det kan være behov for å gå igjennom Tjenesteordning for prostene i etterkant av ny TOB.

Kirkerådet mener følgende overordnede synspunkter bør styre endringer i TOB:

1. Tydeliggjøring av skillet mellom biskopens tilsynsmyndighet og arbeidsgiveransvar

Kirkerådet viser til det kirkelige utredningsarbeidet som har foregått med hensyn til embetet, lokalt pastoralt tilsyn, tilsyn med de ordinerte som ikke er i kirkelig tjeneste, diakontjenesten og det kirkelige reformarbeidet. Departementet har selv vurdert om det "kunne være aktuelt å forsøke å tydeliggjøre skillet mellom biskopens tilsynsmyndighet og arbeidsgiveransvar" (Høringsnotatet 2.4), men har ikke funnet tilstrekkelig grunn til å gjøre dette nå. Selv om kirken er inne i en prosess mht å innholdsbestemme tilsynet i forhold til arbeidsgiveransvaret både i nåværende og i en kommende kirkeordning, foreslår Kirkerådet likevel at biskopens tilsynsoppgaver, slik de fremgår av departementets forslag til tjenesteordning, samles, ikke minst på grunn av hensynet til kommunikasjonen mellom biskop og ansatte og biskop og rådene. Kirkerådet understreker at en slik samling av biskopens tilsynsoppgaver i TOB ikke er uttrykk for at det kirkelige arbeidet med å innholdsbestemme tilsynet dermed er slutført.

2. Biskopens generelle virksomhetsansvar

Kirkerådet legger til grunn at virksomhetsbegrepet juridisk og i dagligtalen er meget vidtfavnende og ikke bare brukes om det som før kaltes bedrifter, men også om foretak og det meste av offentlige organer og organisasjoner som bygger sitt arbeid på frivillighet. Arbeidsgiveransvar (arbeidsgiver er definert i AML) og tilsyn er slik å forstå som deler av et samlet virksomhetsansvar.

Kirkerådet legger til grunn at den statlige forvaltningen av Den norske kirke er en virksomhet med bestemte organer og bestemte oppgaver. Den delen av Den norske kirke som reguleres av Lov om den norske kirke er en annen virksomhet med andre organer, men med mange sammenfallende virksomhetsoppgaver. Biskopens arbeidsgiveransvar og tilsyn er deler av den statlige forvaltningens kirkelige virksomhetsansvar. (Begge deler vil likevel omfatte deler av rådsstrukturens virksomhet, for eksempel gjelder dette tilsyn med rådene og rådsansatte). Kirkerådet mener tjenesteordningen i oppsettet bør skjelle klarere mellom tilsynsansvar, arbeidsgiveransvar og det øvrige generelle virksomhetsansvaret, her kalt øvrige forvaltningsoppgaver. Dette vil også tydeliggjøre hva biskopen kan delegerer til andre.

3. Delegering

Der et organ eller person utrustes med myndighet til å opptre med fullmakt og treffe avgjørelser på vegne av biskopen, forventer de som blir gjenstand for denne

myndigheten at vedkommende kan vise til aktuell hjemmelsgrunnlag, er utrustet med nødvendig kompetanse (reglementer og rutiner) og avgir rapporter, slik at myndigheten (saksbehandlingen) kan bli ivaretatt tilfredsstillende og at nødvendig korleksjon blir gitt. Kirkerådet mener derfor at delegering av ansvar/oppgaver til prosten eller ev til andre, må følges opp av rutiner for rapportering og nødvendig kompetanseheving. Begge deler bør organiseres sentralt i kirken. Hensikten med delegering må være at oppgavene blir ivaretatt på en bedre måte. Kirkerådet mener at biskopens oppgaver ikke skal delegeres til stiftsdirektøren.

Tydeliggjøring av skillet mellom biskopens tilsynsmyndighet og arbeidsgiveransvar henger nøye sammen med delegering, slik departementet påpeker. Kirkerådet deler departementets syn at ”bestemmelser som beskriver biskopens tilsynsmyndighet, ikke åpner for delegasjon til prosten”(Høringsnotatet 2.1). Dette vil også gjelde med hensyn til biskopens tilsyn med de andre kirkelige ansatte og rådenes virksomhet.

Kirkerådet deler videre departementets syn på at delegering av biskopens arbeidsgiveransvar til prostene er tilstrekkelig ivaretatt i kraft av blant annet § 4 i tjenesteordning for proster (TOP). Når det gjelder biskopens generelle virksomhetsansvar, mener Kirkerådet at det som kan delegeres til prostene bør tydeliggjøres, ikke minst av pedagogiske årsaker. Dette vil også ivareta departementets overordnede synspunkt at delegering fra biskopen kun er mulig der det er gitt en særskilt hjemmel (Høringsnotatet 2.1).

Kirkerådet deler også departementets syn på at en tjenesteordning ikke er stedet for å beskrive i detalj hvilke deler av arbeidsgiveransvaret som delegeres til proster.

Kirkerådet forutsetter likevel at den enkelte biskop har oversiktelige rutiner som gjør det enkelt for den ansatte i bispedømmet å vite hvem som har det daglige ansvaret for hva. Kirkerådet gjør oppmerksom på at store bispedømmemessige variasjoner i delegering, vil svekke opplevelsen av et enhetlig kirkelig arbeidsmarked. I den grad det vokser fram 11 forskjellige delegeringssystemer, åpner dette for forvirring og usikkerhet bl.a. når prester søker/får stilling i et annet bispedømme.

4. Ordinasjon

Biskopene har bedt departementet avvikle ordningen med at domprosten kan ordinere til prestatjeneste, se sak BM 21/05. Kirkerådet deler biskopenes syn i denne saken.

Kirkerådet mener imidlertid at departementets forslag er uklart mht bruk av uttrykkene vigsling til prest og ordinasjon. (se Høringsnotatet 2.2). Departementet kommenterer dette selv. Kirkerådet foreslår at departementet språklig knytter tjenesteordningen opp til det som biskopene (sak BM 32/04) og Kirkemøtet mener er ønskelig språkbruk (sak KM 08/04). Tjenesteordningen må derfor bruke ”ordinasjon” og ”den ordinerte tjeneste”(ev ”embetet”) når det gjelder prestatjenesten. Dette er i samsvar med TOP § 7f.

5. Forenkling og forholdet til arbeidsavtalen

Kirkerådet har ovenfor konkretisert ønsket om forenkling og tydeliggjøring i tjenesteordningen. Denne fremstår nå i stor grad også som en *stillingsbeskrivelse*. Kirkerådet ser den praktiske nytten i dette, men forutsetter at andre styringsverktøy som styringssamtale og medarbeidersamtale ivaretar de konkrete resultatkrav som bør stilles til biskopen for hvert år.

Kirkerådet vil foreslå at det som likevel må stå i en *arbeidsavtale/tilsvarende*

dokument, tas ut av tjenesteordningen, jf forslaget §§ 23, 25 og 26.

6. Biskopens myndighet og sanksjoner

Kirkerådet har merket seg at departementet ved denne anledningen ikke tar opp spørsmålet om det skal knyttes sanksjoner til biskopens myndighetsutøvelse. Kirkerådet viser her til utredningen *Myndighetsrelasjoner i Den norske kirke* (mai 2001) og vil signalisere at spørsmålet om det skal knyttes sanksjonsmuligheter til biskopens utøvelse av tilsynet, trolig vil få fornyet aktualitet både i det videre reformarbeidet og knyttet til biskopens rolle i et ev endret forhold mellom stat og kirke.

Veiledning til tjenesteordningen

Kirkerådet ser det som ønskelig at TOB sendes ut sammen med merknader og utfyllende kommentarer. De foreliggende merknader som departementet har kommet med i høringsbrevet, er i så måte et godt utgangspunkt for en slik dypere forståelse og klargjøring av hva de enkelte bestemmelsene faktisk betyr i praksis. En slik "samlet utgave" vil dekke et behov både i rådsstrukturen (stor utskifting av valgte) og blant ansatte.

I en slik veiledning kunne også enkelte sider vedrørende arbeidsgiveransvaret, bl.a. biskopens forhold til bispedømmerådet, tas inn.

Merknader til enkelte av bestemmelsene:

Ut fra hovedsynspunktene foreslår Kirkerådet at TOB bygges opp med fire avsnitt:

- Biskopens ansvar og myndighet - tilsynsoppgaver
- Biskopens ansvar og myndighet - arbeidsgiveroppgaver
- Biskopens ansvar og myndighet - øvrige forvaltningsoppgaver
- Biskopens tjenestevilkår

Et forslag til oppbygging av TOB er gjengitt som vedlegg til denne uttalelsen.

I merknadene her er forslaget til plassering i den nye strukturen skrevet i kursiv.

§ 1

Kirkerådet forstår denne paragrafen som en grunnleggende bestemmelse av tilsynet og foreslår at denne også er ny § 1 (i avsnittet om tilsynsoppgaver).

§ 2

Kirkerådet er glad for at det, i tråd med sak KM 08/05, er foreslått tatt inn en bestemmelse i § 2 annet ledd som forplikter biskopene på de mål og strategier som er fastsatt for virksomheten i Den norske kirke. Biskopen skal støtte opp om tiltak som fremmer disse. Kirkerådet foreslår at denne nye bestemmelsen plasseres først i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver - ny § 13.

Departementet foreslår at dagens § 2, leddene to til fem, kan gå ut. KR er enig i dette. Kirkerådet forstår det slik at ved uenighet mellom prester om tjenestefordeling og uenighet om bruk av kirker i et tjenstedistrikt, avgjør prostens nå saken, jf tjenesteordning for menighetsprester (TOM) § 10.

Kirkerådet forstår § 2 første ledd som en grunnleggende bestemmelse av biskopens arbeidsgiveransvar og foreslår at denne plasseres først i avsnittet om arbeidsgiveroppgaver – ny § 11.

§§ 2, 14 og 5

Kirkerådet vil bemerke at §§ 2 og 14 har noe forskjellig språkbruk mht delegering. Prostene benevnes ”medhjelpere”. Dette er en betegnelse som sier lite om hvilke medhjelper-oppgaver det siktes til, bl.a. i forhold til skillet mellom arbeidsgiveroppgaver, tilsynsoppgaver og øvrige forvaltningsoppgaver.

I denne sammenheng mener Kirkerådet at det ikke bør delegeres oppgaver til stiftsdirektøren, (Kirkerådet går i denne sammenheng ikke inn på intern delegering.) Nettopp forholdet mellom §§ 2 og 14 viser svakheten ved den oppbygning TOB nå har. Prosten er heller ikke bemyndiget til å avgjøre klage på bruk og utlån av kirkene (§5), bare det upresise ”den biskopen bestemmer”. I departementets merknader bestemmes dette mer presist som stiftsdirektøren, med begrunnelse i at dette er en tilsynsoppgave. Kirkerådet mener det ikke bør åpnes adgang til å delegere klage på bruk og utlån av kirken, da dette anses å være en del av tilsynsmyndigheten. Det er også departementets oppfatning, jf merknadene til § 5. Erfaringsmessig er det også få klagesaker, noe som tilsier at det ikke er hensiktsmessig å delegere myndigheten.

Hjemmelen for delegering til prostene samles under arbeidsgiveroppgaver – ny § 12 fjerde ledd. Hjemmelen for delegering til prostene gjelder også noen av biskopens øvrige forvaltningsoppgaver.

§ 3

Kirkerådet støtter forslaget om at myndigheten til å forordne gudstjenester ikke skal kunne delegeres. Denne myndigheten bør ligge hos biskopen personlig. Men Kirkerådet mener soknets organer i samvirke med prost og sokneprest må kunne avgjøre fordelingen av forordnede gudstjenester. En slik fordeling kan neppe forstås som tilsynsmyndighet. Siste del av bestemmelsen bør derfor tas ut. Da blir også departementets anførsel av prostens ansvar i merknadene overflødig.

Kirkerådet foreslår at § 3 første setning plasseres i avsnittet om tilsynsoppgaver - ny § 2.

§ 4

Når det gjelder delegering av myndighet vedrørende liturgi/liturgiske bestemmelser, vil det være Kirkemøtet som delegerer liturgimyndigheten, jf også departementets merknader til § 4. Kirkerådet har etter anmodning fra Kirkemøtet åpnet for at biskopen i gudstjenestereformperioden kan delegere enkelte gudstjenestespørsmål til prost, se sak KR 21/05. Kirkemøtet/Kirkerådet har også delegert annen liturgimyndighet til biskopen, bl.a. til å godkjenne mindre avvik fra de gjeldende liturgiske ordningene (KM 10/04) og i forbindelse med liturgisk forsøksordning med Fleksibel bruk av Gudstjenestebok for Den norske kirke I/II (KR 66/05)

Kirkerådet mener at paragraf 4 første ledd er tilstrekkelig i TOB. De øvrige bestemmelsene i denne paragrafen er hjemlet i Gudstjenestebokens bestemmelser, og det vil være mest hensiktsmessig at biskopens myndighet på dette området nedfelles i de alminnelige bestemmelsene knyttet til de enkelte liturgiske ordningene som Kirkemøtet ev Kirkerådet vedtar. Det vil her nedfelles om myndigheten kan delegeres til prostene. Ellers vil det kunne bli nødvendig å foreta endringer av TOB hver gang Kirkemøtet fastsetter nye liturgiske ordninger.

Kirkerådet foreslår at § 4 første og (og ev de andre leddene) plasseres i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 14. Kirkerådet foreslår dette, men er også klar over at liturgiske ordninger på en særlig måte vil gjelde lærespørsmål og dermed tilsynsoppgaver. Det kan drøftes om ikke de fleste liturgiske spørsmål er av en slik art at biskopens liturgimyndighet må betegnes som rent tilsyn.

Kirkerådet er usikker på om en bør beholde bestemmelsen om at biskopen skal godkjenne nattverdmedhjelpere, se § 4 tredje ledd. Praksis på dette området er ikke alltid i samsvar med bestemmelsen. Dersom bestemmelsen opprettholdes, synes det naturlig å plassere bestemmelsen under kapitlet om tilsyn, gjerne sammen med bestemmelsen om leke gudstjenesteledere.

Kirkerådet foreslår å plassere § 4 tredje ledd i avsnittet om tilsynsoppgaver ny § 9 annet ledd.

Som anført synes det å være mange nattverdmedhjelpere som ikke er godkjent av biskopen, og det bør klargjøres hvem som søker biskopen om godkjenning og for hvilket tidsrom godkjenningen gjelder.

§ 5

Kirkerådet viser til kommentar ovenfor vedrørende delegering til ”den biskopen bestemmer”. Dette foreslås tatt ut.

Kirkerådet foreslår å plassere § 5 annet ledd i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 4.

Kirkerådet anser biskopens bruk av kirker, § 5 første ledd, som en alminnelig forvaltningsoppgave.

§ 5 første ledd foreslås plassert i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 18.

§ 6

Kirkerådet anser føringen av kallsbok og vigslingsregister som en alminnelig forvaltningsoppgave og *foreslår å plassere § 6 i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 19.*

§ 7

Kirkerådet vil be om at visitasreglementet gjennomgås. Betegnelsen *prestegjeld* kan i TOB allerede nå erstattes med *tenestesteder*, se TOM § 9. Også *tenestedistrikt* (TOM § 9) bør tas inn. Kirkerådet ber departementet vurdere om biskopens rett til å delta i menighetsråds og fellestrådsmøter, se kl §§ 6 og 12 bør inn i tjenesteordningen.

Kirkerådet mener visitasen er en tilsynsoppgave ut fra TOB § 1, og *foreslår å plassere § 7 i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 5.*

§ 8

Bispemøtet har bedt departementet om å avvikle ordningen med at domprosten kan ordinere. Kirkerådet støtter dette. Kirkerådet ga uttrykk for dette også i sitt høringssvar i forbindelse med ny tjenesteordning for prost. Ikke minst i økumenisk sammenheng er det problematisk at andre enn vigslede biskoper kan ordinere.

Kirkerådet mener myndigheten til å avgjøre ordinasjon er et tilsynsansvar og *foreslår å plassere § 8 i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 6.*

Kirkerådet ber departementet vurdere om biskopens oppgaver ved tilsetting av personer som er autorisert som prest er godt nok hjemlet i Forskrift om tilsetting av menighetsprest § 13, eller om det også bør tas inn i TOB. Det som i dag står i forskriften for tilsetting av menighetsprest er ikke foreslått videreført i forslag til ny forskrift om kvalifikasjonskrav ved tilsetting av menighetsprest.

§ 9

Kirkerådet mener ansvaret for å gi kallsbrev primært er et tilsynsansvar og *foreslår å plassere § 9 i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 7.*

§ 10

Kirkerådet støtter forslaget om at teologiske studenter som befinner seg i den avsluttende delen av profesjonsstudiet i teologi eller tilsvarende, gis fullmakt til å forrette gudstjenester og kirkelige handlinger. Kirkerådet mener en ikke bør benytte uttrykket tilsyn om det ansvar som prosten bør ha for lekfolk med fullmakt til å forrette forordnede gudstjenester. Prostens ansvar er å forstå som arbeidsgiveransvar og et mer generelt forvaltningsansvar.

Kirkerådet mener godkjenning av leke gudstjenesteledere er et tilsynsansvar og *foreslår å plassere § 10 annet ledd i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 9.*

Kirkerådet mener biskopens samtykke til at en prest holder gudstjeneste utenfor sitt prosti (tjenestedistrikt) er et generelt forvaltningsansvar og *foreslår at § 10 første ledd plasseres i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 15.*

§ 11

Kirkerådet mener biskopens rett til tillate representanter fra andre trossamfunn å preke/medvirke i gudstjenester m.m. og retten til å dispensere fra kravet om medlemskap for kirkelig tilsatt er generelt forvaltningsansvar og *foreslår å plassere dette i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 16 og 17.*

§ 12

Kirkerådet mener biskopens myndighet til å løse en person fra retten til å utøve prestedtjeneste og vurdere gjenerverv av presterettigheter, er tilsynsmyndighet og *foreslår å plassere dette i avsnittet om tilsynsoppgaver, umiddelbart etter paragrafene om ordinasjon og kallsbrev – ny § 8*

§ 13

Departementet ser på vigsling av kirkebygg som en klar tilsynsoppgave. Kirkerådet følger dette, men det kan diskuteres om dette er en mer generell virksomhetsoppgave – og som sådan burde kunne delegeres til prostens.

I den grad vigsling av kirker forstås som et tilsynsansvar, *foreslår Kirkerådet å plassere dette i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 3.*

Kirkerådet mener det er hensiktsmessig å bruke betegnelsen ”sokn” i denne paragrafen og foreslår at teksten klargjør at bare biskopen vigsler disse.

§ 14

Delegering er behandlet ovenfor, se §§ 2,14 og 5. Kirkerådet mener bestemmelsen om biskopen som prostens nærmeste overordnede må forstås som en del av arbeidsgiveransvaret og det generelle virksomhetsansvaret, og *foreslår derfor å plassere dette i avsnittet om arbeidsgiveroppgaver – ny § 12. (Det kan ev også tas inn i en paragraf knyttet til det generelle virksomhetsansvaret)*

Kirkerådet foreslår å bytte ut ”utøvelsen av sin gjerning” med ”utøvelsen av arbeidsgiveransvaret og øvrige forvaltningsoppgaver”. Kirkerådet viser til at det i TOP § 4 står at prostene ivaretar ”arbeidsgivers styringsrett” overfor prestene. Kirkerådet er usikker på hvor klargjørende dette uttrykket er som betegnelse på en medhjelpertjeneste og vil ikke anbefale det brukt i TOB.

Kirkerådet mener domsprostens funksjon som biskopens faste vikar bør relateres både til tilsynet (med unntak av ordinasjon) og til arbeidsgiveransvaret og *foreslår å plassere dette*

a. *i avsnittet om tilsynsoppgaver – ny § 10 annet ledd og*

- b. *i avsnittet om arbeidsgiveroppgaver – ny § 12 tredje ledd.*
Domprosten er prost og bemyndiges da, *i henhold til ny § 12 fjerde ledd* visse oppgaver mht. øvrige forvaltningsoppgaver.

Kirkerådet mener at forslag til nytt ledd i § 14 om innsettelse av prosten ikke er nødvendig, se TOP § 10.

Kirkerådet mener medarbeidersamtale er arbeidsgiveransvar og *foreslår at dette plasseres i avsnittet om arbeidsgiveroppgaver – ny § 12 annet ledd.*

§ 15 - 17

Kirkerådet mener deltakelse i Bispemøtet er generelt forvaltningsansvar og *foreslår å plassere dette i avsnittet om øvrige forvaltningsoppgaver – ny § 20.*

Kirkerådet mener deltakelse i Lærenemnda, bispedømmerådet og Kirkemøtet kan plasseres i samme *ny § 20.*

§ 26

Kirkerådet mener denne kan tas ut. Den hører hjemme i arbeidsavtalen/tilsvarende dokument. Skal den fortsatt være med, *foreslår Kirkerådet å plassere den under biskopens tjenestevilkår – ny § 27.*


§§ 27 og 28

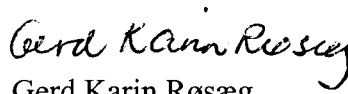
Kirkerådet mener det vil styrke forståelsen av soknet som kirkens grunnenhet hvis også soknet tas med i opplistingen.

Øvrige paragrafer

Det fremgår av vedlegget og kommentarene til de enkelte paragrafene at Kirkerådet også har kommentarer til paragrafer om biskopens tjenestevilkår, jf hovedsynspunktet at vilkår som uansett må inn i den enkelte biskops arbeidsavtale, ikke bør stå i tjenesteordningen, som er et overordnet regelverk.

Med vennlig hilsen


Jens-Petter Johnsen
direktør


Gerd Karin Røsæg
ass. direktør

Vedlegg