



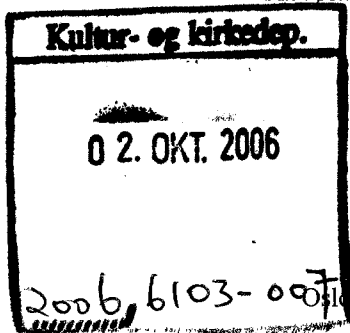
Casino Automater as

Alt i pengespill • Lottoautomater • Flipper • Biljard • Totalløsninger

Lørenvangen 21 • 0580 Oslo • Norway

Kultur- og kirkedepartementet
Akersgt. 59
Postboks 8030 Dep.

0030 Oslo



den 28. september 2006

Deres ref.: 2006/06103 AØ/JS ASK

HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER AV REGELVERKET FOR GEVINSTAUTOMATER.

Vi viser til Deres brev datert 21.08.2006 hvor De fremmer noen forslag til endringer i lov 24. februar 1995 nr. 11 om lotterier (lotteriloven) i forskrift 22. september 2000 nr. 960 om oppstillingstillatelser for gevinstautomater og underholdningsautomater (oppstillingsforskriften) og forskrift 21. desember 2000 nr. 1366 om lotteritilsynet og lotteriregisteret med mer.

Vi har noen kommentarer til hovedpunktene i Deres forslag.

PÅBUDT STENGING AV GEVINSTAUTOMATER MELLOM KL. 24.00 OG KL. 07.00

Vårt syn på dette er at det er konkurransevidende. Som eksempel kan vi nevne nattklubber, samt andre steder som har åpent nattetid, hvor stedet ofte ikke åpner før kl. 22.00 - 23.00. Vi ser for oss et praktisk/økonomisk problem for disse utplasseringsstedene. Automatene vil bli tilgjengelig for spill svært kort tid på disse stedene slik at mulighetene for inntjening vil reduseres kraftig. Vi tror ikke at begrensning av spill i åpningstidene til utplasseringsstedene er det egentlige problemet ved spill. Vi tror heller på en god og fornuftig informasjonsmerking på/ved automatene slik at spillerne vil bli gjort oppmerksomme på mulige problemer ved spill på automatene.

PÅBUDT INFORMASJONSMERKING AV GEVINSTAUTOMATER.

Dette er ikke noe problem for bransjen.

PÅBUD OM AVSLÅTT LYD PÅ GEVINSTAUTOMATER.

Dette vil heller ikke være noe problem for bransjen å etterleve.

INNFORING AV SEKTORAVGIFT TIL TILTAK MOT PENGESPILLPROBLEMER.

Forutsatt at fordelingen av nettoen forblir som i dag (20/40/40) så er det foreslåtte nivået på sektoravgiften akseptabelt.

ENDRING AV FORDELING AV AUTOMATOVERSKUDD.

I dag er fordelingen av overskuddet av gevinstautomatene, definert som brutto innspillt beløp fratrukket utbetalte spillegevinster, 40 % til formålet, 20 % til utplasseringsstedet og 40 % til automatentreprenøren.

Når det gjelder utplasseringsstedet, så utgjør 20 % av netto innspillt beløp en videreføring fra tiden før utbetalingsautomatene kom på markedet - nemlig hvor det var lottoautomatene som var i drift. Den gangen fikk utplasseringsstedene 4 % av brutto spill og dette er til forveksling det samme som 20 % av nettoen med en antatt utbetalingsprosent på 80 %. (20 % av 20 % er det samme som 4 % av 100 %).

I utgangspunktet så er det utplasseringsstedet som får all ubehag ved utplassering av gevinstautomater. Det er det som får all kjeft fra spillere som taper, når automaten går tom (all gevinst blir ikke utbetalt der og da, og hvor entreprenør må tilkalles - kanskje ikke før neste dag), når automaten ikke fungerer som den skal - mynt har satt seg fast, trykk-knapper sitter fast, hjul har løsnet, etc. Det føles her meget urimelig at nettopp det stedet som genererer inntektene skal måtte gå ned på sin andel.

Når det gjelder automatentreprenøren, så er forslaget om at hans andel skal reduseres til 25 % av netto innspillt beløp ikke realistisk. For det første går forslaget ut på at det årlige gebyret på kr. 1.700 pr. automat (kr. 2.550 inklusive gebyret på 850 som utplasseringsstedet skal belastes med) skal belastes fullt ut til tross for påstand om full stopp 1. juli 2007. Opprinnelig var det slik at spilletillatelsene ble betalt for den perioden tillatelsen gjaldt noe som er logisk og normalt i all annen økonomisk virksomhet. Det logiske her ville være å betale for den delen av året som tillatelsen gjaldt. Tidligere så ble gebyrene betalt av formålene. Dersom gebyrene ble betalt av automatentreprenøren, så ble de senere trukket fra i regnskapet som ble avlagt til formålene, etter endt spilleperiode, slik at formålet fikk sin reelle andel. Slik var det opprinnelig fordi tillatelsen tilhørte formålet og bokføringsmessig er det i følge regnskapssekspert IKKE "god latin" at vi som entreprenører betaler for eiendeler som tilhører andre. Det hadde vært ryddigere at formålene fikk tillatelsene og betalte for disse og at overskuddsandelen til formålet eventuelt ble økt tilsvarende. Vi har regnet ut at oppstillingsgebyret med tillegg av sektoravgift for første halvår 2007 vil bety en belastning på ca. 2,5 % av netto omsetning, og da har vi vært forsiktig og redusert netto omsetning (før fordeling) for første halvår 2007 med 25 % i forhold til første halvår 2006. Et mer realistisk tall utfra erfaringstall for de første to månedene etter seddelforbudet er nærmere 30-40 % reduksjon i omsetningen.

Et annet viktig moment som gjør en reduksjon av vår andel av netto omsetning til 25 % lite realistisk er hvordan innbrudd/tyveri slår ut. Vi har drevet som automatentreprenør siden 1991 og har gode erfaringstall på hvordan dette slår ut. Igjen så var forholdene slik at tap ved innbrudd/tyveri kunne trekkes fra i regnskapet, d.v.s. at alle involverte parter delte tapet i forhold til sin andel av spillet. Dette var og er logisk.

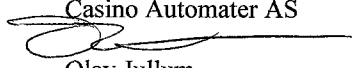
Når det gjelder innbrudd/tyveri så har vi kun tatt med penger som er blitt stjålet, ikke reparasjoner av automatene og andre kostnader i forbindelse med innbruddet/tyveriet. Våre tall viser at beløpene som forsvinner hvert år på grunn av innbrudd/tyveri utgjør fra ca. 3,5 % (2003) til 6 % (2001 og 2005). Uansett hvor godt man sikrer utplasseringsstedene så unngår man ikke innbrudd/tyveri. Dette kan man heller ikke forsikre seg mot, kun tyveri/herværk på automatene, ikke penger i automaten.

Konklusjonen på dette er at belastningen som entreprenøren er tenkt pålagt, vil utgjøre, når vi hensyntar oppstillingsgebyr, sektoravgift og innbrudd/tyveri, tilsammen ca. 6-9% av netto omsetning. Dette betyr at den opprinnelige andelen som er tenkt satt til 25% i realiteten bare vil utgjøre 16-19% av netto omsetning. Etter at seddelforbudet trådte i kraft 1. juli 2006 så har omsetningen blitt redusert med 25-30% og da de ovennevnte gebyr og avgift er faste beløp så vil dette slå ut i nettoprosenten til entreprenøren. Vår konklusjon er at vi reelt vil sitte igjen med ca. 15% av nettoomsetningen for å dekke våre kostnader.

Dette er for lite og vi vil vurdere å avslutte spillet 31.12.2006. Alternativet er at formålene som tross alt eier tillatelsene, overtar driften av automatene med den risiko det måtte innebære og at de eventuelt engasjerer oss til å utføre driften til en avtalt pris. Vi kan ikke se at dette skulle stride mot lotteriloven da prosentfordelingen er gitt i forhold til ekstern entreprenør. Hvis formålene selv går inn og drifter tillatelsene, noe det ikke skulle være til hinder for (det står ikke i lotteriloven at formålene SKAL bruke ekstern entreprenør), så vil vi anta at formålene selv vil kunne avgjøre om de vil bruke egne eller innleide ressurser for å drifte tillatelsene. Utfra den usikkerhet som formålene aner, så har de sågar i samtaler med oss gitt det inntrykket at den forslåtte prosentfordelingen er en dårlig ide. Dette har sågar formålene gitt uttrykk for i møter med kulturdepartementet er vi blitt fortalt.

Vi håper at disse tanker vedrørende forslag til regelendring vil bli vektlagt og skulle det være behov for ytterligere presiseringer står vi gjerne til disposisjon.

Med vennlig hilsen
Casino Automater AS



Olav Jullum
daglig leder.