

Kultur og Kirkedepartementet.

oktober 06.

**Postboks 8030 Dep
0030 Oslo**



Høring -forslag til endringer av regelverket for gevinstautomater.

Myndighetene har de siste årene forsøkt å stenge flest mulig automater og entreprenører ute av markedet. Påstanden har vært å avhjelpe de spillavhengige, men realiteten er å overføre alt spill/lotterier til statlige selskap og kontroll, for derigjennom å stoppe entreprenørvirksomheten som har tjent store penger på en helt lovlig virksomhet. Vi må ikke glemme at alt det entreprenørene har foretatt seg, er innenfor lovens bestemmelser. Ergo ligger ansvaret hos myndighetene og myndighetenes manglende inngripen og regulering, noe som skulle skjedd langt tidligere da man hadde mulighetene på nittitallet. NOAF og EFTA legger, og vil legge hindringer i veien for at det skal innføres et monopol eller en total stopp per 1.7.07. Det kan vel ikke komme som en overraskelse at noen kjemper for sin sak og sin mulighet til å overleve. Vi får håpe på en rask avklaring slik at frivillighetene ikke behøver å leve i uvisshet. Hele veien har de fleste avgjørelsene gått ut over frivilligheten.

Det som forundrer meg er at myndighetene ikke har foretatt noen form for konsekvensundersøkelser før de satte kampanjene i gang. Slik undersøkelse ville gitt myndighetene så mange negative opplysninger at de burde funnet andre måter å løse påståtte problem på.

Ved å tvinge frem et statlig monopol eller full stopp utløses nye og langt farlige spill på nettet. Allerede nå kan tallmateriell vise til enorm økning av nettspill og et de avhengige og nye spillere har tatt nettet i bruk.

Den andre negative effekten er at frivilligheten mister svært store inntekter, noe som fører til oppsigelser av ansatte, innskrenkning av store virksomhetsområder og mindre penger til forskning og behandling.

Det er en smule overraskende at myndighetene setter en spillavhengig opp mot for eksempel en hjerte eller kreftsyk. Det finns alternativer om man vil.

Ideer og rådgiver.

Lotterilovens områder:
Spill i miljøer i hotell, restauranter, puber, skip.
Oppdrag for humanitære organisasjoner.

Annet:
Representant for billedkunstneren Jørgen Høien.
Representant for profileringskolleksjon.
Representant for ferieleiligheter på Lanzarote.

Jeg regner med at staten tar ansvaret for sine handlinger og tilfører frivilligheten de økonomiske frie midlene som trengs for å opprettholde og utvikle eksisterende aktivitetsnivå.

Alternativet, og det er den beste løsningen, er selvsagt å legge til rette for at frivilligheten selv kan skaffe til veie disse midlene ved hjelp av egne kontrollerte automater plassert i lukkede spillehaller på travbanene og eller å gi frivilligheten anledning til å distribuere sine lovlige og etablerte lotterier/spill til markedet ved elektroniske eller mekaniske løsninger. Det må i tillegg gis anledning for frivilligheten å utvikle nye måter å skaffe seg penger på. Alt kontrollert og drevet av frivilligheten og elektronisk koblet opp til tilsynet.

Den nye proklamerte TV kanalen vil være et verktøy for frivillighetene både for informasjon og til inntekts ervervelse. Hvem og hvordan en slik TV kanal skal finansieres, er det per dato ikke sagt noe om.

Her vises det for øvrig til at det under frivillighetsseminaret i Tønsberg ble stiftet en bred gruppering som skal arbeide aktivt for å få satt i drift både TV kanalen og med å sikre frivillighetene muligheter for å distribuere sine lovlige lotterier med hjelp av moderne teknologi.

Forslag til endringer:

4.1. Nattestengning av gevinstautomatene.

Jeg ser ingen betenknninger ved at det legges slike restriksjoner på bruken av automatene, og hadde faktisk forventet at automatene også skulle være avstengt i kirketiden.

Det bør være et unntak for gevinstautomater oppstilt i bingolokaler og profesjonelle spillehaller.

4.2. Informasjonsmerking.

Ingen kommentar.

4.3. Avslått eller dedusert lyd på automatene.

Et slikt forslag ble første gangen introdusert midt på nittitallet, men ble sendt tilbake til departementet. Hadde dette og de øvrige forslagene fra den gangen blitt vedtatt av Stortinget, hadde vi vel neppe hatt dagens opphetete automatdebatt, men en bransje som kunne arbeidet til alles beste innenfor langsiktige og forutsigbare rammebetingelser.

4.4. Sektoravgift.

Spillbransjen har vel aldri satt seg mot en slik avgift, men når den sees i sammenheng med de store endringene i fordelingen av netto omsetningen så bidrar den til at mange trekker sine automater fra markedet. Det var vel hensikten.

4.5. Endring av fordelingen.

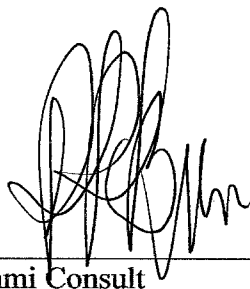
Når man endrer fordeling så dramatisk som det legges opp til så oppnår myndighetene følgende:

- Lokalinnehaverne vil se seg om etter andre varer å selge og kaster ut de automatene som spiller inn lite. Dette bidrar til at antall automater senkes og formålet taper.
- Entreprenører som får sin andel redusert til 25 % vil bli tvunget til å ta ut alle automater som spiller dårlig og kun sitte igjen med de beste automatene. Dette bidrar til at formålet taper.
- Frivilligheten som øker sin andel til 60 % vil formodelig få langt mindre penger da man må forvente en stor nedgang i antall automater.
- Mange ansatte vil miste sine jobber i entreprenørleddet og i ikke minst innen frivilligheten. I tillegg vil frivilligheten måtte innskrenke virksomheten.
- Det er registrert en meget stor økning av spill på nettet. Dette spillet er uten kontroll og ingen penger tilbake til frivilligheten. Ved å gi frivilligheten anledning til å distribuere lovelige spill og lotterier vil dette til en viss grad demme opp overgangen til nettspillet.

Når det er så kort tid igjen til det forventede totalforbudet 1.7.07, burde myndighetene latt være å komme med så dramatiske endringer som kun skal gjelde i så kort tid og som gir så dramatiske negative endringer for frivilligheten.

Myndighetene burde heller kommet i dialog med frivilligheten slik at frivilligheten kan få langsiktige og forutsigbare retningslinjer for spill under kontrollerte former, der frivilligheten sitter med rettighetene. Vi satser på at myndighetene i løpet av vinteren og våren kan komme i en dialog slik at vi kan enes om løsninger som ikke kommer statskassen til gode, men som kan bidrar til at frivillighetens mange oppgaver kan løses.

Frivilligheten i Norge har 8.5 millioner medlemmer. Det er forunderlig at myndighetene ikke i større grad lytter til konstruktive løsninger, råd og ønsker frivilligheten kommer med.



Grimmi Consult

Per R. Brun