



DEN NORSKE KIRKE
Gjøvik kirkelige fellestråd

døke 3

Kultur- og kirke- dep.	
Saksnr. <i>2006-5811</i>	Dato <i>29.09.06</i>
Kode <i>Ki-501</i>	Beh.....

Kirke- og Kulturdepartementet

Kirkeavdelingen, pb 8030
0030 OSLO

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler	Arkivkode:	Dato:
NOU 2006:2	06/00296-19	Dag Landmark	001	25.09.2006

Særutskrift: Staten og Den norske kirke- høringsvar (NOU 2006-2)

Vedlagt oversendes høringsvar fra Gjøvik kirkelige fellestråd, med tillegg.
Høringen ble sluttbehandlet i fellestrådet's møte 19.09.06.

Kopi av høringsvaret oversendes Kirkerådet og Hamar Bispedømmeråd.

Dag Landmark
Dag Landmark
kirkeverge



DEN NORSKE KIRKE
Gjøvik kirkelige fellestråd

Arkiv: 001
Saksnummer: 06/00296-18
Saksbehandler: Dag Landmark
Dato: 12.09.2006

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
06/055	Gjøvik kirkelige fellestråd	19.09.06

Høringssvar vedtatt i Gjøvik kirkelige fellestråd 19.09.06:

Staten og Den norske kirke – Spørsmål til høringsinstansene

Navn på høringsinstans: Gjøvik kirkelige fellestråd

Type høringsinstans:

- Kommune
- X Menighetsråd/kirkelig fellestråd/bispedømmeråd
- Prost/biskop
- Tros- eller livssynssamfunn utenfor Den norske kirke
- Frivillig organisasjon innenfor Den norske kirke
- Annen offentlig instans
- Annen privat instans

1. Hvilke overordnede prinsipper bør ligge til grunn for tros- og livssynspolitikken?

Svar:

- Det slås fast at staten har et ansvar for å ha en tros- og livssynspolitikk.
- Trosfrihet. Alle har rett til å tro det de vil, og til å utøve sin tro.
- Den norske kirke bør av historiske og kulturelle grunner, og fordi et stort flertall av befolkningen hører til der, fremdeles stå i en særstilling. Dette står ikke i konflikt med andres rett til å utøve sin tro.

2. Den norske kirke som statskirke:

- Bør fortsette
- X Bør avvikles
- Vet ikke / ønsker ikke å svare

3. I hvilken lov bør Den norske kirke være forankret?

- Grunnloven
- X Egen kirkelov vedtatt av Stortinget
- Lov om trossamfunn
- Vet ikke / ønsker ikke å svare

4. Hvordan bør Den norske kirke finansieres?

- Gjennom medlemsavgift
- Medlemsavgift med noe støtte fra det offentlige

- Støtte fra det offentlige og med noe medlemsavgift
X Offentlig finansiering uten medlemsavgift
Vet ikke / ønsker ikke å svare

Avkrysningen ble foretatt etter en avstemning som ga følgende resultat:
flertallet på 5 stemte for "Offentlig finansiering uten medlemsavgift", 4 stemte for
"Livssynsavgift".

5. Hvordan bør valgordningene og demokratiet være dersom statskirkeordningen avvikles?

- Valgordningene bør være som i dag
X Øke bruken av direkte valg til kirkens besluttede organer
Vet ikke / ønsker ikke å svare

Eventuelle andre ordninger:

--

6. Dersom statskirkeordningen avvikles, hva bør i så fall stå i § 2 (eller i en annen paragraf) i Grunnloven i tillegg til prinsippet om religionsfrihet?
(Her kan du/dere sette kryss på ett eller flere alternativer)

- Ingen tillegg
De politiske prinsipper som statsforfatningen bygger på; så som demokrati, rettstaten og menneskerettighetene
X Det kristne og humanistiske verdigrunnlaget
Det humanistiske verdigrunnlaget
At Den norske kirke er en evangelisk-luthersk kirke
Vet ikke / ønsker ikke å svare

Eventuelt annet:

--

7. Hvem bør ha ansvaret for gravferdsforvaltningen?

- X Den lokale kirke (menighetsråd eller kirkelig fellestråd)
Kommunen
Vet ikke / ønsker ikke å svare

8. Hvem bør eie og forvalte kirkebyggene?

- Den lokale kirke bør eie kirkebyggene og ha det økonomiske ansvaret
X Den lokale kirke bør eie kirkebyggene, og kommunen bør ha det økonomiske ansvaret
Kommunen bør eie kirkebyggene og ha det økonomiske ansvaret
Vet ikke / ønsker ikke å svare

Tilleggsuttalelse:

Gjøvik kirkelige fellestråd vil i tillegg til svarene få komme med følgende kommentarer / synspunkt, da vi opplever at vi gjennom våre avkrysningssvar ikke får gitt uttrykk for vår mening:

1. Uansett fremtidig kirkeordning er det viktig at Den norske kirke har status og blir behandlet som et trossamfunn - og ikke som et offentlig religionsvesen.
2. Det er for oss viktig å få presisert at uansett hvilken kirkeordning som velges i fremtiden, må det sikres at Den evangelisk-lutherske fortsatt kan være en landsdekkende kirke og gi et likt tilbud til befolkningen i hele landet.

Vi mener dette er selvsagt og begrunnes i kirkens posisjon i dag og rent historisk. Videre er det klart for oss at Dnk også ivaretar viktige verdier i samfunnet vårt og er en viktig kulturformidler.

Sognet må fortsatt være den grunnleggende enhet som sikrer likt tilbud.

3. Grunnloven bør i fremtiden ha formuleringer som uttrykker at det norske samfunn bygges på kristne og humanistiske verdier.
4. Gjøvik kirkelige fellesråd synes det merkelig at det i forbindelse med spørsmål om finansieringsformer, at alternativet med en livssynsavgift er utelatt som alternativ. Det er grunn til å minne om at det i høringen etter Bakkevig-innstillingen var svært mange som holdt frem dette alternativet som mest ønskelig. Vi mener (fortsatt) at et slikt alternativ, noe i likhet med ordningen på Island, må være det beste alternativ. Det trengs i alle fall videre utredning, på linje med de andre alternativene.
5. Gjøvik kirkelige fellesråd vil sterkt understreke at en medlemsavgift, slik den er beskrevet i meldingen, er uønsket. Vi er redd den vil bli et tilleggskriterie ut over dåpen. Det ønsker vi ikke.
6. Vi vil også bemerke at meldingen i alt for liten grad understreker kirken som en del av den verdensvide kirke. I flere sammenhenger ville det ha vært ønskelig å fått inn dette som et moment.
7. Vi vil hevde at Dnk er moden for videre endringer. Det er nå klart for, og ønskelig, at kirken selv utnevner sine ledere. Å forflytte ansettelse av proster til kirkelige organ bør skje omgående. Men også biskoper bør nå utnevnes av kirken – blant annet med henvisning til vårt punkt 8.
8. Gjøvik kirkelige fellesråd ser det todelte arbeidsgiveransvar som i dag gjelder i kirken, som en av de største ulemper for god organisering og godt arbeidsgiveransvar. Vi må snarest få til et felles arbeidsgiveransvar. Den nåværende statskirkeordning ser vi som et hinder for en snarlig løsning av denne problemstilling, i og med at deler av pretestanden (i alle fall biskopene) også en tid fremover vil forbli embetsmenn. Forsøk og videre utredninger må prioriteres.
9. Gjøvik kirkelige fellesråd deler synet om at det bør tas skritt for å bedre demokratiet i Dnk. Det bør arbeides videre med tilrettelegging for dette. Selv så vi at økt fokus på valg til menighetsråd, med delvis samtidig valg som Stortingsvalget, ga resultater.
10. Gjøvik kirkelige fellesråd er enig med mindretallet mht gravferdsforvaltningen. Vi vil uttrykke overraskelse over flertallets innstilling. Vi kan heller ikke se at flertallets begrunnelse er god. Tvert om. Flertallets innstilling virker kunstig og gir praktiske og kunstige skiller i forbindelse med gravferd.

Vi kan heller ikke se at det er gitt noen dokumentasjon på at kommunale etater er bedre egnet til å møte mennesker fra andre tros- og livssynsamfunn enn hva fellesrådsansatte og prester kan. Tvert om er det vårt klare inntrykk at nettopp en kirkelig betjening er vant til å møte mennesker i sorg, og ha respekt for andres tro og livssyn. I slike situasjoner er det ikke nøytralitet som er avgjørende, men innlevelse, respekt og kunnskap. Vi mener at kirken har mer av dette enn en kommunal etat. Vi er imidlertid ikke fremmede for at det burde ha vært jobbet mer med spørsmål om hvorledes andre tros- og livssynsmedlemers rettigheter best skal ivaretas i forbindelse med gravferd.

Vi tillater oss å nevne at vi i Gjøvik kommune har arbeidet med disse spørsmål over tid. Vi har egen grav for foster og for anonyme. Vi har avsatt eget, ikke-vigslet felt for andre tros- og livssynsmedlemmer, og har ikke minst fra disse fått svært positive bemerkninger om hvordan vi har behandlet disse saker.

Som konklusjon synes vi derfor at gravferd fortsatt skal ligge til kirken og fellesrådets arbeidsområde.

11. Vi er overrasket over spørsmål 8 i skjemaet. Vi kan ikke se at spørsmålsstillingen har vært opp til videre debatt i utredningen.

Hvis det skulle legges opp til noen endring av dagens ordning, vil vi mene at spørsmålet burde vært langt mer utredet før en fremmer åpning for ulike svaralternativer.