



DEN NORSKE KIRKE
Prosten i Sør-Innherad

ack 95

20060468	24/106
Ki-SDI	

22. november 2006

Kultur- og kirkedepartementet
Kirkeavdelingen
Pb 8030 dep
0030 OSLO

STATEN OG DEN NORSKE KIRKE. HØRINGSUTTALELSE

Vedlagt følger utfylt svarskjema fra prosten i Sør-Innherad, Nidaros bispedømme.

PROSTEN I SØR-INNHERAD
Med hilsen

Nils Åge Aune
prost

Staten og Den norske kirke – Spørsmål til høringsinstansene

Navn på høringsinstans: *Prøsten i Sør-innherad, Nidaros*

Type høringsinstans

- ☐ Kommune
- ☐ Menighetsråd/kirkelig fellesråd/bispedømmeråd
- ☒ Prost/biskop
- ☐ Tros- eller livssynssamfunn utenfor Den norske kirke
- ☐ Frivillig organisasjon innenfor Den norske kirke
- ☐ Annen offentlig instans
- ☐ Annen privat instans

1. Hvilke overordnede prinsipper bør ligge til grunn for tros- og livssynspolitikken?

Svar: *- se vedlegg.*
- staten bør ha en tros- og livssynspolitikk med et klart livssynsmessig standpunkt bygd på et kristent verdigrunnlag
- staten må sikre religionsfrihet for alle livssynsminoriteter

2. Den norske kirke som statskirke:

- ☒ Bør fortsette
- ☐ Bør avvikles
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

3. I hvilken lov bør Den norske kirke være forankret?

- ☒ Grunnloven
- ☐ Egen kirkelov vedtatt av Stortinget
- ☐ Lov om trossamfunn
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

4. Hvordan bør Den norske kirke finansieres?

- ☐ Gjennom medlemsavgift
- ☐ Medlemsavgift med noe støtte fra det offentlige
- ☐ Støtte fra det offentlige og med noe medlemsavgift
- ☒ Offentlig finansiering uten medlemsavgift
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

5. Hvordan bør valgordningene og demokratiet være dersom statskirkeordningen avvikles?

- ☒ Valgordningene bør være som i dag
- ☐ Øke bruken av direkte valg til kirkens besluttsende organer
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

Eventuelle andre ordninger:

6. Dersom statskirkeordningen avvikles, hva bør i så fall stå i § 2 (eller i en annen paragraf) i Grunnloven i tillegg til prinsippet om religionsfrihet?

(Her kan du/dere sette kryss på ett eller flere alternativer)

- ☐ Ingen tillegg
- ☒ De politiske prinsipper som statsforfatningen bygger på; så som demokrati, rettstaten og menneskerettighetene
- ☒ Det kristne og humanistiske verdigrunnlaget
- ☐ Det humanistiske verdigrunnlaget
- ☐ At Den norske kirke er en evangelisk-luthersk kirke
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

Eventuelt annet:

7. Hvem bør ha ansvaret for gravferdsforvaltningen?

- ☒ Den lokale kirke (menighetsråd eller kirkelig fellesråd)
- ☐ Kommunen
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

8. Hvem bør eie og forvalte kirkebyggene?

- ☒ Den lokale kirke bør eie kirkebyggene og ha det økonomiske ansvaret
- ☐ Den lokale kirke bør eie kirkebyggene, og kommunen bør ha det økonomiske ansvaret
- ☐ Kommunen bør eie kirkebyggene og ha det økonomiske ansvaret
- ☐ Vet ikke / ønsker ikke å svare

Stat – kirke

Jeg tror den norske kirke ville klare seg godt uten båndene staten. Jeg er imidlertid i tvil om staten ville ha godt av å løse opp båndene til kirken.

RELIGIONSFRIHETEN

Det har vært hevdet at statskirken må oppløses i for å ivareta religionsfriheten til norske borgere. Jeg tror imidlertid det vil være uriktig å hevde at den norske stat undertrykker den enkeltes rett til fritt å utøve sin religion ved statskirke- ordningen. I praksis mener jeg norske borgere har full religionsfrihet.

GJØNNESUTVALGETS FLERTALLSINNSTILLING

Statskirke- ordningen er en ordning som sterkt favoriserer en religion framfor andre. Hvis en skulle tenke prinsipielt rettlinjert om statens forhold til trossamfunnene, ville nok en full likebehandling være det riktige. For å sikre en best mulig likebehandling mellom trossamfunnene kunne en verdiparagraf,- gjerne forankret i grunnloven,- henvise til allment aksepterte verdinormer, så som FNs menneskerettighetskonvensjon.

Derfor har jeg vanskelig for å forstå at de som ønsker et skille mellom stat og kirke for å ivareta likebehandling og religionsfrihet, samtidig ønsker å ha en verdiparagraf som binder staten opp til den "kristne og humanistiske arv." Det ville etter min mening prinsipielt sett bli like galt som dagens Grunnlovsparagraf. En støter rett nok færre enn ved å skulle bekjenne seg til den "evangelisk- lutherske religion," men mange i vårt pluralistiske samfunn ville fremdeles kunne oppleve seg diskriminert. Jeg opplever derfor Gjønnesusvalgets innstilling som prinsipielt uryddig.

EN AKTIVT STYRENDE STATLIG RELIGIONSPOLITIKK

Jeg ønsker å vektlegge hensyn i stat- kirke- saken som taler sterkere enn de prinsipielle. Jeg ønsker meg en stat som klart velger et religionspolitisk ståsted, slik som dagens grunnlovsparagraf gjør, og ønsker derfor å bevare statskirkeordningen. En av begrunnelsene for dette er at jeg mener grunnlovsbestemmelsen har en sterk symbolsk effekt som *identitetsskaper*. Den oppvoksende generasjon trenger også i tiden framover å få understøttet sin identitet som tilhørende i en kristen kulturkrets. Det er de siste tiårs fremvoksende pluralitet som særlig nødvendiggjør dette. En stat som tilstreber "nøytralitet" i religionspolitikken vil forsterke religiøs identitetsløshet i religionsspørsmål. Dette kan i sin tur etter min mening gi grobunn for økt rasisme og fremmedfrykt. Erfaring viser at den som har en trygg identitet og eget avklart ståsted også i størst grad evner å vise toleranse i møte med annerledestenkende.

HENSYNET TIL MINORITETENE

Hva så med religionsfriheten i møte religions- og livssynsminoriteter?

Jeg vil hevde at det norske samfunnet er blant de land i verden som ivaretar livssynsminoritetene best,- også økonomisk. Nettopp pga av statskirkens sterke stilling har en følt seg forpliktet på å høre på kritiske røster, fra bl.a. helsingforskomiteen. Kanskje er det slik at religions- livssynsminoritetene i Norge har en grad av religionsfrihet og økonomiske vilkår som en knapt kunne tenke seg de ville ha hatt i en "livssynsnøytral" stat?