

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon

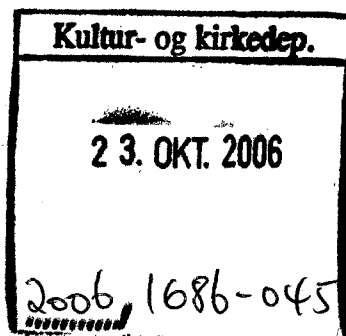
ADHD-foreningen • Afasiforbundet i Norge • Autisme-foreningen i Norge • Cerebral Parese-foreningen • Forbundet Tenner og Helse • Foreningen for Blødere i Norge • Foreningen for Fragilitx-Syndrom • Foreningen for hjerteskye barn • Foreningen for Kroniske Smertepasienter • Marfanforeningen • Foreningen for Muskelsyke • Hørselshemmedes Landsforbund • Intereseforeningen for LMBB syndrom • Landsforbundet for utviklingshemmede og pårørende • Landsforeningen Alopecia Areata • Landsforeningen for Hjerne- og Lungesyke • Landsforeningen for Huntingtons Sykdom • Landsforeningen for Nyrepasienter og Transplanterte • Landsforeningen for Pårørende innen Psykiatri • Landsforeningen for trafikkskadde i Norge • Landsforeningen mot Fordøyelsessykdommer • Leverforeningen • Mental Helse Norge • Momentum • Morbus Addisons Forening • Multipel Sklerose Forbundet i Norge • Norges Astma- og Allergiforbund • Norges Diabetesforbund • Norges Døveforbund • Norges Fibromyalgi Forbund • Norges Migreneforbund • Norges Parkinsonforbund • Norlco • Norsk cøliakiforening • Dysleksiforbundet i Norge • Norsk Dismellforening • Norsk Epilepsiforbund • Norsk Hemokromatoseforbund • Norsk Foreldrelag for Funksjonshemma • Norsk Forening for Analatresi • Norsk Forening for Cystisk Fibrose • Norsk Forening for Ehlers Danlos Syndrom • Norsk Keratoseforbund • Norsk Forening for Nevrofibromatose • Norsk Forening for Osteogenesis Imperfecta • Norsk Forening for Tuberøs Sklerose • Norsk Immunsviktforening • Norsk Intereseforening for Kortvokste • Norsk Intereseforening for Stamme • Norsk Landsforening for Laryngectomerte • Norsk Thyreoideaforbund • Foreningen for søvnsykdommer • Norsk Lymfødemedforening • Norsk Porfyriforening • Norsk Psoriasisforbund • Norsk Revmatikerforbund • Norsk Tourette Forening • Ryggforeningen i Norge • Ryggmargsbrokk- og Hydrocephalusforeningen • Rådgivning om Spiseforstyrrelser • Støtteforeningen for Kreftsyke Barn • Turner Syndrom Foreningen i Norge • Vestlandske Blindeforbund • Norges Myalgisk Encefalopati Forening • Klinefelterforeningen i Norge • Landsforeningen for kombinert syns- og hørselshemmede/døvblinde



Kultur- og kirkedepartementet

Postboks 8030 Dep

0030 Oslo



Deres ref:

Vår fil:B06-ÅTS041

Vårt arkiv: 402

Saksbehandler: Åsta Tale Strand

Oslo, 20. oktober 2006

Høring – NOU 2006:15 Frivillighetsregister

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon er glad for at det har kommet en grundig utredning om etableringen av et frivillighetsregister. Det er synliggjort på en god måte hvilke formål et slikt register kan oppfylle.

Det er først og fremst den vanskelige situasjonen rundt momskompensasjonsordningen som har gjort at mange frivillige organisasjoner gjennom mange år har øvd et påtrykk for å få et slikt register. Ønsket har da vært at et register skal bidra til en enkelt og forutsigbar ordning, samtidig som det også kan ha andre funksjoner som både frivilligheten, det offentlige og samfunnet for øvrig er tjent med.

Om frivillighetsregisterets formål (pkt 3.2)

FFO vil gi sin tilslutning til de fire formål registeret skal oppfylle. I formålet er det vektlagt ulike sider, både i forhold til det offentlige interesser og til den frivillige virksomheten.

Opplysningsfunksjonen kan gi vesentlige bidrag til både frivilligheten og det offentlige. Samordning av opplysninger som kan forbedre og forenkle samhandling mellom frivillig virksomhet og offentlige myndigheter, vil alle være tjent med. Frivillige organisasjoner har mye erfaringer med dobbeltarbeid i forbindelse med søknads- og rapporteringsrutiner, og FFO hilser velkommen systemer som kan redusere den administrative belastningen. I forhold til en momskompensasjonsordning vil denne funksjonen være helt avgjørende for å kunne hindre et betydelig merarbeid på frivilligheten.

FFO har forståelse for at myndighetene vil bruke frivillighetsregisteret som et redskap i *politikkutforming*. Et register vil kunne gi myndighetene nødvendig kunnskap og innsikt for å gjøre de rette grepene.

Legitimeringsfunksjonen er for frivilligheten helt avgjørende. Å gi frivilligheten status og tillit i samfunnet er viktig i forhold til organisasjonenes mål og funksjon. En etablering av et frivillighetsregister vil kunne bidra til å styrke frivilligheten som aktør i samfunnet.

Forskningsfunksjonen vil være viktig for legitimeringsfunksjonen. Det er en kjensgjerning at det som finnes av data rundt frivillig arbeid i Norge er gammel og foreldet. Frivilligheten har endret seg mye i løpet av de siste 10-20 årene, og ny systematisert kunnskap er viktig som grunnlag for både det offentlige og frivilligheten.

FFO er av den oppfatning at det er frivillighetens interesser og behov som må veie tyngst i forhold til frivillighetsregisterets mål og funksjon. Vi opplever at utredningen har vektlagt det offentliges interesser mer enn frivillighetens. Dersom registeret skal kunne oppfylle intensjonene, kreves det at registret får stor oppslutning. Det betyr at frivillighetens fordeler må være så betydelige at det er motiverende for lag og organisasjoner å registrere seg. FFO er svært usikker på om forslaget til registrering i registeret gjør det mulig å oppfylle de ulike formålene som er skissert.

Egen lov for frivillighetsregister (pkt 3.3)

Selv om det i utredningen konkluderes med at ikke er forhold i forslaget til et register som krever lovfesting, støtter FFO arbeidsgruppens forslag om en slik lovfesting. Lovfesting vil ha en egenverdi for frivillig virksomhet, og kan bidra til å oppfylle legitimeringsfunksjonen. En lovfesting vil også kunne gi et kvalitetsstempel.

Organisering av Frivillighetsregisteret (pkt 3.4)

Arbeidsgruppen foreslår at frivillighetsregisteret skal være et frittstående register uten dobbel lagring av opplysninger. FFO forstår det slik at frivillig virksomhet som allerede er registrert i andre registre (Enhetsregisteret, Foretaksregisteret, Stiftelsesregisteret), ikke må registreres på nytt. Det handler om at Frivillighetsregisteret vil ha ytterligere informasjon om virksomheten; vedtekter, informasjon om aktivitet, kategorisering i forhold til interesseområde o.s.v., og at tilgang til frivillighetsregisteret også gir tilgang til den øvrige informasjonen. Ut fra vår forståelse av hva et "frittstående register uten dobbelt lagring" er, støtter vi valget av denne modellen. For virksomheter som fra før ikke er tilknyttet enhetsregisteret, forutsetter vi at det her etableres praktiske løsninger som gjør at tilknytning til enhetsregisteret og frivillighetsregisteret kan skje gjennom én samlet registrering.

Registreringsplikt (pkt 3.5)

FFO deler arbeidsgruppens syn på at det må være en registreringsrett og ikke en plikt. Frivillighetens autonome stilling i samfunnet gjør det unaturlig å gjøre dette obligatorisk, selv om noen virksomheter tilknyttet andre registre likevel vil ha en slik plikt.

Hvem skal registreres og hvordan skal dette skje? (pkt 3.6 – 3.7)

FFO støtter forslaget om at de som skal registreres, må være selvstendige rettssubjekter. De avgrensinger som arbeidsgruppen har foretatt opp mot enkelte frivillige virksomheter, virker gjennomdrøftet og fornuftige. Krav om vedtatte vedtekter og et valgt styre, slik arbeidsgruppen foreslår, er nødvendig for å kunne ta stilling til hvem som fyller kriteriene for å stå i dette registeret og oppnå de fordelene det måtte ha.

Det er interessant å se at arbeidsgruppen åpner for at visse aksjeselskaper kan registrere seg så fremst de fyller kriteriet om ikke-fortjenestebasert virksomhet. Eksempel her er virksomheter eid av frivillige organisasjoner som sykehus, kafévirksomhet o.s.v. Disse virksomhetene falt, etter det FFO kjenner til, utenfor momskompensasjonsordningen. Dersom det skal være en

sammenheng mellom hvem som godkjennes som "fullverdige frivillige", må dette forslaget bety at slike virksomheter også må innenfor en framtidig momsordning.

Registrering nedenfra

FFOs største innvending mot utredningen er det absolutte kravet til at all registrering skal skje nedenfra; d.v.s. at det er det lokale laget som skal registrere seg, selv om det er tilknyttet en landsdekkende organisasjon. FFO oppfatter at det har vært en intensjon om at frivillighetsregisteret skulle bidra til en enkel ordning for registrering av organisert frivillig arbeid. Først og fremst skulle barrierene for registrering være små. FFO er sterkt i tvil om den skisserte modellen oppnår dette. FFO mener derfor at det må etterstrebtes å finne løsninger som forenkler registreringen. FFO vil foreslå at det åpnes for at lokale lag og foreninger kan gi sine sentrale ledd fullmakt/samtykke til å registrere og oppdatere informasjonen.

FFO støtter arbeidsgruppens forslag om at relasjonelle forhold registreres. Ved å gi åpning for et samtykke for at registrering skjer fra sentralleddet, vil relasjonelle forhold på en enkel måte bli registrert. Blant FFOs organisasjoner oppleves det at det i inntektsbringende sammenhenger er konkurrerende grupper som ikke nødvendigvis fyller de formelle kravene, som benytter en organisasjons positive omdømme og opptrer som om tilknytningen er der. En sentral registrering vil kunne bidra til å avsløre "falske" aktører.

Kategorisering

FFO stiller et stort spørsmålstegn ved forslag til kategorisering. Det legges vekt på at alle virksomheter skal kategoriseres. Det vektlegges videre at ingen skal tilknyttes mer enn en kategori. Ut fra funksjonshemmedes organisasjoners virkeområder vil dette fort oppleves som en båstenkning, spesielt når registeret også skal brukes for å samordne tilskuddsordninger. Det som kjennetegner frivilligheten er mangfoldet. Det kan tenkes at også frivillige organisasjoner er blitt mer spesialiserte de senere årene, men fremdeles er det bredden som er det mest typiske. Når en ser på kategoriseringen innenfor fordeling av momskompensasjonen, er funksjonshemmedes organisasjoner spredt på forskjellige kategorier. Dette viser at enkel kategorisering kan være både vanskelig og misvisende. For andre organisasjonsmiljøer vil dette være enda mer tydelig. FFO mener derfor at det enten må åpnes for registrering i flere kategorier, eller at det utgangspunkt i en hovedkategori og flere underkategorier.

Finansiering av et frivillighetsregister (pkt. 3.8)

Det er lagt opp til at staten skal eie dette registret på linje med andre registre i Brønnøysund. Arbeidsgruppen mener at oppslag mot registeret i prinsippet skal være gratis, men at det beregnes en årlig avgift og en avgift på nyregistrering for å stå i registeret. Det er litt spesielt å oppleve at dette skal være et delvis brukerfinansiert register når andre registre det er naturlig å sammenligne med, enhetsregisteret og regnskapsregisteret, er gratis. Slike avgifter vil for lokale lag være en barriere, og et klart hinder for å oppnå den oppslutningen som det er viktig at et slikt register får for å oppnå de formålene registeret har.

Konklusjoner

FFOs hovedsynspunkter til forslagene NOU 2006:15 er knyttet til de motsetningsforholdene som er mellom de fire formålene til registeret og den praktiske og økonomiske delen ved registrering i og finansiering av registeret. Den ønskede oppslutningen vil være vanskelig å oppnå uten at det åpnes for forenklinger i registreringen. Dermed vil det være vanskelig å oppfylle de andre målene et slikt register har.



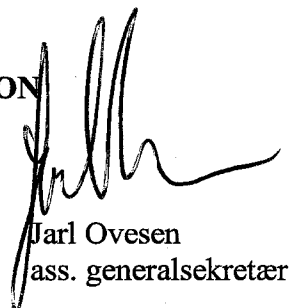
Med bakgrunn i dette vil FFO vektlegge tre hovedpunkter:

- Det må åpnes for at lokale lag og foreninger kan gi sine sentrale ledd fullmakt/samtykke til å registrere og oppdatere informasjonen i et Frivillighetsregister
- Det må enten åpnes for registrering av virksomheten i flere kategorier eller registrering i en hovedkategori og flere underkategorier.
- Registreringen må være gratis slik situasjonen er for registre det er naturlig å sammenligne med.

Med vennlig hilsen

FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON

Margaret Sandøy Ramberg/s
Leder



Jarl Ovesen
ass. generalsekretær

Kopi: Frivillighet Norge