

## **AKTIVT MØTESTED**

### **ÅPEN KONKURRANSE OM AKTIVITETSBYGG I BÆRUM - JURYENS RAPPORT**

#### **INNHOLDSFORTEGNELSE**

Bakgrunn	side 2
Visjon	side 2
Overordnet mål for konkurransen	side 2
Deltakerrett	side 3
Jury	side 3
Tidsplan for konkurransen	side 4
Innkomne utkast	side 4
Budsjett	side 4
Arenaen	side 4
Romprogram	side 5
Juryens konklusjon	side 7
Premiering	side 7
Juryens generelle kommentarer	side 8
Individuelle kommentarer, premierte og innkjøpte utkast	side 12
Øvrige utkast forfattere	side 15
Øvrige utkast - gruppevise kommentarer	side 20

## **BAKGRUNN**

I Norge er det flere barn og ungdom som ønsker å drive idrett og fysisk aktivitet enn det er anlegg til. Spesielt mangler vi anlegg og områder som er utformet på de unges premisser, hvor barn og unge har fått anledning til å delta i utvikling og planlegging av framtidige aktivitetsanlegg. Dette har Kultur- og kirke departementet ønsket å gjøre noe med.

På denne bakgrunn inviterte Kultur- og kirke departementet kommuner, idrettslag, andelslag og andre sammenslutninger til en idékonkurranse om aktivitetsanlegg for barn og ungdom i eget miljø.

Konkurransen omfattet aktivitetsanlegg i to klasser:

- A Aktivitetsbygg
- B Utendørsanlegg

Denne konkurransen omfattet klasse **A Aktivitetsbygg**

Departementet stilte følgende kriterier for aktivitetsbygget:

”Forslaget kan gjelde nybygg, ombygging eller nytt tilbygg til eksisterende bygning. Forslagsstiller vurderer hvor store aktivitetsflatene bør være, og hvilke funksjoner som skal legges inn i prosjektet. Det henstilles til forslagsstiller om å ikke tenke på for store arealer. Det er ikke et krav at internasjonale mål for idrettsanlegg ligger til grunn for programforslaget. Det legges vekt på flerbruksvennlighet, fleksibilitet og driftskonsept. Aktivitetsbygget bør legge til rette for sambruk mellom organiserte og egenorganiserte aktiviteter, og kunne tilpasses nye aktiviteter og trender. Anlegget bør kunne benyttes størstedelen av døgnet”.

Det kom inn i alt 47 forslag i klassen for Aktivitetsbygg, og blant disse ble det kåret 5 vinnere. Blant vinnerne valgte Kultur- og kirke departementet ut følgende to anlegg som det ble konkurrert videre om:

- Slettebakken i Bergen
- Nadderud i Bærum

## **VISJON**

Visjonen var å initiere nye tanker og en visjonær innstilling til løsninger av denne kategori formingsoppgaver. Nye idéer og visjoner for denne type anlegg skal også være realiserbare innenfor en nøktern økonomisk, miljø- og ressursvennlig ramme.

## **OVERORDNET MÅL FOR KONKURRANSEN**

Kultur- og kirke departementet ønsker å utvikle anleggstyper og områder som i større grad stemmer overens med de aktivitetene barn (6 – 12 år) og spesielt ungdom (13 – 19 år) ønsker å drive med, og som kan inspirere til ny bruk av anleggene.

Det er et sentralt mål for konkurransen å få fram forslag til hvordan mangfoldige kulturelle uttrykk kan fungere innenfor felles fysiske rammer. Det er videre vesentlig å utvikle anlegg som kan ha overføringsverdi til andre steder.

Målene for anleggene:

- Å bidra til et større mangfold av aktiviteter i lokalmiljøet ved å integrere kultur og fritid i vid forstand.
- Å bidra til mer kreativ tenking og planlegging rundt aktivitetsanlegg for barn og ungdom.
- Å utvikle anlegg som skal være attraktive både for gutter og jenter og som tilfredsstillende barn og unges behov for variert og utfordrende fysisk aktivitet.
- Å utvikle gode sosiale møteplasser i lokalsamfunnet.
- Å utvikle anlegg og driftsformer som kan skape sambruk mellom organiserte og egenorganiserte aktiviteter.
- Å utvikle anlegg som er lett tilgjengelige og har en viss grad av fleksibilitet i seg, både mht. aktiviteter og årstider.

## **DELTAKERRETT**

Konkurransen var en åpen norsk konkurranse for alle arkitekter og arkitektstudenter, og spesielt unge og uetablerte arkitekter ble oppfordret til å delta.

## **JURY**

Fagjuryen var den samme for konkurransene i Bergen og i Bærum og besto av følgende medlemmer:

Viggo Jørgensen	Rådgiver, Kultur- og kirke departementet, juryens leder
Morten Roa	Rådgiver, Kultur- og kirke departementet

Oppnevnt av Norske Arkitekters Landsforbund:

Tord Kvien	Sivilarkitekt MNAL, HRTB AS Arkitekter, Oslo
------------	---

Sixten Rahlff	Sivilarkitekt MNAL, 3RW arkitekter, Bergen
---------------	---

For konkurransen om uteanlegg i aktivitetsbygg i Bærum, var følgende lokale jurymedlemmer oppnevnt av Bærum kommune:

Per Talleraas	Spesialkonsulent, Oppvekstkontoret, Bærum kommune
---------------	---

Claus Dalvang	Tjenesteleder, Ungdomstjenesten, Bærum kommune
---------------	--

Jurysekretær for konkurransene var:

Janiche Amdahl	Sivilarkitekt MNAL, Amdahl Strøm & Cappelen Arkitekter
----------------	--

## **TIDSPLAN FOR KONKURRANSEN**

20.12.02	Utsendelse program
31.01.03	Frist for spørsmål om konkurransen
11.03.03	Innleveringsfrist

## **INNKOMNE UTKAST**

Det ble sendt ut 197 programmer med vedlegg. Det ble i alt innlevert 58 utkast innenfor angitt tidsfristen, hvorav 27 omhandlet tomten i Bergen og 31 i Bærum. Ett utkast omhandlet begge tomtene. Alle utkastene ble tatt opp til juryering.

## **BUDSJETT**

Det ble satt begrensninger for investeringskostnadene for gjennomføring av uteanleggene. Kultur- og kirkedepartementet vil dekke inntil halvparten av kostnadene ved realisering av vinnerutkastene, begrenset oppad til inntil 12,5 mill. kroner for hvert anlegg. For Bærum var øvre kostnadsramme, inkl. tilskudd fra departementet, 10 mill. kr.

Dersom forslagene skulle overskride kostnadsrammen, skulle konkurrentene redegjøre for hvordan et naturlig 1. byggetrinn, som ligger innenfor kostnadsrammen, kunne realiseres og fungere selvstendig.

## **ARENAEN**

Ungdomstjenesten i Bærum er en kommunal virksomhet som arbeider for å fremme og ivareta ungdommers samlede interesser. Som et ledd i de utfordringer det er å ivareta en kompleks og sammensatt barne- og ungdomsgruppe, ønsker Ungdomstjenesten å etablere en moderne og fremtidsrettet sports- og kulturarena hvor positive og utviklingsfremmende sosialiseringprosesser blant ungdom kan realiseres. Ungdomstjenesten i Bærum driver 10 ulike virksomheter. Fra Motorsenter til ungdomsklubb via rullebrettanlegg og ungdomskafé.

Man ønsker et innovativt multianlegg som forener det beste av ungdomskulturelle uttrykk og aktiviteter i et integrert anlegg, med stor fleksibilitet og foranderlighet. Anlegget skal være et reelt alternativ til ordinære anlegg for konkurranseidrett. Ønsket om et aktivitetsbygg er resultatet av et stort engasjement for skating og andre uorganiserte aktiviteter blant ungdom i Bærum. Det er i tillegg behov for et ungdomshus i regionen. Disse faktorene ønskes slått sammen i det planlagte anlegget. Ungdomstjenesten vil stå for driften av anlegget. Ideen om anlegget baserer seg på medvirkning fra ungdom, bl.a. annet gjennom en idédugnad som ble gjennomført våren 2002. (For mer informasjon, se Ungdomstjenestens nettsider).

### *Området:*

Tomten ligger ved Nadderud idrettspark på Bekkestua, sentralt i Bærum kommune. Bekkestua er et godt utviklet handelssentrum og har et rikt lokalt næringsliv. I tillegg er Bekkestua et knutepunkt for all offentlig kommunikasjon gjennom Bærum. I området rundt Bekkestua ligger en rekke skoler og utdanningsinstitusjoner. Totalt har nærmere 3000 barn og ungdom sitt daglige skole- og undervisningstilbud i dette nærmiljøet. Det er i tillegg prosjektert to nye videregående skoler på Bekkestua, som vil innebære en enda større fortetting av ungdommer i det aktuelle området. Nadderud idrettspark har fra før fotball / friidrettsstadion, tennisbaner, svømmehall, gressbaner, idrettshall, kunstgressbane og rullebrettanlegg.

### *Tomten:*

Tomten ligger ved siden av kunstgressbanen, med vestsida mot baksiden tribuner Nadderud stadion og turvei. Tomten er i utgangspunktet flat, men er omkranset av en gressklett fylling opparbeidet i forbindelse med eksisterende skate-anlegg. Området kjennetegnes av solitærbygg/anlegg, satt på det flate landskapet med åpne og tildels uavklarte romlige relasjoner seg imellom. Naboanleggene har alle store dimensjoner og skala, en mindre skala oppstår i villabebyggelsen utenfor anleggene men er ikke påtagelig opp mot tomten. De oppfylte vollene på tomten gir støydemping, men behovet for dette er ikke prekært pga. god avstand til boligbebyggelse. Som underlag for funksjonene som skal finne sted er ikke vollene spesielt gunstige, og de reduserer innsyn til aktivitetsflatene. Flere utkast foreslår å fjerne vollene helt eller delvis - dette er en aktuell problemstilling.

Det er ved planleggingen av aktivitetsbygget og uteområdet rundt, viktig å skape en sammenheng i området, slik at bygget bidrar til å binde de øvrige aktivitetene i idrettsparken sammen til en meningsfylt helhet. Ved byggets plassering må det tas hensyn til at grøndraget mellom bygget og Nadderudhallen oppfattes som åpent og sammenhengende.

### *Regulering:*

Tomten er kommunal og regulert til idrettsformål.

### *Parkering*

Det skal opparbeides parkering for 4 biler. I tillegg skal det være parkeringsplass for varelevering.

## ROMPROGRAM

For aktivitetsbygget på Bekkestua forelå det ikke et detaljert romprogram, men det skulle planlegges ut fra at samlet bruttoareal for bygget ikke overskrider 1000 m<sup>2</sup>.

Foruten aktivitetsarealene skal bygget romme nødvendig kommunikasjonsareal samt garderober, toaletter og teknisk rom. I tillegg skulle medregnes:

Kontor med 2-3 kontorarbeidsplasser for ledere, møterom for inntil 10 personer, som også kan fungere som undervisningsrom, bøttekott, søppelrom samt noe lagerplass både for utstyr og varer. Lagerplassen bør være i forbindelse med aktivitetsdelen av anlegget.

Kafé på ca. 100 m<sup>2</sup> inklusive kjøkken. Profesjonell drift.

Proshop / butikk for salg av utstyr (20-40 m<sup>2</sup>). Synlig beliggenhet.

Kontrollboks til styring av lyd og lys, plassert i aktivitetsområdet.

Det søkes nye og utfordrende løsninger for aktivitetsarealene, som skal omfatte størstedelen av bygget. Anlegget bør legge til rette for aktiviteter både ute og inne, og det er ønskelig med en utforming av fasaden som muliggjør at store deler av veggen kan åpnes ved fint vær. Utgangspunktet for dette er det eksisterende rullebrettanlegget og ungdoms ønsker om å kunne skate fra ute til inne.

#### *Aktiviteter som skulle innpasses i hallen:*

Obsticals til skating, inline og BMX	(stor del av hallen)
Ballsoner	(liten del av hallen)
Trampolinesone	(liten del av hallen)
Klatrevegg	(integrert i hallen)
Scene med PA-anlegg og lysrigg	(integrert i hallen)
Storskjerm for visning av film, dataspill o.l	(integrert i hallen)
Diskotek	(integrert i hallen)
Galleri	(integrert i hallen)
Data/internettsoner	(integrert i kafé)

#### **Momenter det skulle tas hensyn til i utformingen:**

Aktiviteten bør ikke komme i konflikt med hverandre.

Aktivitetsområdet kan ha lavere temperatur enn kafé / kontorområdet.

Akustiske forhold både i forhold til musikk og støy fra rullebrett og andre aktiviteter

Isolering både i forhold til lyd og temperatur

Forsterkning i nedre del av vegg mot aktivitetsområdet, pga av slag og treff av rullebrett.

Fasaden bør vise et bevisst forhold til graffiti, og bør være lette å rengjøre.

Det bør være muligheter for senere utvidelser.

Det er viktig at aktivitetene skal kunne foregå både ute og inne.

Det skal være innsyn til aktivitetsområdet både fra kafé, kontorer og utenfra.

Kafé, kontor og møterom skal være "stilleområder".

Flerbruk og fleksibilitet er nøkkelord både for utformingen og driften av hele anlegget.

Det bør legges til rette for stor grad av miljøvennlig drift av anlegget.

**Enkelte aktivitetssoner skulle kunne isoleres, uten å gå på bekostning av helheten og den interne kommunikasjonen i bygget. Sonene bør i størst mulig grad være fleksible.**

## **JURYENS KONKLUSJON**

Juryen anser at konkurransens målsetninger er oppnådd. Det har ikke fremkommet forslag til nye aktiviteter, men det nye ligger i måten elementene er satt sammen på til en helhetlig aktivitetsplass med sosiale kvaliteter. Det synes som en gjennomgående trend at de utkastene som er basert på en god analyse av sted og muligheter, har kommet best ut i konkurransen.

Juryen anbefaler enstemmig at 1. premieutkastet legges til grunn for det videre arbeid med utvikling av tomteområdet. Vinnerutkastet bør bearbeides og innlemme ideer fra de øvrige premierte og innkjøpte utkast, i tråd med juryens anbefalinger.

Medvirkning fra brukere av anleggene har vært svært god i Bærum, helt fra idèdugnad til vurdering av utkastene. Det er viktig at denne medvirkningen blir ivaretatt og videreført i realiseringen av prosjektet. Juryen mener slik medvirkning skaper eierfølelse og tilhørighet til anlegget, noe som igjen vil føre til at anleggene blir aktivt benyttet.

## **PREMIERING**

Juryen har enstemmig besluttet følgende premiering:

### **1. premie NOK 150.000,- tildeles:**

#### **Utkast nr. 2 motto "U"**

Utkastet er forfattet av

Anne-Stine Reine	Sivilarkitekt MNAL
Lasse Hvatum Brøgger	Sivilarkitekt

### **2. premie NOK 100.000,- tildeles:**

#### **Utkast nr. 16 motto "IL TEMPO ROTULANTE"**

Utkastet er forfattet av

Chiara Grifasi	Sivilarkitekt
Dag Torbjørn Nerbø	Sivilarkitekt MNAL
Thor Olav Solbjør	Sivilarkitekt MNAL
Lutz Volke	Sivilarkitekt

### **2 innkjøp à NOK 50.000,- tildeles:**

#### **Utkast nr. 32 motto "FRONTSIDE INDY"**

Utkastet er forfattet av

4B Arkitekter AS ved:

Thor Arne Kleppan	Sivilarkitekt
-------------------	---------------

Børge Normann Anfinsen Sivilarkitekt MNAL  
Per Hårdmark Sivilarkitekt MNAL  
Eirik Botten Sivilarkitekt

### **Utkast nr. 53 motto "PIXEL"**

Utkastet er forfattet av  
Pir II Arkitektkontor AS & Duncan LEWIS ved:  
Maryann Tvenning  
Ragnhild Erdal  
Fredrik Shetelig

Gwenaël Lechapelin (prosjektleder)  
Thierry Maitre  
Manal Rachdi  
Arthur Couprie  
Duncan Lewis

XTH Uwe Rieger ved:  
Martin Janikovic  
Daniel Krögier  
Jannis Wurps

## **JURYENS GENERELLE KOMMENTARER**

### **GENERELT**

Det var stor variasjon i kvaliteten på de innleverte utkastene. Det synes som en gjennomgående trend at de utkastene som er basert på en god analyse av sted og muligheter, har kommet best ut i konkurransen.

Brukergruppene i alle naboanlegg er barn og ungdom, og tomten er således meget gunstig plassert. Det er også god offentlig kommunikasjon til området, og anlegget vil enkelt kunne nås fra store deler av byen via t-banen. T-banen og Bekkestua sentrum er hovedangrepsvei for de fleste brukere, via vei nord og vest for Oslo International School. Prosjektene med hovedhenvendelse til tomtens nordøstre hjørne har vist de beste ankomstmulighetene.

Tomten har gode solforhold uten skyggende naboanlegg. Soloppvarming av uteareal har blitt et viktig kriterium for bedømmelsen. Utesesongen for de fleste aktiviteter kan forlenges om den kan gjøres i solvegg. De beste forslagene har tatt konsekvensen av dette, og lagt seg på tomtens nordre del og dermed frigjort store deler til fleksibelt og solfylt uterom. Plasseringen av prosjektet på denne delen av tomten har også gitt god romlig relasjon med Nadderudhallen og tribunen på Nadderud stadion, ved å definere



en tredje vegg i landskapsrommet rundt kunstgressbanen og gi denne en avklart avgrensning mot sør.

Eksisterende og dominerende bygninger i området – Nadderud stadion, Nadderudhallen og biblioteket – kjennetegnes alle ved god bruk av eksponerte betongkonstruksjoner og ifyllende teglverk. Ingen av konkurranseforslagene har tatt hensyn til denne mulig sammenbindende materialpalett. En stor del av forslagene, deriblant 1. premie-vinneren, foreslår matte plastmaterialer i fasader og tak, med felles argumentasjon – blendefritt dagslys, hærverkssikkert og mulighet for å opptre som lysende signalbygg / projeksjeringsflate i mørket. Det er lite erfaring med slike materialer i offentlig / publikumsrettet sammenheng, og forhold rundt elde, renhold, akustikk, kondens og lignende må utredes nøye.

Det var svært stort spenn i nivå på gjennomarbeiding og fremstillingsteknikk i de innkomne forslag. Flere av prosjektene er svært realistisk gjennomtegnet og har gode interne planløsninger, men hovedgrepene i disse er som oftest basert på tradisjonelle idrettshall- eller skoleutforminger.

Konkurransens mål har vært å utforske hvilken type arkitektur som kan skape gode miljøer for ungdom utenfor de tradisjonelle idrettshallene og skolelokaler. Dette er nybrottsarbeid, uten eksisterende bygde referanser. De premierte forslagene er bygg som har forstått å finne alternative og nytolkende romlige uttrykk for denne nye type bruk. Felles for de beste forslagene er meget gode hovedoppslag, men klønete og tildels dårlige planløsninger internt i servicedelen av anlegget. Når prosjektene likevel trekkes frem, er det fordi en videre bearbeidelse mot gode planløsninger bør være relativt enkelt å foreta. Juryen presiserer at de tegnede løsninger i interne rom ikke er akseptable eller realistiske, men må bearbeides grundig. Denne oppgaven bør løses med samme nytolkende ånd som det vinnende hovedgrepet.

Når en ny funksjon som ungdomssenteret fremkommer og skal ha et romlig svar, er det meget viktig at det stilles spørsmål med vante forestillinger ved alle elementer i formgivningingen – det finnes ingen fasit på oppgaven. Juryen er derfor komfortabel med et vinnerprosjekt som viser god evne til å stille riktige spørsmål og gi formalt sterke svar, selv om konkurranseutkastet ikke var fullverdig løst – og har god tiltro til at dette også gjennomføres i bygget prosjekt.

En kostnadskalkyle-kontroll er gjennomført, og viser at utkastene 1 og 2 er så nære opp til kostnadsrammer at en enkel bearbeidelse vil holde prosjektene innenfor budsjett.

### **Medvirkning / videreføring**

#### **Hva vil ungdom ha? Historien om Bekkestua Arena.**

Det er 15 år siden ungdom i Bærum første gang sa at de ønsket et innendørs rullebrettanlegg.

Rullebrettbølgen har gått opp og ned etter det, men de siste årene har det vært stor rekruttering, og brettssport er større enn noensinne i kommunen. For 5 år siden fikk ungdommene hjelp av en av oppvekstkontorets konsulenter med å bygge Bekkestua Rullebrettanlegg. Da anlegget sto ferdig ble det underlagt Ungdomstjenesten i Bærum. Ett år etter åpningen var det både brakke og personell på anlegget, som nå er et av Bærums mest besøkte idrettsanlegg.

Det er konfliktfylt å drive med rullebrett og andre utendørs sportsgrener i forhold til klimaet i Norge. På rullebrettanlegget sto vi en sommerdag for tre år siden og drømte sammen med noen ungdommer. "Tenk om vi bare kunne ha et telt over halvparten av anlegget", var det noen som sa.

Denne ideen utviklet seg til et ønske om en enkel hall uten isolasjon som man enkelt kunne gå inn og ut av via store porter. Det ble foretatt befaringer i industriområder for å se på ulike haller og produsenter ble kontaktet for å høre hva en brukt hall kostet. Videre kom det forslag om at det også kunne legges andre aktiviteter til hallen, slik som ballspill, konserter, utstillinger og kafé.

For å få etablert en hall måtte det til en omregulering av området, og det måtte skaffes til veie tilfredsstillende finansiering, i tillegg til driftsmidler. Ildsjelene ble utsatt for stadige realitetsorienteringer.

Ungdommene ønsket et nytt og moderne anlegg, og oppgaven for Ungdomstjenesten var jo å ta ungdom på alvor! Ungdommene selv var meget engasjerte. I forbindelse med omreguleringen av idrettsparken ble det samlet inn 750 underskrifter som ble overlevert Planseksjonen.

Høsten 2001 utlyste Kulturdepartementet en konkurranse om ideen til Norges beste aktivitetsanlegg. Premien var 50 % finansiering. Vi bestemte oss for å vinne og lagde en kjempesøknad. Vi vant!

Hva skulle anlegget inneholde? Den 16. April 2002 samlet vi 96 ungdommer på Bekkestua rullebrettanlegg til en "roterende idèutvikling" som er en metode for ungdomsbestemmelse. Det kom inn 500 ideer til innhold, aktiviteter og organisasjonsmodell. Ideene ble organisert og samlet i et avkryssingsskjema som igjen ble delt ut i 10 klasser på ulike ungdomsskoler.

Dette var et viktig ledd i en prosess for å verdilade prosjektet og for å få fram ideer til andre aktiviteter enn rullebrett. Rullebrettet har jo en naturlig og bred plass i planene og en gruppe med ungdom har vært samlet gjentatte ganger for å bestemme hvordan rullebrettinstallasjonene skal bygges opp og organiseres.

Parallelt med denne prosessen ble det informert og bedt om innspill til planene i ungdommens kommunestyre ved to anledninger. Ungdom ble oppfordret til å mene noe og det ble gitt plass til de som ønsket å være med i prosessen. På møte i ungdommens kommunestyre 28. mars 2003 ble det vedtatt å bruke  $\frac{3}{4}$  av fordelingsbudsjettet til Bekkestua Arena. Dette var etter vår mening å anse som en total anerkjennelse av prosjektet.

Ungdomsrådet i Bærum har også vært sentrale og har ved ulike anledninger blitt bedt om råd og innspill, og leder for ungdomsrådet har frontet prosjektet politisk.

Sektorutvalget for barn og unge har helt fra den spede begynnelse støttet prosjektet og vært meget engasjerte. Ordfører og sektorutvalgsleder ga tidlig sin anerkjennelse, og sektorutvalgsleder har fulgt prosessen hele veien.

18 mars 2003 ble juryen i arkitektkonkurransen samlet for første gang. De 5 mest aktuelle utkastene ble lagt ut til høring hos ungdom. Enkeltungdom ble bedt om råd og innspill. En referansegruppe på 15 ungdommer fra ulike miljøer med alder fra 13 til 22 år ble orientert om de ulike utkastene og fikk stemme på hvilket de selv likte best. Ungdomsrådet ble også orientert om prosjektene og kom med verdifulle innspill. I tillegg ble Natur og Idrettsforvaltningen, flyktning- og innvandrerkontoret og ulike tjenesteledere tatt med på råd.

Vinnerutkastet i arkitektkonkurransen ble kåret på grunnlag av juryens faglige vurderinger og ungdommenes innspill. Vinneren var identisk med resultatet av ungdommenes avstemming.

Bekkestua Arena vil stå ferdig våren 2004.

## **INDIVIDUELLE KOMMENTARER PREMIERTE OG INNKJØPTE UTKAST**

### **1. PREMIE**

#### **”Utkast nr. 2 motto ”U”**

Utkastet er forfattet av

Anne-Stine Reine                      Sivilarkitekt MNAL

Lasse Hvatum Brøgger                Sivilarkitekt

Prosjektets styrke ligger i samspillet mellom arkitektonisk egenart og åpenhet til de programmer et nytt ungdomshus kan romme. Bygget er lagt til tomtens nordøstlige del og åpner dermed opp for store uteområder, gode lysforhold og en naturlig tilkomst inn til bygget.

Prosjektet er delt opp i to klare deler; den transparente flerbrukshallen og et mer sammensatt bygningsvolum for støttefunksjoner og andre mindre røffe aktiviteter. Denne delen ligger lengst mot øst og skjærer seg skrått inn i hallen. De to delene skaper en innbyrdes kontrast mellom den store åpne hallen og de brettede dekker og skrå vegger som penetrerer det store volumet. Lengst mot vest er det prosjektert kafé og proshop i et eget volum.

Forslaget viser en sterk arkitektonisk holdning til det å skape ulike rom for fellesaktiviteter og mer skjermet bruk som juryen mener er viktig for at flest mulig ulike ungdomsgrupperinger kan finne sin plass i anlegget. Juryen har i sin vurdering lagt stor vekt på at ulike ungdomsgrupper som ble trukket inn i juryeringsarbeidet, mente at forslaget ”U” var det som skilte seg mest ut i positiv forstand.

Når dette er sagt mener juryen at det er til dels store endringer som må til før ”U” kan bli et vellykket prosjekt i forhold til de programmer som bygningen må inneholde: Hallen må bli dobbelt så stor da de åpne ungdomsaktiviteter er anleggets viktigste funksjon. Hele bygget bør rykkes lengre mot øst og hallen dobles i areal samtidig som det sammensatte bygningsvolumet gjøres mindre og mer kompakt. Hallen bør få større mulighet til å kunne åpnes opp både mot nord og syd, slik det er foreslått i forslaget ”IL TEMPO ROTULANTE”. Ved hjelp av store porter som skyves opp på hver side av langveggene, kan hallen oppfattes som et stort åpent uterom i store deler av sesongen og dermed få større kontakt og betydning for områdene rundt.

Kafé og proshop bør flyttes til der sal 1 er planlagt i 2 etg. Dermed vil kafeen få en sentral plassering med god utsikt både til uteplass og inn i hall. Den kan med fordel også ha mulighet til å inneholde uteservering på bakkeplan om sommeren.

Inngangsparti, sammen med garderober/dusj med mer, som er utformet på bakkeplan som en sokkel til sal 1 og 2 er dårlig løst og må endres. Sokkelpartiet foreslås fjernet til fordel for et mer åpent inngangsparti der garderober og lignende kan minimeres. Ved

hjelp av ramper kunne man opparbeidet en mer sentral og aktiv oppgang til 2 plan. Dermed kunne man muligens også fjernet heis. Se forslag "FRONTSIDE INDY". De opparbeidede vollene på utearealer på sydsiden foreslås fjernet i størst mulig grad da de opptar uhensiktsmessig mye plass. Parkering foreslås flyttet til sydøstenden av tomt da dette er den mest naturlige adkomst med bil.

Materialvalg og overflatebehandlinger synes riktig og gjennomførbart.

Prosjektet har klare og overbevisende tegnede fasader, som umiddelbart formidler grepet. Perspektivene er også meget illustrative og overbevisende.

## 2. PREMIE

### Utkast nr. 16 motto "IL TEMPO ROTULANTE"

Utkastet er forfattet av

Chiara Grifasi	Sivilarkitekt
Dag Torbjørn Nerbø	Sivilarkitekt MNAL
Thor Olav Solbjør	Sivilarkitekt MNAL
Lutz Volke	Sivilarkitekt

Situasjonsgrepet er konkurransens sterkeste, med meget god beliggenhet på tomtens nordlige del, noe som gir et stort, sammenhengende uteareal til store aktiviteter, med gode solforhold. Byggets overdekking av uteareale mot sør og øst gir meget gunstige ute-inne situasjoner i store deler av året.

Eksisterende voller beholdes og inkorporeres i bygget, og får innsiden bearbeidet for å ta forskjellige skate-funksjoner, klatring ol.

Utkastet viser et stort, enhetlig transparent tak som overdekker alle funksjoner, og aktiviseres for mange ulike typer bruk. Mot vest (turvei og bakside Nadderud stadion) ligger taket an på eksisterende terreng, mens det mot øst (mot begge hovedankomstveier) ligger på en tett bygningsdel som inneholder kafè, kontorer, pro-shop, garderobes og annet. Bygget vender således ryggen/vollen til den delen av tomtens som ikke er ankomst, og legger de sosiale funksjoner riktig vei – mot ankomst i øst. Bygget har porter både mot uteareale mot sør, port mot kunstgressbane i nord og port på voll mot vest.

Dekket på utearealet fortsetter inn under taket, og med de gode åpningsmulighetene på sør- og nordvegger dannes et aktivitetsrom som gir en meget interessant tolkning av situasjonene i å bevege seg mellom ute og inne med flytende overganger. Dette er et viktig moment som konkurransen har frembrakt, og som bør bære med for tilsvarende prosjekter. I tradisjonelle idrettshaller er denne grensen definitiv – i en skate/baseball-hall bør ute-inne grensen være mer oppløst.

Taket aktiviseres også godt ved å gi en gangbane rundt hele hallen, det er mulig å sirkulere rundt hallen på gallerier. Dette vil kunne skape mange gode bruksmuligheter for dialog mellom forskjellige brukere, og skape spenning mht. ankomst og "se-på"

situasjoner; vektlagt av brukergrupper. Galleriet kan også benyttes til annonsering mot uteområder, kledd med transparente platematerialer hvor varierende uttrykk kan stilles ut bak eller projeksjeres. Bygget vil således kunne skifte karakter kontinuerlig.

De sosiale/administrative rom i utkastet er ikke løst med samme sikkerhet som i hovedgrepet. Kafe er lagt svært statisk bak lukkede vegger med dårlig kontakt til fellesarealer, fellesinngang er kraftig betont i fasade men har ikke adkomst til proshop o.a. Garderobe/dusj, teknisk rom og annet er ikke medtatt. I utkastet "IN-LINE" er en tilsvarende situasjon løst på en overbevisende måte, anbefales studert.

Fra trapp til kafe plan 2 er det mulig å bevege seg langs ytterkant taket og ha god kontakt med aktivitetsarealene i hallen. Dette er utkastets beste grep, især når kafe er lagt avsondret fra aktivitetene. Dessverre er rampemotivet ikke fullgodt løst, men må inkorporere trapper og ledere. I en videre bearbeiding ville alt dette vært løsbart. Prosjektets fremstilling med fasader som tilsynelatende er dekket med grafitti viser ikke den gode tanke som ligger bak rampe og gallerifunksjonen i fasadene, og burde blitt fremstilt annerledes. Uklare proposjoner og manglede tegningsdetaljer av fasaden drar inntrykket ned. Perspektiver og teknisk snitt gir et mye mer overbevisende inntrykk.

Når prosjektet ikke vinner, er det fordi konseptet gir kun ett aktivitetsområde som i sin karakter er grovt og fremstår som et overdekket uteareale. Funksjoner som krever mer intimitet, reinere gulv og større grad av oppvarming kan vanskelig finne sin plass her, og bruken av anlegget kan bli for ensrettet mot røffere funksjoner. I likhet med vinneren viser prosjektet en meget god ide som ville ha krevd en god del bearbeidelse før prosjektet var byggbart, men som også viser en innlevelse og friskhet i tolkning som også ville gitt et godt resultat.

## **INNKJØP**

### **Utkast nr. 32 motto "FRONTSIDE INDY"**

Utkastet er forfattet av

4B Arkitekter AS ved:

Thor Arne Kleppan	Sivilarkitekt
Børge Normann Anfinsen	Sivilarkitekt MNAL
Per Hårdmark	Sivilarkitekt MNAL
Eirik Botten	Sivilarkitekt

Utkastet har vært et av konkurransens vanskeligste å sette seg inn i, pga. en kompleks volumoppbygging, og en fremstillingsteknikk som ikke umiddelbart formidler prosjektets kvaliteter og utseende. Plassering på tomten er ugunstig, den låser fleksibiliteten i bruk av utearealene og gir dårlige solforhold i nordre del – som også er hovedhenvendelse hall. Hallens gulv er senket i lavere enn utearealet, og krever oppramping ut av bygget. Disse rampene vanskeliggjør ordinær bruk av uteområdene, og er heller ikke gunstige for skating inn og ut. Innvendig motiverer senking av gulv en innvendig rampe i flere plan, til kafé, biljard, bordtennisrom og annet. Rampen skaper flere spennende romlige situasjoner og gir meget gode muligheter for sosiale, tilfeldige

møter – en svært viktig del av et ungdomssenter. Mot hallen gir rampen god kontakt. Vinnerprosjektet anbefales å studere "frontside indy"s bruk av rampemotivet med hensyn til intern bevegelse.

Prosjektets sterke fokus på variasjoner i terrenghøyder har gitt spennende resultater, men virker som en konstruert problemstilling på Bekkestuas relativt flate tomt. Juryen skulle gjerne sett konsekvensen av dette romlige konseptet på Slettebakken i Bergen.

## **ØVRIGE UTKAST FORFATTERE**

### **Utkast nr. 5 motto "FLIPP"**

Utkastet er forfattet av

Jarmund / Vignæs AS Arkitekter MNAL v/

Håkon Vignæs                      Sivilarkitekt MNAL

Einar Jarmund                      Sivilarkitekt MNAL

Stian Schjelderup                      Sivilarkitekt

Roar Lund-Johnsen                      Sivilarkitekt MNAL

Thor Christian Pethon                      Sivilarkitekt

Nevzat Vize                      Stud. Arch.

Anders Granli                      Sivilarkitekt MNAL

Byggeteknisk konsulent:

Walter Jacobsen                      Ingeniør

### **Utkast nr. 6 motto "ÅPENT LANDSKAP"**

Utkastet er forfattet av

Mir performing architecture DA v/

Andreas Haukeland Sivilarkitekt MNAL

Joachim Østlie                      Sivilarkitekt MNAL

### **Utkast nr. 8 motto "STUNT"**

Utkastet er forfattet av

Baard E. Hoff                      Sivilarkitekt MNAL

Medarbeidere:

Gimpville

### **Utkast nr. 10 motto "RIDE THE BIG ONE"**

Utkastet er forfattet av

Ragnar Os                      Sivilarkitekt

### **Utkast nr. 11 motto "OLLIE"**

Utkastet er forfattet av

Grinde AS Sivilarkitekter MNAL v/

Simona Ferrari                      Sivilarkitekt MNAL



**Utkast nr. 15 motto "SO HI \_ SO LOW"**

Utkastet er forfattet av

Julie Sandberg Kleiva

Finn Kleiva Sivilarkitekt MNAL

Medarbeider:

Magdalena Kwiatkowska Arkitekt

**Utkast nr. 17 motto "ÅPEN HALL"**

Utkastet er forfattet av

Eivind Johannes Nygaard Sivilarkitekt MNAL

Caroline Marie Damhaug Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 18 motto "SLIDE"**

Anonym forfatter

**Utkast nr. 19 motto "KAMELEON"**

Utkastet er forfattet av

Erik Olav Marstein Sivilarkitekt

Tordur Bryngeirsson Sivilarkitekt

**Utkast nr. 21 motto "ADAM OG EVA"**

Utkastet er forfattet av

Marianne Nesheim Sivilarkitekt MNAL

Konsulent:

Cecilie Wille Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 23 motto "MANTA"**

Utkastet er forfattet av

Thomas Fagernes Sivilarkitekt MNAL

Franz Jenssen Sivilarkitekt MNAL

Lie Øyen Arkitekter v/

Tanja Lie Sivilarkitekt MNAL

Kristoffer Øyen Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 24 motto "ET GREIT STED Å VÆRE"**

Utkastet er forfattet av  
Arkitektkontoret K 16 AS v/  
Jan Øyvind Berntzen      Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 27 motto "UNDER\_PARK"**

Utkastet er forfattet av  
Skaara Arkitekter AS v/  
Kim Skaara      Sivilarkitekt MNAL  
Lothar Diem  
Hanne Amalie Gøytil Lund Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 28 motto "OLLIE"**

Utkastet er forfattet av  
Ellen Hellsten      Sivilarkitekt  
Franco Ghilardi      Sivilarkitekt  
Kostnadsanalyse utarbeidet i samarbeid med:  
AS Bygganalyse v/  
Tom Grenager

**Utkast nr. 29 motto "ETTER SKOLETID"**

Utkastet er forfattet av  
2PM Arkitektur v/  
Per Andreas Juni      Sivilarkitekt MNAL  
Magnus Songe-Møller      Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 30 motto "KICKFLIP"**

Utkastet er forfattet av  
Ketil Høgenhaug      Sivilarkitekt MNAL, N1 Arkitekter  
Leena Marjamaa      Sivilarkitekt  
Perspektiv:  
Torgeir Esmann      Sivilarkitekt

**Utkast nr. 31 motto "URBAN IDYLL"**

Utkastet er forfattet av

Charlie Marsden                      DipArch RIBA  
Eric Svenkerud                      Sivilarkitekt MNAL

I samarbeid med

SGM Arkitekter og Project Management AS

**Utkast nr. 41 motto "ELVIS HAS LEFT THE BUILDING"**

Utkastet er forfattet av

Cecilie Wille                      Sivilarkitekt MNAL

Konsulent:

Marianne Nesheim                      Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 43 motto "TOWER OF POWER"**

Utkastet er forfattet av

Pål Sylwester Witczak                      Sivilarkitekt MNAL

**Utkast nr. 44 motto "OLLIE"**

Utkastet er forfattet av

Gitte von Ubisch                      Sivilarkitekt MNAL

Medarbeidere:

Jørn Olav Ask                      Sivilarkitekt MNAL

Tarjei Berg Evensen Løffler

**Utkast nr. 46 motto "AKTIVUM"**

Utkastet er forfattet av

Nicolai Beer                      Sivilarkitekt MNAL

Medarbeider:

Ellen Poulsson Beer                      Sivilarkitekt MNAL

Byggeteknisk rådgiver:

Egil Oliver                      Sivilingeniør RIF

### **Utkast nr. 47 motto "BMX"**

Utkastet er forfattet av  
Ole Gjørberg Sivilarkitekt MNAL

### **Utkast nr. 50 motto "TOOLBOX"**

Utkastet er forfattet av  
**Ohm design v/**  
**Mikael Øvergaard** Sivilarkitekt MNAL  
Thomas Ness Sivilarkitekt MNAL  
Espen Myren

### **Utkast nr. 52 motto "PIAZZA"**

Utkastet er forfattet av  
Kosbergs Arkitektkontor AS v/  
Kjell Kosberg Sivilarkitekt MNAL  
Medarbeidere:  
Ivar Gussiås Sivilarkitekt MNAL  
Ragnvald Halset Arkitekt  
Perspektiv:  
Ole A. Krogness Sivilarkitekt MNAL

### **Utkast nr. 54 motto "BOWL"**

Utkastet er forfattet av  
MAD AS  
Trond Elverum Sivilarkitekt MNAL  
Nicolai Riise Sivilarkitekt MNAL  
Kurt Singstad Sivilarkitekt MNAL  
Medarbeider:  
Rune Engesbakk Tegneassistent

### **Utkast nr. 55 motto "UNG - BYGG - UTE"**

Utkastet er forfattet av  
Miljøverksted Nord v/  
Håkon B. Bø Sivilarkitekt MNAL  
Gode råd og moralsk støtte:  
Elisabet Kongsbakk Landskapsarkitekt MNLA

**Utkast nr. 56 motto "KONTAKT"**

Utkastet er forfattet av

Heiki Fretheim

Sivilarkitekt

## **ØVRIGE UTKAST GRUPPEVISE KOMMENTARER**

På kanten nordre voll:

"KICKFLIP", "ÅPEN HALL", "TOWER OF POWER"

Prosjektene kjennetegnes ved å ligge an mot tomtens nordre voll, og dermed frigjøre største del av tomten i sør på en gunstig måte mht. sol og fleksibilitet. Vollen blir en viktig del av prosjektene, men beholdes i sin helhet og blir en grense mot fleksibel sambruk av kunstgressbanen. Det oppstår mellomrom mot vollen som ikke aktiviseres på en gunstig måte. Planene låses av vollen, og er uheldig siden vollen er et element som verken er naturlig på tomten eller spiller en viktig rolle for den nye funksjonen. "KICKFLIP"s løsning med meget forenklet innredning virker som en riktig vei å gå for prosjektets relativt enkle funksjon.

Urbaniserte småskala uterom:

"PIAZZA", "ADAM OG EVA", "UNG-BYGG-UTE"

Prosjektene underdeler tomten med forskjellige bygningsvolumer og plassdannelser, og skaper intime, småskala rom og "landsby-situasjoner". Den aktuelle tomten er i minste laget for flere av de typer aktivitet som skal foregå, og en bebygging/underdeling av uteområdene er lite gunstig. Det er heller ikke tilsvarende småskala-strukturer i naboanlegg som kan motivere dette grepet.

Svevende tak:

"ÅPENT LANDSKAP", "ETTER SKOLETID"

Prosjektene bygger frittvevende tak og lar aktiviteten foregå fritt på bakken under og utenfor. Takene gir bra overdekking mot regn ol. men forringer kvaliteten på uteopphold den tiden det er gunstigst å være utendørs. Omfang/plassering av tak beslaglegger store deler av tomten og gir lite gode uterom for øvrig. Prosjektene er heller ikke tilstrekkelig konsekvente i bruken av taket/fleksibiliteten under – begge prosjektene viser faste romvolumer under taket som låser planen. En bruk av taket til å legge alle tette/oppvarmede funksjoner over bakken ville vært en mer konsekvent løsning.

Komplekst hovedvolum sentralt på tomten:

"ET GREIT STED Å VÆRE", "SO HI – SO LOW", "URBAN IDYLL"

Fellestrekk er store volumer over flere plan, med komplekse formsammensetninger innenfor eget volum, ikke som svar på utenforstående situasjoner på tomt.

Formsammensetningene har gitt tildels vanskelige innvendige planløsninger som både er plasskrevende og mangler fleksibilitet. Byggeformene er krevende teknisk og ville kreve en detaljering som sannsynligvis ligger utenfor budsjett. "URBAN IDYLL" har lagt en inngjerdet skatearena på taket, en spennende tanke mht. annonsering mot omgivelser.

Idrettshallene:

"KONTAKT", "TOOLBOX", "AKTIVUM", "STUNT"

Prosjektene har alle forenklet hovedvolumoppbygging med fokus på hallen. De er delvis lagt på tomtens søndre del og skyggelegger dermed utearealet, eller ligger på østre del og opptar store deler av tomten. Fokus på hallen med underbetoning bifunksjoner gjør at inntrykket av sosial møteplass blir for lite fremtredende.

Terreng:

"FLIPP", "SLIDE", "OLLIE" (nr. 28), "UNDER PARK", "MANTA"

Prosjektene benytter terrenget til å grave seg ned i bakken, inn i vollen og til å dra terrenget opp over taket. Det skapes et nytt, kunstig landskap. Med unntak av "UNDER PARK" benyttes takflatene til div. aktiviteter. Funksjonene som legges på takflatene virker tildels noe anstrengt, og medfører sikkerhetsproblemer. Vollene er ikke optimale for funksjonene som skal komme, og en sterk fokusering på disse terrengementene har ikke gitt spesielt gode løsninger. Det har også vært vanskelig å tro på en så sterk arkitektonisk betoning av "kupert terreng" i et område som i utgangspunktet er flatt, hvor eksisterende voller med tydelighet er kunstig anlagt.

Krumme snitt:

"KAMELON", "RIDE THE BIG ONE", "BOWL", "ELVIS HAS LEFT THE BUILDING", "OLLIE" (nr. 11), "OLLIE" (nr. 44)

Forslagene benytter krumme yttervegger som et formalt sitat fra skaterampen. Den krumme skaterampen er en øvelse for "ekstrem-skateren", de fleste skatere foretrekker lave hindringer som trapper ol.

Formsitatet har skapt tildels store problemer med låst planløsninger, vanskelig vindus/lysgjennomgang og åpningsmuligheter. I innvendig bruk låser formen rommet for mye opp mot skating, og blir et statisk element der hvor det er ønskelig med fleksible og stadig nye rampekonstellasjoner. "BOWL"s avrundede hjørner er mindre og fremtrer ikke i samme grad inne i hallen, men gir også vanskeligheter med inn-og utganger og låser fleksibiliteten.

Oslo 10.05.03

Viggo Jørgensen  
(sign.)

Morten Roa  
(sign.)

Tord Kvien  
(sign.)

Sixten Rahlff  
(sign.)

Per Talleraas  
(sign.)

Claus Dalvang  
(sign.)