



KOMM. OG REG. DEP
4 JUN 2004
03/3773-25
Ark. 405
Avd. DB / BY / KFR

Det kongelige kommunal- og regionaldep.
Pb. 8112 Dep.

0032 OSLO

Vår ref.:
Saksbeh.: HV
Saksnr.: 03/02534-009

Deres ref.:

Ark.:
040

Dato:
03.02.04

HØRINGSUTTALELSE NOU 2003:24 MER EFFEKTIV BYGNINGSLOVGIVNING

Formannskapet er høringsinstans i Oppegård kommune. Formannskapet vedtok i møte 21.01.04 følgende uttalelse til NOU 2003:24, bygningslovsutvalgets første delutredning.

Formannskapets vedtak 21.01.04

Ordføreren tok opp forslag til innstillingens pkt. 7 fra UMP.

Formannskapet ga sin tilslutning til UMPs forslag til endring i pkt. 7
Innstillingen og forslaget enstemmig tiltrådt

Etter dette lyder formannskapets vedtak slik:

Utvalg for miljø og plan anbefaler formannskapet å vedta følgende uttalelse til NOU 2003:24:

1. Kommunen anbefaler å beholde en plan- og bygningslov. En større integrering av arealplanleggingen og byggesaksbehandling i lovverket anses som viktig for å sikre forutsigbar og rask saksbehandling.
2. Kommunens tilsynsfunksjon bør presiseres og konkretiseres, bli mer praktisk rettet. Det må legges til rette for at kommunene har ressurser til å foreta tilsyn. Kommunens tilsyn har blitt sterkt preget i retning av revisjon av foretakenes systemer. Slik revisjonsteknikk mener vi skal ligge hos den sentrale godkjenningsordningen. Kommunen har god erfaring med "plasztilsyn" hvor det kreves innsyn i foretakenes kontrolldokumentasjon for tiltaket. Mange foretak opererer regionalt og vil ha stor nytte av en samkjøring mellom kommuner i samme region. Et interkommunalt tilsyn kan være ressursbesparende for kommunene. Kommunen er derfor positiv til interkommunal tilsynsordning.
3. Kommunens erfaring med egenkontroll viser at foretakene ikke fører reell kontroll med byggetiltakene. Oppegård kommune er derfor skeptisk til en privatisering av tilsyn.
4. Oppegård kommune er positiv til økt bruk av uavhengig kontroll.

5. Økt krav til foretakenes kompetanse innen plan- og bygningslovgivningen bør innføres for at foretakene skal ivareta rollen som ansvarlig ovenfor bygningsmyndighetene.
6. Et organ som kan vurdere både de faktiske løsninger og hva som er «best practice» anser Oppegård kommune som nødvendig. Kommunen opplever stadig uenighet om når et tiltak tilfredsstiller Teknisk forskrift. Det oppstår tvil (tolkningsforskjeller) om hva som er riktig løsning i konkrete tilfeller og hvordan dette skal dokumenteres.
7. Oppegård kommune anser dagens krav til søknad som klare nok. Meldingsordningen anbefales beholdt, men pbl § 95b, enkle tiltak, kan fjernes. Kommunen er ikke for at det innskjerpes på eksisterende tidsfrister på nåværende tidspunkt. Man er positiv til vurdering av innføring av tidsfrister på områder der det pr. d.d. ikke eksisterer. For å oppnå en mer effektiv saksbehandling i kommunen er en positiv til en viss grad for økt privatisering i form av flere oppgaver til ansvarlig søker.
8. Oppegård kommune er positiv til at det innføres mekling ved klage, men kommunen må kunne vurdere om slik mekling er hensiktsmessig å gjennomføre.
9. Kommunens saksbehandling av ulovlighetssaker må kunne finansieres av den som forestår ulovlighetene. Kommunens sanksjonsmuligheter må være effektive.
10. Utbyggingsavtaler er et viktig verktøy for kommunen for å tilrettelegge for nødvendig infrastruktur i samband med boligutbygging og næringsutbygging i pressområder. Oppegård kommune støtter hovedtrekkene i bygningslovutvalgets forslag til lovfesting av utbyggingsavtaler. Kommunen anbefaler forslaget om ikke å avgrense eller spesifisere hvilke infrastrukturtiltak utbyggingsavtaler kan omfatte.
11. Oppegård kommune ser at det er behov for å lovfeste selve retten til å inngå utbyggingsavtaler samt at det gis regler om høring av framforhandlet forslag til avtale, slik at forholdet til allmennheten kan sikres tilstrekkelig. Videre må forholdet til regler om offentlige innkjøp sikres.

Med hilsen


Hans Vestre
byggesak