



Moss kommune

Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP	
26 JAN 2006	
051.3280-59	
AKR	Oslo
Avd.	RC i KØ IFFER

Deres ref.:

Vår ref.:  
/2005/002122/232/0s

Dato:  
20.01.2006

**NOU 2005: 18 - HØRING - INNTEKTSSYSTEMUTVALGETS UTREDING -  
FORDELING - FORENKLING - FORBEDRING - 01.02.2006**

Formannskapet i Moss kommune behandlet saken i møte 16.01.06, sak 004/06.

Vedlagt oversendes høringsuttalelsen med tilhørende saksfremlegg slik den ble vedtatt.

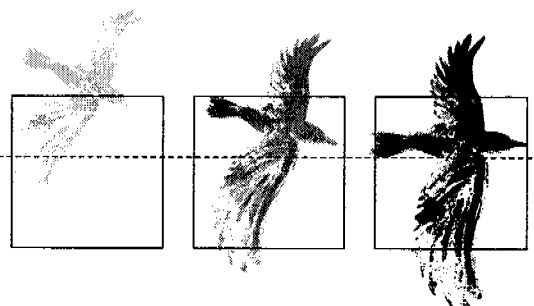
Med hilsen

Per Sverre Sandén  
økonomisjef

Vedlegg: Protokoll fra formannskapets behandling i sak 004/06.

Økonomiavdelingen

T 69248088 F 69248041 E Per Sverre Sandén/Moss Kommune





Moss kommune

**Økonomikontoret**

v/Økonomisjef Per Sverre Sandén  
Her

Deres ref.:

Vår ref.:

/2005/002122 - 4/232/0s

Dato:

18.01.2006

**NOU 2005: 18 - HØRING - INNTEKTSSYSTEMUTVALGETS UTREDING -  
FORDELING - FORENKLING - FORBEDRING - INNTEKTSSYSTEMET FOR  
KOMMUNER OG FYLKESKOMMUNER**

Ovennevnte sak ble behandlet i formannskapetets møte 16.01.2006 som sak 004/06. Vedlagt oversendes saksprotokoll fra møtet til orientering og videre forføyning. Sakens dokumenter vedlegges i retur.

Med hilsen

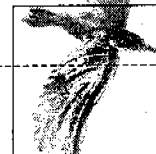
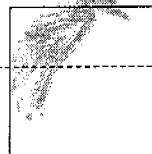
Inger Olsen  
Sekretær

Kopi til: Rådmannen

Vedlegg:

Politisk sekretariat

T 69248011 F 69248001 E Inger.Olsen@Moss.Kommune



# Saksprotokoll fra Formannskapet

## 004/06 NOU 2005: 18 - Høring - Inntektssystemutvalgets utredning - fordeling - forenkling - forbedring - Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner

Saksbehandler Per Sverre Sandén - ØKO

:

Dato: 18.01.2006

Arkivref.: 2005/002122-3 / 232

Utvalg	Møte-dato	Utvalgs-saksnr.	Beh.-status	Besluttende organ
Formannskapet	16.01.2006	004/06	BE	Ja

(Behandlet status: SK=Sakliste sendt, BE=Ferdig behandlet, UT=Utsatt, TB=Tilbakeført til forrige utvalg)

### Underretning sendes:

- parter i saken
- øvrige

### Dokumenter vedlagt saken:

### Øvrige dokumenter i saken:

NOU 2005:18 Fordeling, forenkling, forbedring - hovedutgave og sammendrag  
Forslag til høringsuttalelse fra KS Østfold

### Klageadgang:

Nei

## Rådmannen foreslår følgende vedtak

Moss kommune er negativ til forslaget slik det fremkommer i NOU 2005: 18. Virkningen for Moss kommune medfører et ytterligere lavere nivå på de frie inntektene, og justering av kostnadsnøklerne oppveier ikke for dette.

Det er en klar tendens til at omfanget og kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjon øker med økende nivå på kommunenes frie inntekter. Inntektssystemet skal imidlertid utjevne forskjeller i de økonomiske forutsetninger, slik at det legges til rette for likeverdig tjenestetilbud i alle kommuner og fylkeskommuner.

Selv om Borge-utvalget har gjort et solid arbeid i sin gjennomgang av kostnadsnøklerne i utgiftsutjevningen, er det viktige fordelingsutfordringer som ikke er drøftet utførlig i NOU 2005: 18:

- likeverdig tjenestetilbud
- bruk av levekårsindeksen
- inntektsutjevningen
- regiontilpasset fordeling

=> En helhetlig gjennomgang av inntektssystemet er derfor avgjørende for å ta stilling til fordelingsutfordringene.

Det er en trend til at Østfoldkommunene/-fylkeskommune taper på endringer i Inntektssystemet, i tillegg til at de fleste kommunene ligger betydelig under landsgjennomsnittet per innbygger i frie inntekter etter at inntektssystemet har virket. Dette fører til at de fleste Østfoldkommunene får et etterslep i økonomien, som dermed øker fra år til år. I tillegg, scorer byene i Østfold dårlig på levekårsindekser samtidig med at de ligger under landsgjennomsnittet for frie inntekter.

=> Uten å løfte de kommunene som ligger under landsgjennomsnittet i frie inntekter og dermed har et etterslep i økonomien, vil det ikke være mulig å nå nåværende og tidligere regjerings målsetting om et likeverdig tjenestetilbud i alle landets kommuner.

=> Eventuelle utfall som forringer inntektsnivået til kommuner med lave frie inntekter vil ikke bare være i strid med den overordnede målsettinger for inntektssystemet om et likeverdig tjenestetilbud, men også i forhold til ønske om å styrke lokaldemokratiet.

=> En mer regiontilpasset fordeling er også oppskriften i fordelingspolitikken. Det er derfor behov for å se på de sterke utslagene for enkeltkommuner og spesielle kommunegrupper med lave frie inntekter.

Kommuner på Østlandet er for sentrale til å bli omfattet av distriktspolitikken, og for lite urbane til å bli omfattet av bypolitikken. Inntektssystemet har pendlet mellom styrking av distriktkommunene og storbyene, og dermed har mange Østlandskommuner falt mellom to stoler i fordelingspolitikken.

=> Tanker om en større lokal beskatningsfrihet er positivt og må sees i forhold til styrking av lokaldemokratiet.

Dagens situasjon med høy skattefinansiering forutsetter et godt system for utjevning av inntektsforskjeller hvor hensynet til lokal forankring veies opp mot hensynet til likhet.

## **Møtebehandling**

### **Votering:**

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

## **Vedtak**

Moss kommune er negativ til forslaget slik det fremkommer i NOU 2005: 18. Virkningen for Moss kommune medfører et ytterligere lavere nivå på de frie inntektene, og justering av kostnadsnøklene oppveier ikke for dette.

Det er en klar tendens til at omfanget og kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjon øker med økende nivå på kommunenes frie inntekter. Inntektssystemet skal imidlertid utjevne forskjeller i de økonomiske forutsetninger, slik at det legges til rette for likeverdig tjenestetilbud i alle kommuner og fylkeskommuner.

Selv om Borge-utvalget har gjort et solid arbeid i sin gjennomgang av kostnadsnøklene i utgiftsutjevningen, er det viktige fordelingsutfordringer som ikke er drøftet utførlig i NOU 2005: 18:

- likeverdig tjenestetilbud
- bruk av levekårsindeksen
- inntektsutjevningen
- regiontilpasset fordeling

=> En helhetlig gjennomgang av inntektssystemet er derfor avgjørende for å ta stilling til fordelingsutfordringene.

Det er en trend at Østfoldkommunene/-fylkeskommune taper på endringene i Inntektssystemet, i tillegg til at de fleste kommunene ligger betydelig under landsgjennomsnittet per innbygger i frie inntekter etter at inntektssystemet har virket. Dette fører til at de fleste Østfoldkommunene får et etterslep i økonomien, som dermed øker fra år til år. I tillegg scorer byene i Østfold dårlig på levekårsindekser samtidig med at de ligger under landsgjennomsnittet for frie inntekter.

=> Uten å løfte de kommunene som ligger under landsgjennomsnittet i frie inntekter og dermed har et etterslep i økonomien, vil det ikke være mulig å nå nåværende og tidligere regjerings målsetting om et likeverdig tjenestetilbud i alle landets kommuner.

=> Eventuelle utfall som forringer inntektsnivået til kommuner med lave frie inntekter vil ikke bare være i strid med den overordnede målsettingen for inntektssystemet om et likeverdig tjenestetilbud, men også i forhold til ønske om å styrke lokaldemokratiet.

=> En mer regiontilpasset fordeling er også oppskriften i fordelingspolitikken. Det er derfor behov for å se på de sterke utslagene for enkeltkommuner og spesielle kommunegrupper med lave frie inntekter.

Kommuner på Østlandet er for sentrale til å bli omfattet av distriktspolitikken, og for lite urbane til å bli omfattet av bypolitikken. Inntektssystemet har pendlet mellom styrking av distriktskommunene og storbyene, og dermed har mange Østlandskommuner falt mellom to stoler i fordelingspolitikken.

=> Tanker om en større lokal beskatningsfrihet er positivt og må sees i forhold til styrking av lokaldemokratiet.

Dagens situasjon med høy skattefinansiering forutsetter et godt system for utjevning av inntektsforskjeller hvor hensynet til lokal forankring veies opp mot hensynet til likhet.

# Saksframlegg for Formannskapet

**004/06 NOU 2005: 18 - Høring - Inntektssystemutvalgets utredning - fordeling - forenkling - forbedring - Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner**

Saksbehandler Per Sverre Sandén - ØKO

:

Dato: 03.01.2006

Arkivref.: 2005/002122-3 / 232

Utvalg	Møte-dato	Utvalgs-saksnr.	Beh.-status	Besluttende organ
Formannskapet	16.01.2006	004/06	-	Ja

(Beh. status: SK=Sakliste sendt, BE=Ferdig behandlet, UT=Utsatt, TB=Tilbakeført til forrige utvalg)

## Underretning sendes:

- parter i saken
- øvrige

## Dokumenter vedlagt saken:

### Øvrige dokumenter i saken:

NOU 2005:18 Fordeling, forenkling, forbedring - hovedutgave og sammendrag  
Forslag til høringsuttalelse fra KS Østfold

## Rådmannen foreslår følgende vedtak

Moss kommune er negativ til forslaget slik det fremkommer i NOU 2005: 18. Virkningen for Moss kommune medfører et ytterligere lavere nivå på de frie inntektene, og justering av kostnadsnøklene oppveier ikke for dette.

Det er en klar tendens til at omfanget og kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjon øker med økende nivå på kommunenes frie inntekter. Inntektssystemet skal imidlertid utjevne forskjeller i de økonomiske forutsetninger, slik at det legges til rette for likeverdig tjenestetilbud i alle kommuner og fylkeskommuner.

Selv om Borge-utvalget har gjort et solid arbeid i sin gjennomgang av kostnadsnøklene i utgiftsutjevningen, er det viktige fordelingsutfordringer som ikke er drøftet utførlig i NOU 2005: 18:

- likeverdig tjenestetilbud
- bruk av leveårsindeksen
- inntektsutjevningen
- regiontilpasset fordeling

=> En helhetlig gjennomgang av inntektssystemet er derfor avgjørende for å ta stilling til fordelingsutfordringene.

Det er en trend til at Østfoldkommunene/-fylkeskommune taper på endringer i Inntektssystemet, i tillegg til at de fleste kommunene ligger betydelig under landsgjennomsnittet per innbygger i frie inntekter etter at inntektssystemet har virket. Dette fører til at de fleste Østfoldkommunene får et etterslep i økonomien, som dermed øker fra år til år. I tillegg, scorer byene i Østfold dårlig på levekårsindekser samtidig med at de ligger under landsgjennomsnittet for frie inntekter.

=> Uten å løfte de kommunene som ligger under landsgjennomsnittet i frie inntekter og dermed har et etterslep i økonomien, vil det ikke være mulig å nå nåværende og tidligere regjerings målsetting om et likeverdig tjenestetilbud i alle landets kommuner.

=> Eventuelle utfall som forringer inntektsnivået til kommuner med lave frie inntekter vil ikke bare være i strid med den overordnede målsettinger for inntektssystemet om et likeverdig tjenestetilbud, men også i forhold til ønske om å styrke lokaldemokratiet.

=> En mer regiontilpasset fordeling er også oppskriften i fordelingspolitikken. Det er derfor behov for å se på de sterke utslagene for enkeltkommuner og spesielle kommunegrupper med lave frie inntekter.

Kommuner på Østlandet er for sentrale til å bli omfattet av distriktspolitikken, og for lite urbane til å bli omfattet av bypolitikken. Inntektssystemet har pendlet mellom styrking av distriktskommunene og storbyene, og dermed har mange Østlandskommuner falt mellom to stoler i fordelingspolitikken.

=> Tanker om en større lokal beskatningsfrihet er positivt og må sees i forhold til styrking av lokaldemokratiet.

Dagens situasjon med høy skattefinansiering forutsetter et godt system for utjevning av inntektsforskjeller hvor hensynet til lokal forankring veies opp mot hensynet til likhet.



## Saksutredning

Saksbehandler : Per Sverre Sandén

Arkivref. : 2005/002122 - 3

NOU 2005: 18 - HØRING - INNTEKTSSYSTEMUTVALGETS UTREDNING - FORDELING - FORENKLING - FORBEDRING - INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNER OG FYLKESKOMMUNER

### Saksopplysninger :

Kommunal- og regionaldepartementet har sendt ut på høring "Inntektssystemutvalgets utredning – NOU 2005: 18 Fordeling, forenkling, forbedring – Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner". Leder av utvalget er professor Lars-Erik Borge, NTNU.

Svarfrist for høringen er 1.februar 2006.

Rapporten er på 502 sider inkl. vedlegg. På bakgrunn av det omfattende materialet har rådmannen av kapasitetshensyn ikke vurdert alle detaljer, men lagt fokus på enkelte områder som er sentrale for Moss kommune.

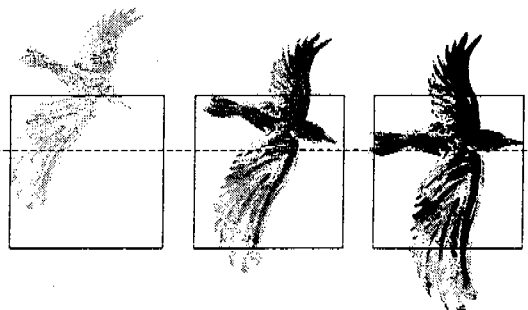
Kommunens sentralforbund Østfold har utarbeidet et mer omfattende høringssvar som vedlegges saken. Det er rådmannens oppfatning at høringssvaret er dekkende også for Moss kommune og at kommunen anbefaler denne.

### Vurdering :

I mandatet til utvalget ligger blant annet

- Drøfting av i hvilken grad rammefinansiering kan bidra til effektiv ressursbruk i kommunesektoren,
- Å foreta en bred, faglig gjennomgang av fordelingsmekanismene i finansieringssystemet,
- Å foreta en ny faglig gjennomgang av
  - utgiftsutjevningen ved å se på kostnadsnøklene
  - inntektsutjevningen ut fra utjevningshensyn og målsetting om en god insentivstruktur for næringsutvikling,
  - distriktspolitiske virkemidler,
  - skjønnsmidlene
  - overgangsordningen,
- å utrede en utforming av fordelingsmekanismene ut fra en forutsetning om at kommunestruktur er en "frivillig" kostnad i deler av landet.

I tillegg har utvalget i flere omganger fått utvidet sitt mandat.





Moss kommunes hovedutfordring med det gjeldende inntektssystemet er å ha en tilfredsstillende sammenheng mellom inntektssiden (skatt, rammetilskudd, inntektsutjevning = frie inntekter) og utgiftssiden (effekt av demografiske forhold, gjennomføring av sentrale tiltak, reformer etc.).

#### **Frie inntekter.**

I høringssvaret til KSØstfold er det tabellarisk (se siste side i saksfremstillingen) påvist at Østfold har svært lave "frie inntekter" pr. innbygger; og at Moss kommune for 2004 sågar har det laveste i Østfold. Dette har vært uforandret i flere år. Dersom Moss kommune skulle hatt samme nivå på frie inntekter som gjennomsnittet i Østfold fylke, ville dette medført en økt inntekt på 52,9 mill. kroner. Tilsvarende tall sett i forhold til landsgjennomsnittet ville medført en økning i inntektene på 98,6 mill. kroner.

Moss kommune er en skattesvak kommune i landssammenheng med ca. 89,8% av landsgjennomsnittet i 2005. Denne andelen har vært synkende de senere årene fra 93,6% i 2002. Slik inntektsutjevningen i inntektssystemet fungerer kan synliggjøres i tabellform for 2005:

<b>Vekst land</b>	<b>Vekst Moss</b>	<b>Skatt</b>	<b>Innt.utj.</b>	<b>Sum</b>
3,9%	4,3%	470,3 mill.	24,6 mill.	494,8 mill.
4,3%	4,3%	470,2 mill.	26,6 mill.	496,9 mill.
4,7%	4,3%	470,2 mill.	22,3 mill.	492,5 mill.

Veksten er i forhold til 2004, og 1.linje er siste anslag for veksten i 2005.

Som det fremgår vil all vekst som avviker fra landsgjennomsnittet føre til en mindreinntekt for Moss, så lenge Moss er på et skattenivå på ca 90 %. Et nytt inntektssystem må derfor ha mekanismer som kompenserer for et nødvendig inntektsnivå for lavinntektskommuner. En modell med kraftigere symmetrisk inntektsutjevning enn det vi har i dag vil kunne oppveie for deler av dette.

I forhold til frie inntekter kan nevnes at Halden har omtrent samme folketall som Moss, er 10 ganger større i utstrekning og har 67 mill. mer i frie inntekter.

#### **Utgiftsutjevning.**

Moss kommune er en kommune med et stort antall innbyggere på et lite areal. Forholdene er derfor tilstede for at det kan foretas en effektiv tjenesteproduksjon i kommunen. Dette fremkommer ved en kostnadsindeks for det beregnede utgiftsbehovet på 0,9692% i 2005.

I kostnadsnøklene er dette forholdet innarbeidet sammen med de demografiske forholdene, og er en vesentlig grunn til at Moss i 2005 trekkes i alt 20,9 mill. kroner i det utgiftsutjevningstilskuddet til omfordeling til andre kommuner i inntektssystemet. De indekser som legges til grunn for kommunestrukturen; Reisetid, Sone og Nabo, resulterer i et trekk i utgiftsutjevningen på 17 mill. kroner.

Det har de senere år vært gjennomført systemmessige endringer i inntektssystemet knyttet til innlemminger, uttrekk og nye ordninger. Av viktige forhold nevnes innføring av urbanitetskriteriet (rus- og psykiatri) og omlegging av selskapskatt fra 2005 fra statlig til kommunal skatt.

KSØstfold dokumenterer i sitt svar på høringen til denne rapporten at Moss kommune ved de to ovennevnte ordningene taper kr 503,- pr. innbygger, i alt 14,1 mill. kroner, basert på uttrekkene i rammetilskuddet.

Dersom Borge-utvalgets forslag gjennomføres, vil Moss kommune dessuten få et ytterligere tap på 7,5 mill. kroner. Dette er knyttet til systemvirkning av den foreslåtte ordningen med kr 97,- pr. innbygger (2,7 mill.) samt effekt av ikke oppdaterte innbyggertall med kr 169,- pr. innbygger (4,8 mill.). Spesielt vil forholdet knyttet til senere oppdatering av innbyggertall ha en negativ effekt for vekstkommunene, som Moss er en del av.

### **Vertskommunetilskudd.**

Fra 2005 ble en vesentlig del av vertskommunetilskuddet innlemmet i rammetilskuddet. Beløpet ble fordelt på de kommuner som var vertskommuner, og disse kommunene fikk dermed beløpet tilnærmet videreført (For Moss medførte dette et tap, da kommunen forutsettes å drive mer effektivt enn andre kommuner).

I utredningen finner ikke utvalget at brukerne innenfor vertskommune-ordningen er vesentlig dyrere enn andre ressurskrevende brukere. Det foreslås derfor kun en mindre økning av indikatoren "PU over 16 år". Beløpet inngår i det samlede rammetilskuddet. For vertskommunene vil dette medføre at dette tidligere øremerkede tilskuddet i det vesentligste bortfaller.

### **Levekårsindeks.**

Statistisk Sentralbyrå utarbeider årlig en indeks for levekårene i alle kommuner i landet for å kunne "synliggjøre" hvilke kommuner som er gode eller mindre gode basert på nøkkeltall innenfor nærmere definerte områder.

Skalaen på indeksen går fra 1 til 10, hvor 1 er best. SSB har for Moss kommune for 2005 beregnet en indeks på 7,0 mens gjennomsnitt for Østfold er 5,8 og landet er 5,5. De kommuner som har dårligere indeks enn Moss er Halden (7,6), Sarpsborg (7,7), Fredrikstad (7,3) og Askim (7,9). Disse kommunene har imidlertid frie inntekter som er fra kr 1.235 (Askim) til kr 2.393 (Halden) mer pr. innbygger enn Moss, og vil dermed ha større muligheter til å gjennomføre tiltak for å bedre levekårene til innbyggerne.

Det synes derfor som om de indikatorene som benyttes i inntektssystemet i for liten grad ikke fanger opp de forholdene som er viktige for Moss kommunes økonomi. Dette gjelder spesielt innenfor barnevern og sosialhjelp. Vi er sentralt plassert på Østlandet og faller dermed utenfor regionaltilskuddene, og er ikke tilstrekkelig stor nok til å ha "storby-problematikk". Kommunen havner dermed i "ingenmannsland" hvor ingen indikatorer i inntektssystemet gir uttelling til å dekke kostnadsnivået. Kommunen blir dermed en netto bidragsyter til de andre kommunene i Norge.

### **Eiendomsskatt.**

For å bøte på ovennevnte forhold innførte kommunen for flere år siden eiendomsskatt. Ikke nødvendigvis for å øke tjenestetilbudet, men for å kunne utføre de mest lovpålagte tjenestene. Fra 2005 ble det vedtatt å øke eiendomsskatten vesentlig for å kunne nedbetale et akkumulert underskudd på 82,5 mill. kroner.

Fra sentralt hold er det signalisert fra både nåværende og tidligere regjering at eiendomsskatt er en skatt som kan videreutvikles.

Eiendomsskatten må anses som en god og effektiv lokal skatt da den i sin helhet tilfaller kommunen og ikke inngår i omfordelingen i inntektssystemet. Skattegrunnlaget er lite mobilt og gir stabile inntekter. I tillegg er det en klar sammenheng mellom eiendommens verdi, eiers inntekt og mulighet

til å betjene denne type skatt. For noen få vil det kunne være vanskelig å håndtere en stor eiendomskatt, men her kan det utarbeides egne ordninger som Moss kommune har gjort. Eiendomsskatten har også den fordel i forhold til inntektsskatt at den ikke fører til effektivitetstap i økonomien, og den er enkel å administrere og har dermed lave administrative kostnader.

I 2005 er det ca. 270 kommuner som skriver ut eiendomsskatt. I 2004 var det 230 kommuner. Det kan hevdes at dette indikerer at kommunene er underfinansierte, eller at de finansierer tiltak som ligger utenfor primærarbeidsoppgavene.

## KS-tabell.

**Tabell 1:** Systemvirkningene av siste to endringer i inntektssystemet og forslaget i NOU 2005:18 for kommunene i Østfold sett i forhold til kommunenes verdier på Statistisk Sentralbyrås leveårsindeks og kommunenes frie inntekter.

1	2	3	Frie inntekter 2004 Systemvirkninger (kr pr. innbygger)						
			4	5	7	8	9	10	
	Antall innbyggere 1.1 2005	SSB's Levekårsindeks 2005	Kr pr innbygger	I prosent av landsgjennomsnittet	Rus, psykiatri og landbruk (2004)	Selskapskatten (2005)	NOU 2005:18 (1.års virkning)	NOU 2005:18 (effekt av ikke-oppdaterede befolkningstall)	
0101 Halden	27 582	7,6	24 214	96	-124	-195	72	157	
0104 Moss	28 040	7,0	21 821	86	-318	-185	-97	-169	
0105 Sarpsborg	49 753	7,7	23 385	92	-81	-197	-400	-80	
0106 Fredrikstad	70 418	7,3	23 376	92	-103	-177	-110	-95	
0111 Hvaler	3 773	6,0	25 887	102	-481	-77	-400	6	
0118 Aremark	1 425	4,1	31 335	124	39	103	-400	871	
0119 Marker	3 439	6,0	28 274	112	48	-244	-323	36	
0121 Rømskog	667	2,7	40 842	161	-288	-237	-400	-385	
0122 Trøgstad	4 962	6,4	25 794	102	-8	-244	-400	47	
0123 Spydeberg	4 798	6,1	24 122	95	-78	443	-200	-227	
0124 Askim	14 089	7,9	23 056	91	-341	271	460	46	
0125 Eidsberg	10 203	6,9	24 939	98	-135	-216	-261	-145	
0127 Skiptvet	3 355	4,3	25 424	100	-50	-251	-364	257	
0128 Rakkestad	7 284	6,3	26 847	106	111	-229	-400	-17	
0135 Råde	6 465	3,6	22 902	90	33	-246	63	-405	
0136 Rygge	13 712	4,9	22 829	90	-144	-227	-384	-111	
0137 Våler	4 020	4,4	24 284	96	17	-258	-267	-206	
0138 Hobøl	4 557	5,1	24 276	96	-129	-246	-400	-13	
Østfold	258 542	5,8	23 708	94	-130	-158	-166	-62	
Landet	4 606 363	5,5	25 337	100	0	0	0	0	

Noter: Kolonne 3: Best og dårligst levekår gir henholdsvis verdiene 1 og 10. Kolonne 4 og 6: St.prp. Nr. 60 (2004-05), kommuneproposisjonen for 2006, vedlegg 8, Kolonne 5: Verdier beregnet direkte ut fra kolonne 3 (ikke-korrigerede), Kolonne 7: St.prp. nr. 66 (2002-2003) Kommuneproposisjonen for år 2004, vedlegg 14, Kolonne 8: St.prp. Nr. 64 (2003-04) kommuneproposisjonen for 2005, Vedlegg 11, Kolonne 9: NOU 2005: 18, vedlegg 1. Systemvirkningene av å ikke benytte oppdaterte befolkningstall er ikke tatt med, Kolonne 10: Systemvirkning for året 2005, beregnet ved hjelp av KS prognosemodell for inntektssystemet.

## Miljøkonsekvenser :

Ingen.

## Konklusjon :

Foreliggende utredning har ikke i seg de elementer som må til for at Moss kommune kan få en stabil og forbedret økonomi.

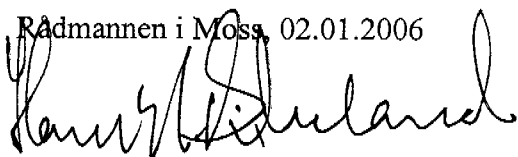
De områder som påvirker utgiftsnivået i kommunen blir ikke tilstrekkelig hensyntatt i utgiftsutjevningen.

Den inntektsomfordeling som foreslås vil ikke ha i seg elementer som forbedrer kommunens inntektsgrunnlag.

Samlet sett vil de forslag som fremkommer ha en negativ effekt for Moss kommune. Dette kan ikke aksepteres, da tidligere omlegginger i inntektssystemet uten unntak har en negativ effekt for kommunen.

Det konkluderes i tråd med forslag til vedtak.

Rådmannen i Moss, 02.01.2006

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hans K. Birkeland', written over the typed name below.

Hans K. Birkeland