



Østfold fylkeskommune

KOMM. OG REG. DEP
30 JAN 2006
05 / 3280 - 76
Ark. 661.0
Avd. KO / KD / HER

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep.
0032 Oslo

Vår ref.: 2005/5148 - 1932/2006

Deres ref.: 05/3280-1
MSC

Dato: 26.01.2006

NOU 2005: 18 Høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommune

Vedlagt følger vår høringsuttalelse fra vedrørende NOU 2005:18. Høringsuttalelsen er til politisk behandling i vårt fylkesutvalg den 9.februar 2006, sak 21/2006. Vedtaket vil bli ettersendt.

Med hilsen


Solveig Dannevig
fylkesøkonomisjef

Fylkesrådmannen

Postadresse: Postboks 220, 1702 Sarpsborg
Kontoradresse: Oscar Pedersensvei 39, Sarpsborg
Telefon: 69 11 70 00, Telefaks: 69 11 70 70

E-post: sentralpost@ostfold-f.kommune.no
Internett:
Org.nr.:

**Utvalgssak**

Utvalg	Sak A nr.	Møtedato
Fylkesutvalget	21/2005	09.02.2006
Saksnr.:	2005/5148	
Filnavn:	soldan-2060120-Forslag til nytt inntektssystem NOU 2005 18	

Forslag til nytt inntektssystem NOU 2005:18 - høringsuttalelse

Vedlegg: Virkningen av nytt inntektssystem for fylkeskommunene, 2004-tall.

Bakgrunn

Borge-utvalget la fram den 10.oktober sin innstilling: NOU 2005:18 Fordeling, forenkling, forbedring. Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner.

Høringsfristen er satt til 1.februar. Saksutredningen blir sendt innen fristen, og fylkesutvalgets vedtak ettersendes.

Nytt inntektssystemet er ikke beregnet tatt i bruk før tidligst 2007, muligens 2008. Denne høringsuttalelsen tar utgangspunkt i NOU 2005:18, og tre andre dokumenter brukt som "støttelitteratur":

- KS-Østfold, notat av 1.desember 2005, forslag til høringsuttalelse til NOU 2005:18, diskusjonsnotat til Fylkesstyret i Østfold og bistand til egne høringsuttalelser.
- Landsdelsutvalget for de 4 nordligste fylkene har fått laget et høringsutkast av Knut Ingar Westeren, Høgskolen i Nord-Trøndelag.
- Fylkesstyrene i Buskerud, Telemark og Vestfold har fått det regionale økonomiforumet i KS-BTV til å lage et utkast til høring av NOU 2005:18.

Oppbygging av høringsuttalelsen følger de endringer som er foreslått vedrørende fylkeskommunene:

1. Vurdering av tidspunktet for innføring av nytt inntektssystem for fylkeskommunene
2. Ny kostnadsnøkkel
3. Reduksjon av hovedstadstilskuddet til Oslo
4. Ny inntektsutjevning
5. Prognosebasert inntektsutjevning
6. Avviklingen av ordningen med oppdaterte befolkningstall i utgiftsutjevningen
7. Et redusert skjønnstilskudd med et mer begrenset formål
8. Fylkeskommunalt finansieringsansvar for frittstående videregående skoler som innebærer at korreksjonsordningen i inntektssystemet kan avvikles.
9. Et nytt inntektsgarantitilskudd til erstatning for dagens overgangsordning

Hvert av punktene i forslaget fra Borge-utvalget blir forklart stikkordsmessig, med en vurdering og konklusjon. Disse konklusjonene er grunnlaget for forslag til vedtak.

1. Tiden for innføring av nytt inntektssystem

Sittende Regjering har i sin erklæring sagt at det skal innføres nye regioner fra 1.1.2010. Ordningen med nytt inntektssystem skal innføres tidligst i 2007, muligens i 2008. Når disse tidspunktene er så nære hverandre, vil Østfold fylkeskommune anbefale at man i stedet for å innføre en ny ordning like før en større strukturendring, fokuserer på et nytt inntektssystem for regionene med utgangspunkt i utvalgets utredning og høringsuttalelser.

2. Ny kostnadsnøkkel

Alle delnøkklene for beregning av utgiftsbehov er gjennomgått og justert. Det har skjedd en vridning hvor fylkesvegene har fått en mindre del av den totale nøkkelen, mens videregående opplæring har økt sin vektning. Fordelingen er foreslått til 67% alderskriterier og 33% andre kriterier totalt sett.

Videregående opplæring

For videregående opplæring består kriteriene i dag av to deler; antall 16-18 åringer og andel søkere til yrkesfag. I forslaget er det vurdert at forskjellige studieretninger har forskjellig kostnadsprofil, og dette gjenspeiles i forslaget at delnøkkelene for videregående opplæring skal deles i 4; en for 16-18 åringer, en for 25-49 åringer for å fange opp behovet for voksenopplæring, 2 kriterier som går på hvilke studieretninger elevene går på, som tar hensyn til forskjellig kostnadsprofil. Forslaget gir ingen større virkninger, men gir et mer stabilt og riktigere beregnet utgiftsbehov.

I forslaget står det at spredt bosetning ikke ser ut til å ha betydning for utgiftsbehovet for skoledrift, men at det kan gjøre utslag for skoleskyssen. Dette er ikke utredet, men utvalget ønsker at dette skal gjennomgås.

I utvalgets innstilling er det drøftet et kriterie som går på sosioøkonomiske forhold, nemlig skilte- og separerte 16-59 år. Det er funnet sammenhenger mellom dette og utgiftsnivået på spesialundervisning, men dette varierte i så stor grad at utvalget ikke vil anbefale at dette ble brukt som kriterie.

Vurdering kostnadsnøkkelene til videregående opplæring

En oppdeling av kostnadsnøkkelene på forskjellige grupper av studieretninger og ny delnøkkel for voksenopplæring gir et riktigere beregnet utgiftsbehov i forhold til dagens ordning.

Utvalget ønsker å se på bosettingsmønsterets påvirkning av utgiftsnivået i den videregående skole. For Østfold kan dette slå negativt ut, da vi har kortere avstander enn mange andre fylker, men det kan være en fordel for objektiviteten i kostnadsnøkkelene om dette blir vurdert.

KOSTRA – statistikk viser at Østfold fylkeskommune bruker mer på spesialundervisning enn andre fylkeskommuner og har forholdsmessig høye kostnader til skyss knyttet til funksjonshemmede og barnevern (spesialskyss). Østfold har også gjennom mange år hatt barnevernsutgifter som har ligget svært høyt i landssammenheng. Selv om barnevernet i Østfold har vært kostnadseffektivt og ligget under landsgjennomsnittet pr barneverntilfelle har vi langt flere tilfeller enn landsgjennomsnittet.

Østfold ligger høyt på statistikkene det er bra å ligge lavt på, og omvendt, når det gjelder sosioøkonomiske og sosiale forhold, bl.a. barneverntilfeller. Det synes å være underliggende faktorer, eller kombinasjoner av slike, som ikke er avdekket og som antas å gi utslag på kostnader til tilrettelagt undervisning og skyssutgifter. Etter vår oppfatning bør dette fanges opp av en kostnadsnøkkel som går på sosioøkonomiske forhold. Dette har ikke fylkeskommunene i dagens system.

Borgeutvalget har i innstillingen beskrevet en delkostnadsnøkkel for sosialhjelp som har i seg de sosioøkonomiske forhold som gjør at kommunene har forskjellige utgiftsnivå. De har gjort analyser som har funnet at variabler som beskriver sosioøkonomiske forhold, opphoping av

sosiale problemer og grad av urbanitet kan forklare variasjoner i ressursbruk mellom kommunene. Utvalget kom fram til to alternativer "oppføringsindekser":

Alt 1: Skilte/ separerte og arbeidsledige 16-59 år,

Alt 2: Skilte/ separerte, arbeidsledige 16-59 år og fattige.

Utvalget anbefaler Alt 2, som gjør at Oslo vil tjene på endringen, mens utvalgte kommuner vil tjene på alt 1.

Høringsuttalelsen fra BTV, nevner et alternativt kriterie for sosioøkonomiske forhold, nemlig SSBs levekårsindeks. I arbeidsnotatet "HIL 166/2005" av prof. Tor Selstad, Høgskolen i Lillehammer, som er laget på oppdrag fra KS vedrørende "Industrikommuner på Østlandet – trenger de en fordelings- eller fornyingspolitikk?" er det dokumentert en svak sammenheng mellom industrikommunene på Østlandet og større levekårsproblemer. I Østfold finner vi flere av disse kommunene. Ettersom det er funnet sammenhenger mellom sosioøkonomiske forhold og spesialundervisning, ønsker Østfold fylkeskommune at dette kriteriet bør inngå i kostnadsnøkkelen for videregående opplæring eller som et enkeltstående gjennomgående kriterie.

Konklusjon

De 4 kostnadsnøklene er fornuftige, og anbefales gjennomført.

Østfold fylkekommune anbefaler at det legges inn et kriterie for sosioøkonomiske forhold i kostnadsnøkkelen som et generelt enkeltstående kriterie.

Fylkesvegene

Fylkesvegene har i dag to kriterier, et for vedlikehold og et for reinvesteringer. Ettersom det viser seg at det er de samme forholdene som påvirker begge kriteriene, er det foreslått å forenkle dette til ett kriterie som går på vedlikehold basert på standarder utarbeidet for riksveiene.

Vurdering kostnadsnøkkelen til fylkesvegene

Det virker positivt for Østfold fylkeskommune fordi reinvesteringskriteriet har basert seg på historiske regnskapstall – som for Østfold har vært lave. Det som kan trekke i negativ retning er sammenslåing av vektene som fører til en liten reduksjon fra 1,23 til 1,2, men dette blir marginalt.

Konklusjon

Anbefaler at kostnadsnøkkelen blir som utvalget har foreslått.

Kollektivtrafikk

Et utgangspunkt for justeringen av kostnadsnøklene for kollektivtrafikken (lokale ruter) har vært et likeverdig tilbud. Kostnadsnøkkelen er foreslått satt sammen av 5 kriterier; kystlinje fastland, kystlinje øyer, innbyggere 6-34 år, innbyggere bosatt spredt og antall innbyggere pr km offentlig veg. Storbyfaktoren er tatt ut av kostnadsnøkkelen.

Vurdering kostnadsnøkkelen til kollektivtrafikken.

Både den gamle og den nye kostnadsnøkkelen favoriserer nok utkantfylkene, og det er veldig liten forskjell mellom nåværende og ny kostnadsnøkkelen for Østfold. Østfold "taper" her i forhold til Oslo og Akershus og til dels Vestfold.

Konklusjon

Anbefaler at kostnadsnøkkelen blir som utvalget har foreslått.

Tannhelsetjenester

Tannhelsetjenestene kostnadskriterier er også foreslått endret. Det er bl.a. vurdert bosettingsmønster og høy dødelighet. Utvalget har ikke kunnet påvise at disse kriteriene

hadde noen påvirkning på beregnet utgiftsnivå. Nåværende ordning vektet kun alderskriterier. Forslag til ny ordning innebærer disse kriteriene; innbyggere 0-18 år, innbyggere 19-20 år, innbyggere 67 år og oppover - i tillegg til antall psykisk utviklingshemmede over 16 år samt antall døgnplasser på rusinstitusjon ut over tre måneder. Det siste kriteriet her gir Østfold en positiv gevinst (men riktig nok marginal), sett i forhold til fordelingen av midlene til behandlingen av rusmisbruker på institusjon i 2005 og 2006.

Vurdering kostnadsnøkkelen til tannhelsetjenesten

Som for videregående opplæring har man tatt med flere kriterier som vil gi en mer riktig utgiftsberegning. I dette tilfellet har det betydning for antall pasienter og pasientgrupper.

Konklusjon

Anbefaler at kostnadsnøkkelen blir som utvalget har foreslått.

3. Reduksjon av hovedstadstillegget til Oslo

Er foreslått tatt vekk, men Oslo får beholde et tillegg fordi fylkeskommunen her har ansvar for barnevernet. Sett med 2004-tall får Østfold fylkeskommune her en gevinst på kr 19 pr innbygger. Hovedstadstillegget er fordelt likt på alle fylkeskommunene. I tabellen er det nettotallet for Oslo som står oppført. (-hovedstadstillegg+sin andel kr 19 pr innbygger + barnevern).

Vurdering

Har ingen særlige vurderinger.

Konklusjon

Anbefaler at endringen blir slik utvalget har foreslått.

4. Ny inntektsutjevning

Dagens ordning er utformet slik at fylkeskommuner med skatteinntekt pr innbygger under 120% av landsgjennomsnittet mottar inntektsutjevningstilskudd tilsvarende 90% av differanse mellom referansenivået (120% av landsgjennomsnittet) og egen skatteinntekt.

Nytt forslag går ut på at en nærmer seg modellen for kommunene der de med skatteinntekt pr innbygger under landsgjennomsnittet kompenseres med 55% av forskjellen mellom landsgjennomsnittet og egen skatteinntekt, men de kommuner med skatteinntekt pr innbygger over landsgjennomsnittet trekkes tilsvarende. Videre får kommuner med skatteinntekt pr innbygger under 90% av landsgjennomsnittet en tilleggskompensasjon som utgjør 35% av differansen mellom 90% av landsgjennomsnittet og egen skatteinntekt.

Forslaget til utvalget går ut på at **alle** fylkeskommuner med skatteinntekt pr innbygger som er under landsgjennomsnittet får tilleggskompensasjonen (ikke bare de som har under 90% av landsgjennomsnittet). Tilleggskompensasjonen utgjør da 35% av differansen mellom landsgjennomsnittet og egen skatteinntekt. Den symetriske utjevningen på 55% beholdes som for kommunene. Dette forslaget innebærer at alle fylkeskommuner med skatteinntekt under landsgjennomsnittet får en inntektsreduksjon på kr 40 pr innbygger, mens Akershus, Oslo og Rogaland får en inntektsøkning.

Vurdering

I utvalgets forslag er ikke virkningen av ny inntektsutjevning like grundig diskutert som kostnadsnøkklene, og det er nok her det ligger mest "politikk" i det nye forslaget. Hensynet til at man lokalt skal få beholde en del av egen skatteinntekt vs hensynet til et likeverdig tjenestetilbud uansett hvor man bor.

Formålet med inntektssystemet er nettopp å sikre utjevning av de økonomiske forutsetningene for å kunne gi et likeverdig tjenestetilbud til innbyggerne uansett hvor man bor i landet samt ivareta distriktpolitiske hensyn. Både utredninger i KRD og andre institusjoner har vist at forskjeller i inntektsnivået er den variabelen som best forklarer forskjeller i tjenestetilbudet

mellom kommunene. Derfor er inntektsutjevningen en av de viktigste komponentene i inntektssystemet.

Forslaget til ny inntektsutjevning medfører en mer komplisert ordning, fylkeskommunene kan ikke påvirke selv skattenivået, skatteinngang er gjerne konjunktur- og børsavhengig, ikke i så stor grad egen næringsutvikling fordi det i dag er inntekts- og formueskatt som inntektsutjevnes.

Ny ordning medfører at fylkeskommuner som allerede ligger høyt i skatteinntekt etter dagens ordning, vil få en ytterligere styrkning (se tabell), mens alle andre får en nedgang. Når det ikke er andre argumenter for å endre dette unntatt at fylkeskommunene skal få det samme systemet som kommunene, synes ikke argumentet godt nok for å forsvare virkningen av omleggingen.

	Virkning av nytt forslag til inntektsutjevning I kr pr innbygg.	2004		2005	
		Skatt	Skatt og netto skatteutjevning jan-des	Skatt	Skatt og netto skatteutjevning jan-nov
		I prosent av landsgj.snitt		I prosent av landsgj.snitt	
ØSTFOLD	-40	89,7 %	98,1 %	90,3 %	97,9 %
AKERSHUS	178	118,2 %	101,0 %	117,1 %	100,6 %
OSLO	43	128,3 %	109,4 %	130,8 %	111,7 %
HEDMARK	-40	84,3 %	97,6 %	83,8 %	97,3 %
OPPLAND	-40	86,2 %	97,8 %	86,4 %	97,5 %
BUSKERUD	-22	101,5 %	99,3 %	101,7 %	99,1 %
VESTFOLD	-40	94,4 %	98,6 %	93,3 %	98,2 %
TELEMARK	-40	92,5 %	98,4 %	94,2 %	98,3 %
AUST-AGDER	-40	90,0 %	98,2 %	89,1 %	97,8 %
VEST-AGDER	-40	92,6 %	98,4 %	91,3 %	98,0 %
ROGALAND	35	106,3 %	99,8 %	107,0 %	99,6 %
HORDALAND	-40	100,1 %	99,2 %	99,8 %	98,9 %
SOGN OG FJORDANE	-40	91,9 %	98,3 %	91,0 %	98,0 %
MØRE OG ROMSDAL	-40	89,8 %	98,1 %	88,2 %	97,7 %
SØR-TRØNDELAG	-40	93,1 %	98,5 %	93,5 %	98,2 %
NORD-TRØNDELAG	-40	80,3 %	97,2 %	78,5 %	96,7 %
NORDLAND	-40	85,8 %	97,7 %	85,2 %	97,4 %
TROMS	-40	89,4 %	98,1 %	88,0 %	97,7 %
FINNMARK	-40	87,4 %	97,9 %	84,9 %	97,4 %

= fylkeskommuner som kommer bedre ut etter utvalgets forslag

Konklusjon

Anbefaler at inntektsutjevningen beholdes fordi denne er enklere og mer rettferdig enn utvalgets forslag sett ut i fra fylkeskommunens ståsted.

5. Prognosebasert inntektsutjevning

Veldig forenklet: Inntektsutjevningen endres gjennom året på bakgrunn av prognoser. Går skatteanslaget opp, reduseres inntektsutjevningen, går skatteanslaget ned, økes inntektsutjevningen. Dette fordeler den makroøkonomiske risikoen bedre mellom stat og fylkeskommune og gir en bedre forutsigbar inntektsside for fylkeskommunen.

Vurdering

Forslaget vil gi en mer stabil prognose gjennom hele året, og vi unngår situasjoner med nedskrivning av skatten i 2004, med en kompensasjon gitt i desember 2004 gjennom nysalderingen av statsbudsjettet for 2004.

Konklusjon

Anbefaler at endringen blir slik utvalget har foreslått.

6. Avviklingen av ordningen med oppdaterte befolkningstall i utgiftsutjevningen

Ordningen ble gjennomført for å fange opp endringer i befolkningen raskere, men er ansett som kompliserende fordi det gjøres en korrigerende midt i budsjettåret. De som har fått et trekk i rammen som følge av befolkningsnedgang kan ha problemer med å tilpasse budsjettet så langt ut på året. Det er vurdert et veksttilskudd som skal fange opp fylkeskommuner/ kommuner som vokser mer enn landsgjennomsnittet. Uvalget foreslår å ta vekk ordningen med oppdaterte befolkningstall uten at det innføres et eget veksttilskudd, eventuelt bruke skjønnsmidler for å utjevne forskjeller. Utvalget vil allikevel foreslå å beholde oppdaterte befolkningstall når det gjelder den løpende inntektsutjevningen gjennom året fordi det er her gevinsten for vekstkommuner/ fylkeskommuner har vist seg å være.

Vurdering

Som fylkeskommune i vekst er det en fordel at oppdaterte befolkningstall blir brukt for å få en riktigere fordeling. I økonomiplaner legges det gjerne til grunn en befolkningsprognose for de neste 4 årene, og da skulle utviklingen være rimelig kjent slik at man kan gjøre justeringer i rammetilskuddet tilsvarende.

Konklusjon

Anbefaler at nåværende ordning med oppdaterte befolkningstall både i utgiftsutjevningen og i inntektsutjevningen opprettholdes.

7. Fylkeskommunalt finansieringsansvar for frittstående videregående skoler som innebærer at korreksjonsordningen i inntektssystemet kan avvikles.

Fylkeskommunene vil i stedet for trekk i rammen for elever i private skoler, fordele ut midler til skolene.

Vurdering

Gir ingen effekt for de frie inntektene til fylkeskommunene, men krever litt administrasjon av ordningen lokalt. Åpner for bedre planlegging og samhandling i forhold til de private skolene, kan stimulere til dialog mellom fylkeskommunen og friskolene. Systemet vil gi et klarere økonomisk bilde av friskolenes økonomiske konsr for fylkeskommunen.

Konklusjon

Anbefaler at endringen blir slik utvalget har foreslått.

8. Et redusert skjønnsstilskudd med et mer begrenset formål

Utvalget ønsker å redusere bruken av skjønnsmidler, og legge midlene inn i det nye distriktpolitiske tilskuddet og benytte midlene til å finansiere den nye overgangsordningen. Skjønnsmidlene ble blant annet opprettet for å jevne ut forskjeller i arbeidsgiveravgift. Det distriktpolitiske tilskuddet bør innføres når virkeområdet for den differensierte arbeidsgiveravgiften er endelig fastsatt.

Vurdering

Skjønnsstilskuddet er ment til å kompensere for spesielle lokale forhold som ikke fanges opp i den faste delen av inntektssystemet, og som kommunen/ fylkeskommunen ikke har kontroll over. Uvalgets utredning gir grunn til å tro at regional- og distriktpolitiske hensyn til en viss grad er forsøkt tatt hensyn til i fordelingen av skjønnsstilskuddet. Av erfaring er Østfold litt

mellom barken og veden når det gjelder distriktstilskudd. Faren ved innføring av et distriktstilskudd, er at Østfold betegnes verken som "distrikt" eller "urban/ storby". Tidligere nevnte utredning av Tor Selstad om "Industrikommuner på Østlandet" viser nettopp hvordan inntektssystemet ikke fanger opp denne "midt i mellom" situasjonen. Det er tydelig et behov for å kunne utjevne lokale forhold gjennom et distriktstilskudd, men virkningen for Østfold er usikker.

Konklusjon

Anbefaler under tvil at endringen blir slik utvalget har foreslått som et distriktspolitisk tilskudd, bortsett fra å benytte midlene til å finansiere den nye overgangsordningen, jf punkt 9.

9. Et nytt inntektsgarantitilskudd til erstatning for dagens overgangsordning

Dagens overgangsordning er utformet slik at ingen kommune/ fylkeskommune skal få dramatiske endringer i tilskudd fra et år til et annet som følge av

- innlemming av øremerkede tilskudd eller uttrekk av midler
- oppgaveendringer
- systemendringer (endringer i inntektssystemet)

Endringen skal gjennomføres gradvis over en fem års periode, og er en omfordeling av midler mellom fylkeskommunene.

I forslaget er overgangsordningen foreslått avvirket, og erstattet med inntektsgarantitilskudd. Der legges det opp til at endringene bli innlemmet på kortere tid, men at de kommuner/ fylkeskommuner som har lavere vekst enn veksten på landsbasis i kr pr innbygger, får et inntektsgarantitilskudd.

Ordningen skal sikre at ingen fylkeskommuner får en endring i rammetilskuddet som er mer enn kr 100 pr innbygger lavere enn endringen på landsbasis. Dvs at dersom en fylkeskommune får en lavere vekst i rammetilskuddet som er kr 150 lavere enn veksten på landsbasis, vil fylkeskommunen motta kr 50 pr innbygger i inntektsgarantitilskudd.

Vurdering

For å finansiere dette tilskuddet omfordeles rammetilskudd fra fylkeskommuner til de fylkeskommunene med lavere vekst enn veksten på landsbasis. Derfor blir det trekk for Østfold på kr 86 pr hode (*258.000 innbyggere = kr 22,2 mill) i denne modellen første året. Tilskuddet må beregnes på nytt hvert år, og kan føre til store endringer fra år til år.

Ordningen gir en inntektsgaranti for de fylkeskommuner som har lav vekst, og trekket fra de andre fylkeskommunene vil variere fra år til år, beregnet ut ifra hvor mye lavvekst-fylkeskommunene trenger i tilskudd. Det betyr at fylkeskommunen kan bli trukket selv om Østfold har vekst, fordi andre har mindre vekst eller tap enn Østfold som finansieres gjennom omfordeling mellom fylkeskommunene.

Konklusjon

Østfold fylkeskommune foreslår at dagens overgangsordning opprettholdes.

Fylkesrådmannens forslag til vedtak:

Østfold fylkeskommune slutter seg til forslagene fra Borge-utvalget med følgende presiseringer/ forslag til endringer:

- Innføringen av nytt inntektssystem bør utsettes til 1.1.2010 når de nye regionene skal tre i kraft.
- Østfold fylkeskommune slutter seg til utvalgets forslag til nye kostnadsnøkler for fylkeskommuner, og anbefaler at det i tillegg legges inn et kriterie for sosioøkonomiske forhold som kostnadsnøkkel i dag ikke fanger opp.
- Dagens ordning med inntektsutjevning opprettholdes.

- Nåværende ordning med oppdaterte befolkningstall opprettholdes både for utgiftsutjevningen og inntektsutjevningen.
- Skjønnstilskuddet endres slik utvalget har foreslått til et distriktspolitisk tilskudd, bortsett fra å benytte midlene til å finansiere den nye overgangsordningen, jf punkt 9.
- Et nytt inntektsgarantitilskudd anbefales ikke, dagens overgangsordning opprettholdes.

Sarpsborg, 20.01.2006



Atle Haga
fylkesrådmann



Egil F. Olsen
fylkesdirektør

Tabell 2.1 Fordelingsvirkninger fylkeskommunene i kr pr innbygger pr 1.jan 2004

	Innb.tilskudd m/utg.utjevn. m/utv. forslag	Skatte- inntekt m/innt. utjevn. m/utv. forslag	Gevinst/tap ny kostn.- nøkkel	Gevinst/tap reduksj. hoveds.- tilskudd	Gevinst/tap ny innt.utjevn.	System- virkning	Innt. garanti tilsk.	Finan- siering av innt. garanti- tilsk.	1.år virku
	Kol 1	Kol 2	Kol 3	Kol 4	Kol 5	Kol 6	Kol 7	Kol 8	Kol 9
Østfold	1 429	3 340	8	19	-40	-14	0	-86	-10
Akershus	1 504	3 668	74	19	178	271	0	-242	2
Oslo	1 466	3 821	883	-145	43	782	0	-242	54
Hedmark	2 016	3 320	-337	19	-40	-359	259	0	-10
Oppland	1 968	3 327	-180	19	-40	-202	102	0	-10
Buskerud	1 579	3 397	67	19	-22	64	0	-164	-10
Vestfold	1 699	3 356	144	19	-40	123	0	-223	-10
Telemark	1 838	3 348	-115	19	-40	-137	37	0	-10
Aust- Agder	2 440	3 340	-97	19	-40	-118	18	0	-10
Vest- Agder	2 358	3 350	54	19	-40	32	0	-132	-10
Rogaland	2 412	3 480	244	19	35	298	0	-242	5
Hordaland	2 161	3 380	50	19	-40	29	0	-129	-10
Sogn og Fjordane	3 285	3 346	-1 653	19	-40	-1 675	1 575	0	-10
Møre og Romsdal	2 521	3 339	-158	19	-40	-179	79	0	-10
Sør- Trøndelag	1 905	3 352	4	19	-40	-17	0	-83	-10
Nord- Trøndelag	3 107	3 307	-200	19	-40	-222	122	0	-10
Nordland	2 941	3 325	-856	19	-40	-878	778	0	-10
Troms	2 713	3 338	-416	19	-40	-438	338	0	-10
Finnmark	3 035	3 329	-554	19	-40	-576	476	0	-10
Landet	2 057	3 447	0	0	0	0	120	-120	

1.3 Fordelingsvirkninger

Tabell 2.1 viser fordelingsvirkninger av utvalgets forslag til nytt inntektssystem for fylkeskommunene. Alle tall i tabellen er i kroner per innbygger per 1. januar 2004.

Kolonne 1 Innbyggertilskudd m/utgiftsutjevning

Fylkeskommunenes innbyggertilskudd med utgiftsutjevning med utvalgets forslag til nytt inntektssystem.

Kolonne 2 Skatteinntekter etter inntektsutjevning

I fordelingsberegningene lagt til grunn symmetrisk utjevning tilsvarende 55 prosent av forskjeller mellom skatteinntektene per innbygger i den enkelte fylkeskommune og landsgjennomsnittet, og en tilleggskompensasjon til fylkeskommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet som tilsvarer 35 prosent av forskjellene i egen skatt og landsgjennomsnittet.

Kolonne 3 Gevinst/tap ny kostnadsnøkkel

Gevinst/tap i kroner per innbygger med utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel for fylkeskommunene.

Kolonne 4 Gevinst/tap avvikling av hovedstadstilskuddet

Her er det beregningsmessig lagt til grunn at Oslo mister 20 prosent av hovedstadstilskuddet i 2004. I stedet fordeles denne delen av hovedstadstilskuddet med et likt beløp per innbygger. Tallet for Oslo i kolonne 4 er således nettoeffekten av endringen. Den resterende delen av hovedstadstilskuddet

Kolonne 5 Gevinst/tap inntektsutjevningen

Denne kolonnen viser avvik mellom skatteinntekter per innbygger etter dagens ordning og modellen for inntektsutjevning som er beskrevet i forklaringen til kolonne 2.

Kolonne 6 Systemvirkning

Samlede fordelingsvirkninger ved utvalgets forslag til nytt inntektssystem for kommunene (kolonne 3 + kolonne 4 + kolonne 5).

Kolonne 7 Inntektsgarantitilskudd

Inntektsgarantitilskudd i kroner per innbygger. Det er lagt til grunn at fylkeskommuner skal få full kompensasjon for tap utover 100 kroner per innbygger gjennom inntektsgarantitilskuddet.

Kolonne 8 Finansiering av inntektsgarantitilskuddet

Inntektsgarantitilskuddet finansieres med et likt trekk i innbyggertilskuddet i alle kommunene, men med den restriksjon at ingen fylkeskommuner skal få et tap som overstiger 100 kroner per innbygger etter finansiering..

Kolonne 9 1. årsvirkningen

1. årsvirkningen i kroner per innbygger med utvalgets forslag til nytt inntektssystem (kolonne 6+ kolonne 7 + kolonne 8)