



ÅLESUND KOMMUNE  
PLAN, ØKONOMI OG RESSURSENHET

KOMM. OG REG. DEP
31 JAN 2006
05/3280-92
Ark. 661.0
Avd. KO / KOP / HGR

Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

Saksbehandler  
**Kurt Anders Løvoll**  
Tlf 70 16 20 10

Deres ref.  
05/3280-2 NIN

Vår ref.  
KAL/04/609-12/103

Dato:  
30.01.2006

**HØRINGSUTTALELSE OM NOU 2005:18 FORDELING, FORENKLING,  
FORBEDRING - INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNER OG  
FYLKESKOMMUNER**

Vedlagt følger høringsuttalelse fra Ålesund kommune til NOU 2005:18. Saksutredning knyttet til uttalelsen følger også med.

Med hilsen

  
Kurt Anders Løvoll  
spesialkonsulent

Vedlegg

Vedlegg 1

***Høringsuttalelse fra Ålesund kommune til NOU 2005:18 – Fordeling, forenkling, forbedring. Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner.***

Utvalgets mandat

Ut fra diskusjoner om behovet for å ta opp inntektssystemet i en større sammenheng, forventer Ålesund kommune at evt. videre arbeid der inntektsfordelingen, selskapsskatt, friere skattøre mv. blir tatt opp, også sendes på høring på tilsvarende måte som denne utredningen.

Forslag og konsekvenser knyttet til noen hovedproblemstillinger

1. Ny kostnadsnøkkel for kommunene

Det må stilles spørsmålstegn ved om bruk av netto driftsutgifter i 2004 som vektning av kostnadsnøkklene er godt nok. Hovedårsak til dette er at en gjennom dette ikke har tatt stilling til om dette er den optimale utgiftsfordelingen. Evt. feil i utgiftsfordelingen kan derfor bli brukt til å bli objektiv sannhet. Dette er kan være uheldig i et inntektssystem som skal være basert på objektive kriterier.

I tillegg gjør vi oppmerksom på at bruk av regnskapstall fra 2004 kan gi et problem ved at det ikke er korrigert for konsekvenser av at distriktskommuner får kompensert for bortfall av differensiert arbeidsgiveravgift. Dersom de aktuelle kommunene har en høyere andel utgifter i noen av sektorene, vil dette uten korrigerende medføre at disse sektorene får en høy vektning. Dette vil i så fall sannsynligvis være sektorer som er mer arbeidsintensive enn andre, og disse kommunene vil da oppleve å få bedre betalt enn før gjennom utgiftsutjevningen, i tillegg til at de fremdeles får arbeidsgiveravgiften fullt kompensert. Et slikt utslag trenger ikke å bety mye, men det er en svakhet ved utredningen at problemstillingen ikke er nevnt.

Vi finner ikke at utvalget har sannsynliggjort at en opphopningsindeks er mer treffsikker i forhold til sosialhjelpsutgifter enn urbanitetskriteriet. Snarere tvert imot ser det ut til at utvalget til tross for at de skriver at urbanitetskriteriet er mer treffsikkert, velger opphopningsindeksen ut fra en teoretisk tilnærming. Det er mulig at en kombinasjon av urbanitetskriteriet og opphopningsindeks kunne gi en ny og mer treffsikker kostnadsnøkkel, men slik det nå er presentert finner vi ikke å kunne støtte denne omleggingen.

Ålesund kommune finner heller ikke å kunne støtte forslag til ny indeks knyttet til skole. Hovedårsak til dette er at det ser ut til å være ekstremutslag for Oslo kommune som må finansieres av andre kommuner uten at det er sannsynliggjort godt nok at dette er et reelt utgiftsbehov. Det anbefales derfor at andre kriterier/indeks vurderes.

2. Prognosebasert inntektsutjevning

Tilråding om å innføre prognosebasert inntektsutjevning støttes, da dette vil gi mer stabile rammebetingelser.

### 3. Avvikling av ordning med oppdaterte befolkningstall i utgiftsutjevningen

Det vil gi mer forutsigbarhet dersom eldre befolkningstall blir benyttet. På den annen side er det sannsynlig at bruken av reelle befolkningstall vil tvinge frem nødvendige omstillingsprosesser tidligere i kommuner med synkende befolkning/endret befolkningssammensetning. Det er også slik at strengt nødvendige økninger i driftsutgifter i vekstkommuner kan iverksettes tidligere ved bruk av de riktige befolkningstallene.

Vi finner derfor ikke å kunne støtte utvalgets forslag om å bruke foreldede befolkningstall, og mener at riktige og oppdaterte befolkningstall bør benyttes. Videre er det etter vårt syn mer naturlig å bruke skjønnstilskuddet til å få satt i gang omstillingsprosesser i kommuner som får spesielle problem som følge av bruk av aktuelle befolkningstall, enn å bruke det for å kompensere vekstkommuner dersom en bruker foreldede tall.

### 4. Reduksjon av skjønnstilskuddet

Vi støtter en intensjon om å holde skjønnsmidlene på et minimumsnivå. Dette forutsetter at de frigjorte midlene går til fordeling i tråd med inntektssystemets kriterier.

### 5. Erstatte dagens overgangsordning med inntektsgarantitilskudd

Det kan være en forenkling å innføre et inntektsgarantitilskudd. Men den grense som er satt er for høy til å kunne forsvares. Det kan oppstå situasjoner der kommuner som egentlig skulle komme ut nøytralt ved en omlegging, vil tape flerfoldige millioner for å finansiere at de som skal tjene på ordningen får sin kompensasjon fullt ut allerede fra år 1. Alternativ som bør vurderes er å redusere grensen for tap pr. år fra 400 kroner til 200 kroner. Det bør videre vurderes å også sette et tak på gevinster pr. år av omlegginger.

Slik forslaget nå ligger vurderer vi det slik at den gamle ordningen er å foretrekke fremfor utvalgets forslag, men det prinsippet som er skissert er så vidt godt at det bør arbeides videre med.

### 6. Overføre finansieringsansvar for private skoler til kommunene

Vi mener at dersom det blir presentert et opplegg som er enkelt håndterlig, og som sikrer de aktuelle kommuner god finansiering, så kan det være grunn til å støtte utvalgets forslag.

Ut fra administrative erfaringer med et svært byråkratisk og tungvint statlig styrt system for kommunal finansiering av private barnehager gjennom skjønnstilskuddet, vil vi advare mot å lage kompliserte system for finansiering av de private skolene. Ålesund kommune mener det i utgangspunktet vil være positivt med et enhetlig kommunalt ansvar for velferdstilbudet i kommunen uavhengig av om det er privat eller offentlig tjenesteyter som gir tilbudet.



ÅLESUND KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

**HØRING - INNTEKTSSYSTEMUTVALGETS UTREDNING - NOU 2005:18**

**Dokumentinformasjon:**

<i>Saksbehandler:</i> Kurt Anders Løvoll <i>Tlf:</i> 70 16 20 10 <i>E-post:</i> postmottak@alesund.kommune.no	<i>ArkivsakID:</i> 2004000609 <i>JournalID:</i> 2005043980 <i>Arkiv:</i> K1-103	<i>Avgjøres av:</i> <b>F</b>
--	---	------------------------------

**Politisk behandling:**

<i>Organ:</i> ÅLESUND FORMANNSKAP	<i>Møtedato:</i> 24.01.2006	<i>Sak nr.:</i> <b>014/06</b>
--------------------------------------	--------------------------------	----------------------------------

**Vedlegg:**

Forslag til høringsuttalelse  
Drøfting av lokalutvalg i KS  
Sammendrag NOU 2005:18  
Oversikt over fordelingsvirkninger for kommunene

**Utrykte dokumenter i saken:**

**Saksopplysninger:**

Oktober 2003 ble det oppnevnt et offentlig utvalg (Inntektssystemutvalget) for å gjennomgå og evaluere inntektssystemet for kommunal sektor. Inntektssystemutvalget la frem utredningen NOU 2005:18 *Fordeling, forenkling, forbedring – Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner*. Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) har sendt utredningen på bred høring. Høringsfrist er satt til 1. februar 2006.

Mandatet til utvalget har vært

- å foreta en bred faglig gjennomgang av fordelingsmekanismene i inntektssystemet med sikte på å komme frem til et mest mulig enkelt og rettferdig system
- å foreta en gjennomgang av utgiftsutjevningen i lys av strukturelle endringer siden forrige gjennomgang av innt.systemet (1996)
- å vurdere behandlingen av kapitalkostnader og kommunestørrelse i utg.utjevningen

- å vurdere inntektsutjevningen ut fra utjevningshensyn, målsetting om en god insentivstruktur for næringsutvikling og hensynet til stabilitet i kommunesektorens inntekter
- å vurdere treffsikkerheten av regionalpolitisk motiverte tilskudd ut fra målsettinger om å sikre bosetting og levedyktige lokalsamfunn
- å vurdere prinsipielle spørsmål omkring rammefinansiering, herunder i hvilken grad rammefinansiering bidrar til effektiv ressursbruk, hvordan kommunal likebehandling av private og kommunale aktører kan oppnås innenfor et system med rammefinansiering av kommunene og hvordan nasjonale velferdsreformer kan gjennomføres innenfor rammefinansieringssystemet

Utredningen med vedlegg er på 502 sider, og innholdet er omfattende. Sammendrag av utredningen vedlegges (Vedlegg 2). Hele utredningen kan lastes ned fra KRD sine hjemmesider:

<http://odin.dep.no/krd/norsk/dok/hoeringer/>

Rådmannsutvalget i KS Møre og Romsdal har oppnevnt et utvalg bestående av representanter fra Ørsta kommune (Per Hovden), Molde kommune (Kurt Magne Thrana) og Averøy kommune (Gregus Kristensen). Utvalget skulle følge inntektssystemets arbeid for senere å bistå kommunene i fylket med relevant informasjon. Drøftingsdokument fra utvalget vedlegges saken (Vedlegg 3).

I den videre fremstilling redegjøres det for noen utvalgte hovedproblemstillinger, slik at saken ikke blir for omfattende.

### **Vurdering:**

#### Utvalgets mandat

Mandatet gikk i hovedtrekk ut på å utrede alternativer der dagens overbygning på inntektssystemet i hovedsak skulle videreføres.

Den sittende regjering har gitt signal om at de var uenige i det mandatet daværende regjering ga til utvalget. Rådmannen har ikke tatt stilling til dette, men registrerer at den sittende regjering har opprettholdt høringen, og vil bruke resultat av denne høringsrunden i sitt videre arbeid med inntektssystemet.

*Rådmannen forutsetter at evt. videre arbeid der inntektsfordelingen, selskapsskatt, friere skattøre mv. blir tatt opp i en større sammenheng, også sendes på høring på tilsvarende måte som denne utredningen.*

#### Forslag og konsekvenser knyttet til noen hovedproblemstillinger

##### 1. Ny kostnadsnøkkel for kommunene

Utgiftsutjevningen i inntektssystemet skal kompensere for ufrivillige kostnads- og etterspørselsforhold som skaper forskjeller i beregnet utgiftsbehov. Dette skjer ved at tilskudd til kommuner med høyt beregnet utgiftsbehov pr. innbygger, finansieres gjennom trekk i rammetilskuddet for kommuner med lavt beregnet utgiftsbehov pr. innbygger.

Utvalget foreslår ny kostnadsnøkkel som er et veid gjennomsnitt av delkostnadsnøkklene for grunnskole, sosialhjelp, barnevern, primærhelsetjenesten, pleie- og omsorg og administrasjon. Til vekting er tjenestenes andel av netto driftsutgifter i 2004 benyttet.

Rådmannen stiller spørsmålstegn ved om bruk av netto driftsutgifter i 2004 som vekting er godt nok. Hovedårsak til dette er at en gjennom dette ikke har tatt stilling til om dette er den optimale utgiftsfordelingen. Evt. feil i utgiftsfordelingen kan derfor bli brukt til å bli objektiv sannhet. Dette er kan være uheldig i et inntektssystem som skal være basert på objektive kriterier.

I tillegg kan bruk av regnskapstall fra 2004 gi et problem ved at det ikke er korrigeret for konsekvenser av at distriktskommuner får kompensert for bortfall av differensiert arbeidsgiveravgift. Dersom de aktuelle kommunene har en høyere andel utgifter i noen av sektorene, vil dette uten korrigerende medføre at disse sektorene får en høy vekting. Dette vil i så fall sannsynligvis være sektorer som er mer arbeidsintensive enn andre, og disse kommunene vil da oppleve å få bedre betalt enn før gjennom utgiftsutjevningen, i tillegg til at de fremdeles får arbeidsgiveravgiften fullt kompensert. Et slikt utslag trenger ikke å bety mye, men det er en svakhet ved utredningen at problemstillingen ikke er nevnt.

Generelt foreslår utvalget at kostnadsulempen knyttet til kommunestørrelse fanges opp gjennom basistilskudd, og at kostnadsulempen knyttet til spredt bosetting fanges opp gjennom såkalte sone- og nabokriterier.

Skjematisk kan utslagene av endringer i kostnadsnøkler/kriterier for Ålesund kommune settes opp slik<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Basert på regneark utarbeidet av Kommunenes Sentralforbund

Kriterier i dag (de med kursiv utgår i ny nøkkel)	Nye kriterier	Dagens vekt	Ny vekt	Dagens Utgifts- behovs-indeks	Ny Utgifts- behovs-indeks	Dagens	Ny	Endring
						Tillegg/ fradrag i utgiftsutj kr pr innb	Tillegg/ fradrag i utgiftsutj kr pr innb	kr pr innb
Innb. 0-5 år		0,023	0,016	1,05242	1,05242	30	21	-8
Innb. 6-15 år		0,307	0,334	0,99012	0,99012	-74	-82	-7
Innb. 16-66 år		0,121		0,99517		-14		5
	Innb. 16-21 år		0,020		1,04641		23	
	Innb. 22-66 år		0,115		0,98888		-32	
Innb. 67-79 år		0,085	0,089	1,02895	1,02895	60	63	3
Innb. 80-89 år		0,133	0,133	0,96100	0,96100	-127	-128	-1
Innb. o/90 år		0,049	0,061	0,92602	0,92602	-89	-111	-22
Skilte og separerte		0,038		0,91753		-77		77
Arbeidsledige		0,011		1,27360		74		-74
Dødelighet		0,025		0,92788		-44		44
	Barn som ikke bor sammen		0,016		0,92501		-30	-30
	Grunn- og hj stønad		0,011		0,73883		-68	-68
Ikke-gifte over 67 år		0,025	0,062	0,95636	0,95636	-27	-67	-40
Innvandrere		0,005		0,54128		-56		56
Reisetid		0,015		1,06441		24		-24
	Innvandrerbarn		0,015		0,47447		-191	-191
	Fattige		0,010		0,70711		-69	-69
Sone		0,010	0,019	0,41939	0,41939	-142	-274	-131
Nabo		0,011	0,004	0,63541	0,63541	-98	-39	60
PU over 16 år		0,066	0,041	0,73503	0,73503	-429	-270	159
PU under 16 år		0,004		0,80990		-19		19
	Uføre		0,006		0,73637		-38	-38
	Opphopning		0,022		0,71127		-154	-154
Urbanitetskriterium		0,042		1,00962		10		-10
Landbrukskriterium		0,005		0,07998		-113		113
Basistillegg		0,025	0,027	0,26428	0,26428	-451	-489	-38
<b>Kostnadsindeks</b>		<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>0,93624</b>	<b>0,92170</b>	<b>-1564</b>	<b>-1934</b>	<b>-369</b>

En sammenligning fordelt på sektorer vil se slik ut:

Sektorer	Dagens kostnads- nøkkel	Ny kostnads- nøkkel	Dagens	Ny	Endring
			Tillegg/ fradrag i utgiftsutj kr pr innb	Tillegg/ fradrag i utgiftsutj kr pr innb	kr pr innb
Administrasjon	0,946	0,921	-215	-225	-10
Landbruk/miljøvern	0,245		-127		127
Skole	0,937	0,924	-496	-660	-164
Pleie- og omsorg	0,924	0,926	-681	-692	-11
Helse	1,005	0,946	5	-67	-72
Barnevern	0,958	0,901	-28	-93	-65
Sosialhjelp	0,987	0,877	-26	-196	-170
<b>Kostnadsindeks</b>	<b>0,936</b>	<b>0,922</b>	<b>-1 568</b>	<b>-1 933</b>	<b>-365</b>
(Tillegg/trekk kr pr innb.)					
Dagens tildeling morsmål m.m for 2005 / ny økt innbyggertilskudd (flat beløp)			125	163	39
Samlet utslag knyttet til endring med ny nøkkel					-331

Systemvirkningen for Ålesund kommune vil ut fra disse tallene (331 pr. innbygger) medføre en reduksjon i rammetilskuddet med 13,2 mill. kroner (beregninger i utredningen er ut fra befolkningstall pr. 01.01.04). Ut fra det faktum at Ålesund kommune allerede ligger lavt når det gjelder frie inntekter pr. innbygger i forhold til sammenlignbare kommuner, er det nødvendig å finne ut hva som gjør at frie inntekter vil bli ytterligere redusert gjennom dette forslaget.

Den største reduksjonen oppstår i kostnadsnøkkelen for sosialhjelp. Utvalget foreslår å bytte ut det relativt nye urbanitetskriteriet og del kriterier knyttet til arbeidsledighet mv. med en opphopningsindeks.

Utredningen er klar på at "urbanitetskriteriet er bedre egnet enn opphopningsindeksen til å fange opp sammenhengen mellom kommunestørrelse og sosialhjelpsutgifter." I tillegg uttaler utvalget at "Det er mulig at man gjennom opphopningsindeksen overkompenserer Oslo." og at "opp hopningsindeksen, i større grad enn urbanitetskriteriet, overkompenserer kommuner med lave sosialhjelpsutgifter."

Det er derfor merkelig at utvalget etter en relativ kort diskusjon konkluderer med at opphopningsindeksen har høyere validitet<sup>2</sup> enn urbanitetskriteriet (til tross for at forhold som ikke er knyttet til kommunestørrelse blir fanget opp av kostnadsnøkkelen ellers), og derfor velger det til erstatning for urbanitetskriteriet.

Rådmannen finner ikke at utvalget har sannsynliggjort at en opphopningsindeks er mer treffsikker i forhold til sosialhjelpsutgifter enn urbanitetskriteriet. Snarere tvert imot ser det ut til at utvalget til tross for at de mener at urbanitetskriteriet er mer treffsikkert, velger opphopningsindeksen ut fra en teoretisk tilnærming. Det er mulig at en kombinasjon av urbanitetskriteriet og opphopningsindeks kunne gi en ny og mer treffsikker kostnadsnøkkel, men slik det nå er presentert finner ikke rådmannen å kunne anbefale denne omleggingen.

Når det gjelder kostnadsnøkkel for skole kan det se ut til at innføring av kriterium knyttet til antall innvandrerbarn (1. generasjons innvandrere 6-15 år utenom Skandinavia) slår negativt ut for Ålesund kommune (og de fleste andre kommuner vi har sjekket). Problemet med forslaget ser ut til å være at det slår ekstremt ut for Oslo kommune, og dette må finansieres gjennom trekk i andre kommuner. Forslaget tar for eksempel ikke hensyn til at det sannsynligvis er avtakende utgiftsøkning når antall innvandrerbarn kommer over et visst nivå.

**RÅDMANNEN FINNER IKKE Å KUNNE STØTTE FORSLAG TIL NY INDEKS KNYTTET TIL SKOLE. HOVEDÅRSÅK TIL DETTE ER AT DET SER UT TIL Å VÆRE EKSTREMUTSLAG FOR OSLO KOMMUNE SOM MÅ FINANSIERES AV ANDRE KOMMUNER UTEN AT DET ER SANNSYNLIGGJORT GODT NOK AT DETTE ER ET REELT UTGIFTSBEHOV. DET ANBEFALES DERFOR AT ANDRE KRITERIER/INDEKSER VURDERES.**

## 2. Prognosebasert inntektsutjevning

Inntektsutjevningen er i dag slik at kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet blir delvis kompensert ved at kommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet blir delvis trukket.

<sup>2</sup> Med validitet menes at det måles det en har til hensikt å måle



Alternativet med prognosebasert inntektsutjevning bygger på dagens modell. Forskjellen ligger i at det inntektsutjevneende tilskuddet baseres på en skatteprognose og ikke faktiske skatteinntekter på landsbasis. Mao. vil løpende skatteinntekter for den enkelte kommune ligge til grunn, men når det gjelder skatten på landsbasis, vil prognosen ligge til grunn.

En kan tenke seg en situasjon der skatteinngangen i en kommune blir som forventet, men skatteinngangen på landsbasis svikter. Dette vil ved dagens inntektssystem medføre at kommunen vil få mindre av/bli trukket mer til det inntektsutjevneende tilskuddet. Med et system der prognose ligger til grunn, vil tilskudd og trekk bli som forventet og mao. høyere enn ved dagens inntektssystem i en situasjon med skattesvikt i landet forøvrig. Kommunene kan da fokusere på skatteinntekter i egen kommune og slippe å forholde seg til usikre inntekter i landet for øvrig.

Rådmannen støtter tilråding om å innføre prognosebasert inntektsutjevning da dette vil gi mer stabile rammebetingelser.

### 3. Avvikling av ordning med oppdaterte befolkningstall i utgiftsutjevningen

I dagens utgiftsutjevning blir oppdaterte befolkningstall fra 01.01. i det aktuelle budsjettåret benyttet. Dette ble innført av Bondevik II. Tidligere var det slik at befolkningstall fra 01.01. i året før budsjettåret ble benyttet.

Utvalget anfører at den nye ordningen har gitt bedre samsvar mellom utviklingen i beregnet utgiftsbehov og utviklingen i tilskudd. Kommuner der utgiftsbehovet øker raskere enn landsgjennomsnittet har fått bedre forutsetninger for å møte den økte etterspørselen. Samtidig har ordningen bidratt til mindre forutsigbarhet da innbyggertilskudd og utgiftsutjevning ikke blir gjort kjent i forkant av budsjettåret.

Ut fra hensyn til enkelhet anbefaler utvalget at en går tilbake til tidligere ordning der befolkningstall fra 01.01. i året før budsjettåret benyttes. Utvalget viser til at skjønnstilskuddet kan benyttes for å ivareta kommuner som får spesielle problemer på grunn av dette.

*Rådmannen er enig i at det vil gi mer forutsigbarhet dersom eldre befolkningstall blir benyttet. På den annen side er det sannsynlig at bruken av reelle befolkningstall tvinger frem nødvendige omstillingsprosesser tidligere i kommuner med synkende befolkning/ændret befolkningssammensetning. Det er også slik at nødvendige økninger i driftsutgifter i vekstkommuner kan iverksettes tidligere. Rådmannen finner ikke å kunne støtte utvalgets forslag om å bruke foreldede befolkningstall, og mener at riktige og oppdaterte befolkningstall bør benyttes. Videre mener rådmannen at det er mer naturlig å bruke skjønnstilskuddet til å få satt i gang omstillingsprosesser i kommuner som får spesielle problem som følge av bruk av aktuelle befolkningstall.*

### 4. Reduksjon av skjønnstilskuddet

Utvalget foreslår at formålet med skjønnsmidlene begrenses i forhold til i dag, først og fremst ved at regionalpolitiske hensyn og kompensasjon til kommuner som taper på endringer som gjennomføres i inntektssystemet løftes ut av skjønnstilskuddet. Utvalget vil derfor redusere skjønnstilskuddet til et minimum, og ned under 1% av de frie inntektene.

Rådmannen støtter en intensjon om å holde skjønnsmidlene på et minimumsnivå. Dette forutsetter at de frigjorte midlene går til fordeling i tråd med inntektssystemets kriterier.

### 5. Erstatte dagens overgangsordning med inntektsgarantitilskudd

Dagens overgangsordning sikrer at inntektsendringer som følge av innlemming av øremerkede tilskudd, oppgaveendringer og systemendringer gjennomføres gradvis over en fem års periode. Eksempelvis vil en kommune som taper 1 mill. kroner på en omlegging, ikke tape mer enn 200.000 (1/5) av dette det første året (mottar 0,8 mill. kroner over overgangsordningen). I det 5.året vil det ikke bli gitt kompensasjon over overgangsordningen. Ordningen fungerer også tilsvarende omvendt for de som skal tjene på omleggingen.

Utvalget foreslår å erstatte denne ordningen med en ordning der kommunene blir garantert å ikke tape mer enn kr 400,- pr. innbygger pr. år ved omlegginger. Samtidig skal kommuner som tjener på omlegginger få gevinsten fullt ut allerede første året.

Dette gjør at det kan oppstå et finansieringsbehov. Eksempelvis kan det nevnes at Ålesund kommune er beregnet å tape kr 331,- pr innbygger dersom utvalgets forslag til inntektssystem blir gjennomført. Men som følge av at det nye inntektsgarantitilskuddet må finansieres, blir reduksjonene for Ålesund kommuner kr 400,- pr innbygger det første året.

Mao: kommunen skal tape 13,2 mill. kroner på en omlegging, men vil som følge av den nye ordningen tape 16 mill. kroner det første året.

Rådmannen ser at det kan være en forenkling å innføre et inntektsgarantitilskudd. Men den grense som er satt er for høy til å kunne forsvares. Det kan oppstå situasjoner der kommuner som egentlig skulle komme ut nøytralt ved en omlegging, vil tape flerfoldige millioner for å finansiere at de som skal tjene på ordningen får sin kompensasjon fullt ut allerede fra år 1. Alternativ som bør vurderes er å redusere grensen for tap pr. år fra 400 kroner til 200 kroner. Det bør videre vurderes å også sette et tak på gevinster pr. år av omlegginger. Slik forslaget nå ligger vurderer rådmannen det slik at den gamle ordningen er å foretrekke fremfor utvalgets forslag, men rådmannen mener at det prinsippet som er skissert er så vidt godt at det bør arbeides videre med.

## 6. Overføre finansieringsansvar for private skoler til kommunene

Utvalget foreslår å avvikle statlig finansiering av private grunnskoler og private barnehager, og innlemme disse midlene i kommunenes rammefinansiering. Om nødvendig, mener utvalget at dette må kombineres med tiltak som kan redusere kommunenes risiko knyttet til tilskuddsordningen for frittstående grunnskoler.

*Rådmannen mener at dersom det blir presentert et opplegg som er enkelt håndterlig og som sikrer de aktuelle kommuner god finansiering, så kan det være grunn til å støtte utvalgets forslag.*

*Ut fra administrative erfaringer med et svært byråkratisk og tungvint statlig styrt system for kommunal finansiering av private barnehager gjennom skjønnstilskuddet, vil vi advare mot å lage kompliserte system for finansiering av de private skolene. Rådmannen mener det i utgangspunktet vil være positivt med et enhetlig kommunalt ansvar for velferdstilbudet i kommunen uavhengig av om det er privat eller offentlig tjenesteyter som gir tilbudet.*

### **Rådmannens innstilling:**

1. Formannskapet godkjenner høringsuttalelse slik denne fremgår av vedlegg 1

**Formannskapetets vedtak**

**24.01.2006**

Som rådmannens innstilling.

**Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

**RETT UTSKRIFT**

Dato: 25.01.2006

Sign.: FAK