



**Karmøy kommune**  
Sentraladministrasjonen

Kommunal- og Regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep.

0032 OSLO

**Dato:** 31.01.06

**Deres ref:**

**Saksbeh:** Kjell Noremark

**Saksnr:** 05/3312-6

**Løpenr:** 3497/06

**Arkivkode:** 103 &85


KOMM. OG REG. DEP
31 JAN 2006
05/3280-100
661.0
Avd. KO / KØ / HER

### **KARMØY KOMMUNES HØRINGSUTTALELSE TIL FORSLAG OM NYTT INNTEKTSSYSTEM**

Vedlagt oversendes Karmøy kommunes høringsuttalelse til "NOU 2005:18 - fordeling, forenkling, forbedring - inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner".

Uttalelsen blir også sendt pr e.post 31.01.06.

Med vennlig hilsen

  
Kjell Noremark  
økonomisjef

**Postadresse**  
Rådhuset, 4250 Kopervik  
**Besøksadresse**  
Statsråd Vinjes gt. 25, Kopervik

**Sentralbord/Serviceorg**  
52 85 75 00 / 52 85 75 10  
**Telefax**  
52 85 22 32

**Bankgiro**  
7370.05.05283  
**Organisasjonsnr**  
940 791 901

**E-postadresse**  
postmottak.sentral@karmoy.kommune.no  
**Internett**  
www.karmoy.kommune.no



Kommunal- og Regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep.

0032 OSLO

**Dato:** 31.01.06

**Deres ref:**

Saksbeh: Kjell Noremark

Saksnr: 05/3312-5

Løpenr: 3411/06

Arkivkode: 103 &85

## **MELDING OM POLITISK VEDTAK** **HØRINGSUTTAELSE TIL FORSLAG OM NYTT INNTEKTSSYSTEM**

Fra møtet i formannskapet den 30.01.06, saksnr 18/06.

Det underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

### **UTTAELSE FRA KARMØY KOMMUNE**

#### **1. Kommentarer til mandatet**

*Mandatet til utvalget og utredningen legger til grunn et system som viderefører dagens hovedtrekk. Utvalget burde hatt et videre mandat til å utrede mer konkret andre finansieringssystemer, og ikke bare en kort teoretisk drøfting av ulike modeller.*

*Bakgrunnen for denne kritikken er ikke at en ønsker et annet system, men at endringene i for eksempel finansieringssystemet for sykehusene kom raskt og skaper incitament som igjen påfører kommunene økte oppgaver. En har hatt dagens struktur siden 1986, og dersom en legger til grunn utvalgets mandat vil en regne med at det nye systemet vil få en varighet på minst 10 år med mindre justeringer.*

*Utvalget har i praksis også fått innsnevret sitt mandat når det gjelder inntektsutjevningen ved at stortinget i 2004 vedtok ny ordning for dette. Det er uheldig at en ikke har fått en samlet vurdering fra utvalget som også har konkludert på dette området. For mange kommuner inklusiv Karmøy kommune, er inntektsutjevningen viktigere enn de andre delene av inntektssystemet, og Karmøy kommunes høringsuttalelse omfatter derfor også inntektsutjevningen.*

#### **2. Opplegget for utgiftsutjevningen**

*Utvalgets analyseopplegg, og valg av metoder og grunnlagsdata (bl.a. KOSTRA-tall) er godt begrunnet, og det tas derfor som gitt at valg og utvikling av analyser samt analysenes innhold og bruk, er grundig, objektiv og til å stole på.*

*Karmøy kommune er enig med utvalget i at nøklene bør revideres oftere enn hvert 10.år, og utvalgets forslag om at man i forbindelse med endringer i kostnadsnøkklene også foretar en justering av delkostnadsnøkklens vekt i den samlede kostnadsnøkkel. Dette vil kunne gi en tilnærmet løpende oppdatering, og vil kunne fange opp de eventuelle ubalanser som riksrevisjonen har påpekt.*

*Hvis datagrunnlaget ennå ikke er godt nok til å fange opp kapitalutgifter i utgiftsutjevningen, bør det arbeides videre for å få utarbeidet mer sikre kriterier på dette området, slik at kostnadsnøkklene også kan fange opp denne store utgiftsposten.*

*Karmøy kommune er enig i utvalgets begrunnelse for at utgifter til personer som ikke er folkeregistrert i kommunen ikke skal inngå i utgiftsutjevningen. Vi mener likevel at det bør arbeides videre med å utvikle analyser som på et sikkert grunnlag kan si om byene har større utgifter til helse/sosial på grunn av dette.*

*Bosettingskriteriene skal fange opp eventuelle ulikheter i ufrivillige utgifter i forbindelse med reiser/avstand til særlig skoler og helsetjenester. Utvalget har fjernet "beregnet reisetid til kommunesenteret" som finns i dagens nøkkel, fordi en her ikke så noen særlig sammenheng med de utgifter som bosettingskriterie skulle fange opp.*

*Utvalget har altså bare beholdt sone og nabo som kriterier, og vi mener at dette er en forenkling som ikke vil få noe negativ innvirkning på treffsikkerheten for bosettingskriteriet. Det er eventuelt kan stille spørsmål med utvalgets definisjon av størrelse på en sone: Minst 2000 innbyggere som samtidig skal være en geografisk enhet som tilsvarer en naturlig organisering av grunnskoletilbudet i en kommune.*

*En slik definisjon av hva som er naturlig organisering av grunnskolen, vil etter vår mening ikke være like naturlig i alle kommuner, til det er kommunene altfor ulike.*

### **3. Nye kostnadsnøkler for kommunene**

*Utarbeidelse og revidering av nye kostnadsnøkler er basert på et godt gjennomført faglig arbeid, og konklusjonene som er trukket er velbegrunnet og forankret i separate analyser utført av velrenomerte uavhengige institusjoner.*

### **4. Oppdatering av befolkningstall og vekstkommuneproblematikk**

*Utfra et ønske om en forenkling av systemet taler dette isolert for en støtte til utvalgets konklusjoner.*

*En aksept av at vekst koster, medfører også at det vil være urimelig å ikke ta hensyn til dette i utgiftsutjevningen i en eller annen form. Utvalget viser til at vekstkostnader kan kompenseres via skjønnsmidlene. Dette kan være en god løsning for enkelte kommuner som har midlertidige vekstutfordringer, men vil være en uforutsigbar løsning for kommune med vedvarende vekst.*

### **5. Inntekstutjevningen**

*Utvalget har ikke foretatt en nærmere vurdering av inntekstutjevningen for kommunene mindre enn 1 år etter at både utforming og ambisjonsnivå har vært gjenstand for politisk vurdering.*

*Karmøy kommune mener at en nærmere vurdering av inntekstutjevningen vil ha vært naturlig å foreta, når en først skulle gjennomgå kommunenes totale inntektssystem.*

*Vi mener at mandatet i utgangspunktet er for snevert formulert slik at en viktig del av inntektssystemet nå ikke er vurdert i sammenheng med de øvrige delene av systemet.*

*Når et av de overordnede mål med inntektssystemet er at dette skal bidra til å kunne gi inntekter som sikrer noenlunde likeverdig tjenestetilbud for alle innbyggerne i landet, kan dette sikres ved en bedre utjevning av kommunens skatteinntekter som jo er svært ulikt fordelt. Dette kan gjøres ved enten:*

- *å redusere den andelen av kommunenes inntekter som kommer fra skatt eller*
  - *hvis målet om 50% av inntekten fra skatt skal opprettholdes, må skatteinntektene i større grad bli utjevnet.*
- Et av virkemidlene kan være å innføre en ren symmetrisk modell for utjevningen, og med en kompensasjonsgrad og trekkprosent på minst 80%.*

*For å få mest mulig stabile og forutsigbare inntektsrammer som grunnlag for mest mulig stabile utgifter og tjenestetilbud, støtter Karmøy kommune forslag om prognosebasert inntektsutjevning.*

#### **6. Redusert skjønnstilskudd**

*Karmøy kommune har ikke noen særlige innvendinger mot forslagene fra inntektssystemutvalget på dette punkt.*

#### **7. Nytt distriktpolitisk tilskudd**

*Karmøy kommune har ingen særlige merknader til inntektssystemutvalgets forslag på dette punkt, annet enn at det synes som om at utvalgets forslag kan være et mer treffsikkert og rettferdig fordelingsystem for distriktpolitisk tilskudd som en del av inntektssystemet, enn dagens ordning. Det representerer også en forenkling ved at det bare blir ett tilskudd.*

#### **8. Nytt inntektsgarantitilskudd (overgangsordningen)**

*Karmøy kommune mener at utvalgets forslag er en klar forbedring i forhold til dagens ordning som oppleves som komplisert og uoversiktlig. Vi savner likevel en bedre vurdering av om trekkbeløpet kr 400,-/100,- er et riktig beløp, og om og på hvilken måte, det eventuelt skal justeres.*

*Kr 400,- pr innbygger vil for mange kommuner være et for stort beløp å redusere tjenesten med fra et år til annet.*

#### **9. Rammestyring og konkurranseutsetting**

*Karmøy kommune støtter utvalget i sin vurdering av at rammefinansieringen av kommunesektoren er godt forenlig med konkurranseutsettingen. Vi støtter også forslaget om like ordninger på tvers av sektorene, og dermed også forslaget om å overføre tilskuddet til private skoler gjennom kommunene/fylkeskommunene. Vi savner imidlertid en nærmere gjennomgang av konsekvensene for enkelt kommuner, og ber om at dette utredes for en eventuell omlegging gjennomføres.*

## 10. Behandling av kommunestørrelse

*Karmøy kommune mener at inntektssystemets oppgave er å fordele tildelte ressurser på en mest mulig objektiv måte mellom kommunene. Inntektssystemet må ikke utformes slik at det også får som oppgave å bidra til ny kommunestruktur.*

*Utforming av kommunestrukturen i Norge er, og må fortsatt være, en ren politisk oppgave som er basert på vedtak i demokratisk valgte politiske organer.*

Rett utskrift:

  
Jostein Espeset