



DET KONGELIGE FORNYINGS-
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP
01 FEB 2006 05/3280-110
Ans: 661-0
Avd: KO / KØ / HER

Deres referanse
05/3280-1 MSC /NIN

Vår referanse
200503443-/AKH

Dato
30.01.06

**Høring - Inntektssystemutvalgets utredning - NOU 2005: 18 Fordeling,
forenkling, forbedring - Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner**

Vi viser til Kommunal- og regionaldepartementets brev av 11.10.05 og 28.10.05 om ovennevnte.

Saken har vært forelagt Konkurransetilsynet. Tilsynets merknader følger vedlagt.

Fornyings- og administrasjonsdepartementet stiller seg bak Konkurransetilsynets generelle vurderinger knyttet til kapittel 17 i utredningen. For øvrig har vi ingen merknader til NOU 2005: 18.

Med hilsen

Kari Metliaas
706 Kari Metliaas (e.f.)
avdelingsdirektør

Anne Kristine Hage
Anne Kristine Hage
seniorkonsulent

Vedlegg

Postadresse
Postboks 8004 Dep
N-0030 OSLO

Kontoradresse
Akersg. 59

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 785

Administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 27 14

Saksbehandler
Anne Kristine Hage
22 24 48 51

VEDLEGG

05/3280-110

Moderniseringsdepartementet

Postboks 8004 Dep.
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2005/1500
ØS - KEFJ

Saksbeh.: Kenneth Fjell

Dato: 30. januar 2006

■ **Høringsuttalelse vedrørende NOU 2005:18: Fordeling, forenkling, forbedring. Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner**

Vi viser til brev av 26.10.2005 fra Moderniseringsdepartementet, hvor Konkurransetilsynet blir bedt om å komme med eventuelle merknader til NOU 2005:18.

Konkurransetilsynet har en generell kommentarer til kapittel 17 i NOUen, som omhandler rammestyring og likebehandling av private og kommunale aktører-

I kapittel 17.1 blir det fremhevet at konkurranseutsetting kan "være formålstjenlig for å oppnå kostnadseffektivitet." I den forbindelse vil vi fremheve følgende:

I de senere år har det blitt stadig vanligere at (i hovedsak) offentlige aktører med enerett på å utføre særskilte samfunnsoppgaver, også konkurrerer på andre tilgrensende områder hvor de ikke har enerett. Ett eksempel er innen renovasjon hvor kommunale selskaper gjerne har monopol på innsamling av husholdningsavfall, men konkurrerer om næringsavfall. Som en hovedregel bør monopol- og konkurransevirkosomhet være helt atskilt. Dette for å unngå at markedsrett fra monopolvirkosomheten misbrukes i konkurransemarkedet for eksempel ved at ressurser fra monopolvirkosomheten benyttes til å subsidiere konkurransevirkosomhet.

Dersom det er sterke argumenter for samdriftsfordeler, bør man likevel vurdere å samorganisere monopol og konkurransevirkosomhet. En betingelse bør være at den konkurranseutsatte virksomheten bidrar til å redusere kostnadene som ellers ville vært belastet monopolkundene. Dette kan oppnås gjennom å legge til grunn en fullfordeling av kostnader som også omfatter eventuelle kostnader ved ledig kapasitet.

Postadresse:
Postboks 8132 Dep
0033 Oslo

Besøksadresse:
H. Heyerdahls gate 1
Oslo

Telefon: +47 22 40 09 00
Telefaks: +47 22 40 09 99

post@konkurransetilsynet.no
www.konkurransetilsynet.no



For en nærmere redegjørelse for disse synspunktene, se følgende rapport fra en ekspertgruppe nedsatt av Konkurransetilsynet og Moderniseringsdepartementet: "På like vilkår? En analyse av konkurranse mellom offentlige og private foretak", Rapport 1/2005, Konkurransetilsynet.

For øvrig har vi ingen kommentarer til NOU 2005:18.

Med vennlig hilsen

Lars Sørgard
Sjeføkonom

Kenneth Fjell
Seniorrådgiver