



Haugesund kommune
Økonomienheten

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OsloOslo

KOMM. OG REG. DEP
08 FEB 2006
05/3280-239
Ark. 661.0
Avd. KO / KØB / HER

Deres ref.

Vår ref.
Saksnr. 2005/3425
Løpenr. 3681/2006
Arkivkode 103

Saksbehandler
Gunbjørg Lothe
Tlf. 52743105

Vår dato
03.02.2006

Høring - inntektssystemutvalgets utredning - NOU 2005: 18 fordeling, forenkling, forbedring - Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner

Vedlagt følger Haugesund bystyret sin behandling 01.02.06.

Haugesund kommune


Gunbjørg Lothe
Økonomisjef

Besøksadresse
Skåregaten 103
Postadresse
Postboks 2160
5504 Haugesund

Sentralbord
52743000
Telefaks

Bankgiro
3240.07.22020
Organisasjonsnr
944 073 787

E-postadresse
postmottak@haugesund.kommune.no

VEDLEGG

06 / 3280 - 239

Utvalg: Bystyret
Møtested bystyresalen, Haugesund rådhus
Dato: 01.02.2006
Tid: 18:00

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Tor Otto Nilsen	MEDL	DNA
Edel Mikkelsen	MEDL	V
Petter Steen	ORDFØRER	H
Bjarne Housken	MEDL	H
Arve Kambe	MEDL	H
Jahn Trygve Urrang	MEDL	H
Steinar Jansen	MEDL	H
Gudbjørg Lande	MEDL	H
Norman Jr Thune	MEDL	H
Herborg Dommersnes	MEDL	H
Margaret Alendal	MEDL	H
Jarle Utne Reitan	MEDL	H
John Kongshavn	MEDL	H
Tore Sampson	MEDL	H
Marianne Bjørgen	MEDL	H
Eva Husby	MEDL	H
Elisabeth K Lunde Lund	MEDL	FRP
Tone Bendiksen	MEDL	FRP
Hans S. Hansen	MEDL	FRP
Sven Olsen	MEDL	FRP
Audun Skage	MEDL	FRP
Otto M Helgesen	MEDL	FRP
Geir Ø Vikse	MEDL	FRP
Ivar Jacobsen	MEDL	FRP
Astri Furumo	MEDL	DNA
John Arne Ulland	MEDL	DNA
Torleiv Kvalvik	MEDL	DNA
Walther-Nordahl Sørensen	MEDL	DNA
Laila Thorsen	MEDL	DNA
Arne- Christian Mohn	MEDL	DNA
Odd Arnold Tofte	MEDL	DNA
Kjell Jamne	MEDL	SV
Inger Kristin Økland	MEDL	DNA
Einar Hauge Nilsen	MEDL	DNA
Signe Lill Høyvik Thomson	MEDL	FRP
Grete Frøystad	MEDL	FRP
Geir Tangen	MEDL	SV
Karin E. Berndtsson	MEDL	SV
Jarle Stunes	MEDL	SV
Niels Petter Solberg	MEDL	DNA
Jostein Otto Waage	MEDL	KRF
Modgunn Brynjelsen	MEDL	KRF

Bernhard Engedal
Aksel Bernhard Røsand
Asbjørn Steinar Velde

MEDL
MEDL
MEDL

KRF
V
SP

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Reprerenterer
Kjell Saltvedt Thorsen fra 19:30	Steinar Jansen	H
Jan Erik Jacobsen	Steinar Rønnevik	Frp
Georg Hillestad	Jostein Havnerås	Frp
Synnøve Lunde	Rune Eriksson	Ap
Borghild Berning	Klara Helene Bråtveit	Pp
Anne Røthing Strand i sak 06/9	Tore Sampson , inhabil i sak 06/9	H

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Hildegunn Staurseth	Rådmann
Stål Alfredsen	Kommunaldirektør
Eilif Fjon	Kommunaldirektør
Gunbjørg Lothe	Økonomisjef
Jonny Danielsen	Sosialsjef
Erik Søndervik	Leder i Kontrollutvalget

PS 06/10 Høring - inntektssystemutvalgets utredning - NOU 2005: 18

1. *Haugesund kommune mener Stortinget må legge til rette for at kommuner som vokser i løpet av et år, enten må få kompensert for forventet fremtidig vekst basert på siste års utvikling eller at veksten må kompenseres underveis. Det blir feil at kommuner i nedgang skal beholde inntektene når utgiftene overføres til andre kommuner.*
2. *Vi forventer at Stortinget legger opp til et system som gir kommuner i vekst et incentiv til å legge forholdene til rette for næringsetablering og boligetablering. En ordning for å kompensere for økte kapitalkostnader som følge av befolkningsvekst bør legges inn for å ta høyde for byggeomdning av tomteområder, skole, barnehage og fritidstilbud.*
3. *Det er viktig at bykommuner som er av en slik størrelse at de kommer mellom to stoler når det gjelder storbymidler og distriktstilskudd, blir tilgodesett i inntektsberegninger. Dette gjelder særlig kommuner med et stort omland og har regionsenterfunksjon for et stort antall innbyggere i mange nabokommuner.*
4. *En rekke regioner har etter hvert et felles bo- og arbeidsmarked med stort interkommunalt samarbeid om tomteutvikling. Dagens system fanger ikke opp problemstillinger i forhold til rusomsorg, tiltak for særlig ressurskrevende brukere, kulturtiltak og en del helsetilbud.*
5. *Bykommuner opplever at man må betale driftstilskudd til privatpraktiserende fysioterapeuter. Vertskommunen har hele finansieringen, mens innbyggere i nabokommuner fritt fram kan benytte seg av deres tilbud. Det skulle selvsagt bare mangle, men det må legges en formel inn som kompenserer kommuner med høy kvalitet og god dekning på slike tjenester. Av hensyn til utvikling av et fagmiljø og investeringer for privatpraktiserende fysioterapeuter burde slike kostnader fordeles til kommunene per bruker, eventuelt at vertskommunen kan kreve refusjon av brukerens hjemkommune, slik at hver enkelt kan velge fysioterapeut. Det samme gjelder for fastlegene.*
6. *Kriminalitet er også et emne som i ulik grad påvirker kommunene. Bykommuner med sentrumsfunksjoner for hele regioner får her en større utfordring. Tallgrunnlag fra politiet bør kunne benyttes for å finne ut en fordelingsnøkkel som gjør kommunene i bedre stand til å drive forebygging og samarbeid med Politiet.*
7. *Andre tiltak som er interkommunale, men ofte finansiert av en kommune kan være fritidstilbud for funksjonshemmede, idrettshaller, regionale kulturhus, festivaler, svømme- og ishaller, vedlikehold av turområder, bibliotektilbud, teater- og museumsdrift og antall utenbys studenter.*
8. *En del av de mest ressurskrevende brukerne i kommunene er så kostnadskrevende at systemet ikke legger godt nok til rette for et godt faglig tilbud. Problemstillingen for mange kommuner er at man frykter for å lage for gode tilbud til disse brukerne i bekymring for at tilsvarende brukere dermed kommer flyttende fra nabokommuner. Dette burde kunne løses ved en statlig stykkprisfinansiering av disse brukerne.*
9. *Den samme problemstillingen gjelder i høyeste grad også rusomsorgen på to fronter. Kommuner som satses på avrusning og behandlingsinstitusjoner får en del sosiale utfordringer som en merkostnad, ved at flere flytter til kommunen og får kostnader til sosialhjelp og bolig.*
10. *Registrerte rusmisbrukere og antall på subuteks/metadon bør være et eget kriterium for inntektsberegningen, for å sikre at kommuner kan gi dem et bedre tilbud enn i dag i forhold til bolig, miljøarbeider, utdanning og arbeidstrenning. På samme måte gjelder dette lavterskeltilbud og utdeling av metadon og subuteks i en tiltakskjede som setter mennesket i sentrum.*
11. *Vi ser av Borge-utvalgets innstilling at Haugesund kommune taper på omleggingen når det gjelder barnevern, helse og pleie og omsorg. Dette kan ikke Haugesund kommune akseptere når vi vet at vi dag har store utfordringer i disse områdene. Vi har god legedekning, men høy gjennomsnittsalder. Vi har mange på venteliste for institusjonsplass og klienter og familier i*

- barnevernet er økende. Da må kostnadsnøkkelen for dette feltet endres for å komme i tråd med ønske om å satse på disse områdene.*
- 12. Haugesund kommune mener fordelingsnøkkelen mellom fylkene og kommunene i enda sterkere grad kan endres i favør av kommunene.*
 - 13. Vi støtter forslaget om at kommuner selv reelt kan bestemme det kommunale skatteøret.*
 - 14. Haugesund kommune beklager at utvalgets mandat ble begrenset slik at andre finansieringssystemer for kommunene ikke ble utredet*
 - 15. Haugesund kommune støtter synspunktet om at staten gjennom sine tilskuddsordninger kan stimulere til kommunesammenslåinger.*
 - 16. Haugesund kommune støtter forslaget om å overføre finansieringsansvaret for videregående skoler, private skoler, private barnehager og rammene for denne, til kommunene.*
 - 17. Haugesund kommune understreker nok en gang at reformer vedtatt av Stortinget med plikter for kommunene må være fullfinansiert.*
 - 18. Når det gjelder selskapsskatten er Haugesund kommune prinsipiell tilhenger av at en slik skatt er viktig at blir delvis kommunal igjen for å sikre at kommuner er aktive i næringspolitikken. Men vi understreker at en slik modell må bedre ta hensyn til filialiseringen og internasjonaliseringen av næringslivet enn den forrige modellen som gjaldt, og i større grad inkludere små og mellomstore bedrifter.*
 - 19. Haugesund kommune understreker viktigheten av å ha en gjennomgang av momskompensasjonssystemet der målsettingen om at kommuner kan velge mellom offentlig og private tilbud står fast. Men problematikken rundt vertskommunerollen for interkommunale selskaper må bli bedre slik at ingen taper på en ordning som skal være nøytral for kommunene*