



Kommunal- og regionaldepartementet
Innvandringsavdelingen
Boks 8112 Dep.
0032 Oslo

| | |
|-------------------|----------------|
| KOMM. OG REG. DEP | |
| 4 APR 2005 | |
| 04/3411-32 | |
| Ark | 531.1 |
| Avd. | INNV PRE / KAB |

Deres ref: 04/3411-3

Vår ref: #26633v1/bes-bes

Saksbehandler: Beate Sundstrøm
bes@jus.no T +47 22 03 51 08

01.04.2005

Høringsuttalelse - NOU 2004:20 Ny utlendingslov

Vi viser til departementets høringsbrev av 23. desember 2004 vedrørende NOU 2004:20 Ny utlendingslov.

Saken har vært forelagt Advokatforeningens lovutvalg for asyl- og utlendingsrett bestående av Arild Humlen, leder, Knut Olaf Eldhuset, Kjell T. Dahl og Heidi Bache-Wiig.

Utvalget har avgitt følgende uttalelse:

Ad: Pkt 3: Forslag i NOUen som kan være aktuelle å prioritere for gjennomføring i gjeldende regelverk.

Kommunal- og regionalministeren ønsker å skille ut enkelte av de foreslått tiltakene i NOUen for en prioritert oppfølging. Til de forslag til tiltak som prioriteres for en raskere høringsrunde, har Advokatforeningen følgende merknader:

Til § 9 tredje ledd

Forslaget om at utlendingsmyndighetene kan avslå en søknad om visum dersom det er risiko for mishandling etc støttes.

Det er imidlertid et spørsmål om forslaget er praktisk gjennomførbart. Det vises til at de fleste av visumsøknadene blir avgjort av ambassadene, og de har ikke DUF tilgang. Det er også et spørsmål om det er mulig å søke på referansepersoner i basen.

Til § 58 fjerde ledd

Forslaget om at søknad om oppholdstillatelse skal kunne avslås dersom søkeren eller dennes barn blir utsatt for mishandling etc støttes. Bestemmelsen bør imidlertid formuleres klarere. Slik bestemmelsen er formulert åpner den for stor grad av skjønn, som kan åpne for usaklig forskjellsbehandling. Den danske bestemmelsen som er innatt i NOUen side 232 annen spalte er klar og presist formulert, og det bør kunne ses hen til denne ved formuleringen av en ny bestemmelse. Det fremheves som særlig positivt at det i den danske

bestemmelsen fremkommer klart hva som medfører at søknad om opphold vil bli avslått. En norsk bestemmelse bør kunne formuleres tilsvarende klart, evt må bestemmelsen hjemle en forskrift som er like klar. Dersom bestemmelsen formuleres tilsvarende konkret som i dansk rett, fører det også til forutberegnelighet for de som ønsker å søke om familieetablering. Dermed vil noen avstå fra å søke om en slik tillatelse fordi de vet at søknaden vil bli avslått.

Serieekteskap.

Det bør foreslås at det i loven settes en konkret grense for hvor mange ektefeller en person kan få innvilget familieetablering med. Dersom referansepersonen innen et bestemt tidsintervall har fått innvilget x antall tillatelser til familieetablering, bør søknaden kunne avslås. Siden det vil være mulig å etablere familieliv i det andre landet, vil man på sikt uansett kunne søke familiegjenforening.

Bestemmelsen bør også knyttes til forslaget § 59 "Oppholdstillatelse for å inngå ekteskap". Også her bør det være et tak for hvor mange ganger en person i Norge kan være referanseperson ved søknader etter § 59.

Til § 95

Forslaget om at det skal være adgang til å foreta vandelskontroll av referansepersonen støttes. Ordlyden fremstår imidlertid uklar ut fra forklaringen til bestemmelsen, se NOUen side 426. Til forklaringen til bestemmelsen står det at den gjelder innhenting av vandelsopplysninger. I forslaget § 95 nr 1 står det at politiet kan benytte vandelsopplysninger. Etter en alminnelig språklig forståelse av ordet benytte, betyr ikke dette uttrykket at man kan innhente vandelsopplysninger men bare bruke de opplysninger som allerede eksisterer. Dersom intensjonen med bestemmelsen er å synliggjøre hjemmelen til å kunne innhente vandelsattest på referansen, bør bestemmelsen omformuleres. Det foreslås derfor at bestemmelsen formuleres slik:

Politiet kan som ledd i forberedelse av sak etter §§ 58 eller 59 innhente og benytte vandelsopplysninger om referansepersonen, jf § 60.

Begrunnelsen for denne omformuleringen er at bestemmelsen blir klarere og mer presis. Utlendingsloven er videre også en lov som leses og håndheves av mange ikke-jurister slik at loven bør formuleres klarest mulig.

En annen problemstilling er hvordan avslaget skal begrunnes. Kan man begrunne vedtaket med at det avslås pga vandelsattesten?

Til § 96

Forslaget om at direktoratet skal kunne foreta vandelskontroll i sak om visum etter § 9 støttes. Et poeng er imidlertid om forslaget er praktisk gjennomførbart, se ovenfor under § 9.

Det er stilt spørsmål om innhentede vandelsopplysninger skal kunne videreformidles til søker også utenfor de tilfelle hvor slik tillatelse blir nektet.

Det bør ikke være adgang til å formidle opplysninger som ikke har blitt ansett å være av en slik art at tillatelsen skal kunne avslås. Opplysninger som har vært vurdert vil være av svært ulik art. Dersom slike opplysninger videreformidles, vil det medføre en form for forhåndsdømmelse av referansepersonen. Hensynet til

søkeren tilsier derfor også at hjemmelen for å avslå en søknad pga av mishandling etc bør være klarest mulig, se ovenfor under § 58.

Til § 62 annet ledd
Intet å bemerke

Til § 66 fjerde og femte ledd
Intet å bemerke

Til § 37 annet ledd
Forslaget støttes ikke. Det anses urimelig at det skal gå utover arbeidstakerne at en arbeidsgiver bryter norsk lov.

For å avhjelpe problemet med at arbeidsgivere har utenlandsk arbeidskraft som mangler lovlig opphold, bør skattekort utstedes for kortere tid enn et helt år om gangen. Skattemyndighetene bør også automatisk bli varslet etter at Utlendingsmyndighetene har fattet negative vedtak.

Til § 58 femte ledd
Forslaget om innføring av 21 års aldersgrense ved familieetablering støttes.


Til § 49 annet ledd
Forslaget om å innføre 21 års grense ved familiegjenforening støttes.

Advokatforeningen tiltrer utvalgets uttalelse.

Ærbødigst



Anders Ryssdal
leder



Merete Smith
generalsekretær