



RIKSADVOKATEN

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP
7 APR 2005
0413411-45
Ark. 5311
Avd. INNIPREI KAO

REF.:

VÅR REF.:

Ra 05-7 RØS/mw
584

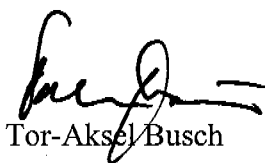
DATO:

04.04.05

HØRING - NOU 2004:20 NY UTLENDINGSLOV

Det vises til Deres høringsbrev av 23. desember 2004 vedrørende NOU 2004:20 Ny utlendingslov. I brevet fremgår det under pkt. 3 at deler av forslagene kan være aktuelle å prioritere for gjennomføring i gjeldende regelverk. For disse forslagene er høringsfristen satt til 1. april 2005.

Forslagene angår utledningsmyndighetenes egne vedtak, og faller dermed utenfor riksadvokatens arbeidsområde. For ordens skyld gjør vi oppmerksom på vårt brev av 28. august 2002 til departementet som langt på veg vil ha aktualitet ved vurderingen av om "det foreligger forhold som kan tilsi at utlendingen vil begå ny straffbar handling", jf utkast til endring i utlendingsloven § 58 annet ledd annet punktum. (Kopi av brevet vedlegges for enkel referanse).


Tor-Aksel Busch


Roar Østby
statsadvokat

Vedlegg

Postadresse:
Postboks 8002 Dep
0030 OSLO

Kontoradresse:
Stortorvet 2
0155 OSLO

Telefon:
22 47 78 50

Telefaks:
22 33 31 12



RIKSADVOKATEN

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep.
0032 Oslo

REF.:
02/4814

VÅR REF.:
Ra 02-64 TGM/mw
584.0

DATO:
28.08.02

HØRING – FORSLAG TIL ENDRINGER I UTLENDINGSLOVEN

Det vises til departementets høringsbrev av 2. august 2002.

Forslagene angår først og fremst utlendingsmyndighetenes egne vedtak, og er dermed utenfor riksadvokatens arbeidsområde. Det er likevel grunn til å tro at den del av forslaget som gjelder utvisning basert på mistanke om straffbart forhold her i riket vil ha en betydelig grenseflate inn mot etterforskning og påtalemessige avgjørelser. Riksadvokaten finner derfor grunn til å knytte noen forholdsvis korte bemerkninger til denne siden av forslaget.

Plikten til å gjennomføre EU-direktivet følger av allerede inngåtte forpliktelser, og hensiktsmessigheten av denne siden av lovforslaget er derfor ikke vurdert. Hvilke rettssikkerhetsgarantier denne implementeringen bør gi foranledning til på utlendingsforvaltningens område, faller utenfor riksadvokatens ansvars- og kompetanseområde.

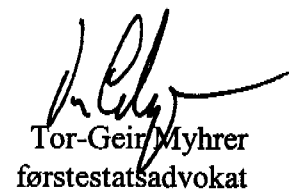
Riksadvokaten innser på den annen side at gode argumenter kan tale for at det bør gjelde de samme utvisnings- og bortvisningsregler for kriminalitet begått i Norge, som for handlinger begått i andre Schengen-land. En annen regulering kan lett føre til at kriminelle miljøer fra tredjeland nettopp velger å legge sin base til Norge. Siktemålet med spørsmålene og kommentarene nedenfor i pkt. 1 – 3, er derfor primært å bidra til en lovforberedelse som sikrer at det ikke gis regler hvor det sekundære middel i kriminalitetsbekjempelsen som utvisning vil være, ødelegger for de primære; forebyggende etterretning og etterforskning.

1. Høringsbrevet har ingen nærmere drøftelse av hvordan grunnlaget for "skjellig grunn til mistanke" eller "konkrete holdepunkter for planlegging" skal etableres. Riksadvokaten antar at det er vanskelig å tenke seg at slik informasjon om begåtte eller planlagte alvorlige straffbare handlinger kan etableres uten bruk av politiets etterforskningsmateriale, eller materiale knyttet til forebyggende etterretning. Dette leder til følgende spørsmål:

- Skal utvisningsavgjørelsene gjøres mulige ved innberetning fra politi/påtalemyndighet som går ut over den som følger påtaleinstruksen § 5-13?
 - Skal politi/påtalemyndighet ha plikt til å gi de nødvendige opplysninger til utlendingsmyndigheten, eller skal det bare være en adgang?
 - Bruk av etterforsnings- eller etterretningsopplysninger som grunnlag for et forvaltningsrettslig vedtak om utvisning, kan p.g.a. forvaltningslovens regler om dokumentinnsyn ha negative konsekvenser for politiets arbeid med å etterforske eller forebygge straffbare handlinger. Slike konsekvenser gir foranledning til å vurdere om UDI bør være avhengig av politi/påtalemyndighetens samtykke før opplysningene brukes i en utvisningssak.
2. "Skjellig grunn til mistanke" er i utpreget grad et straffeprosessuelt begrep, og hvor de relevante elementer og vurderinger i stor grad er fastlagt gjennom en omfattende rettspraksis. Det er likevel ikke gitt at begrepet skal ha det samme innhold når det brukes i en forvaltningsrettslig sammenheng. Det er for eksempel grunn til å avklare følgende: Når en mistenkt utlending er forsøkt fengslet, men løslatt fordi det ikke forelå skjellig grunn til mistanke, er det da likevel adgang til å beslutte vedkommende utvist? Avklaringen av dette spørsmål kan også formuleres som et spørsmål om det er straffesaksmyndighetene (påtalemyndigheten/forhørsretten) eller utlendingsmyndighetene som avgjør om det foreligger en slik skjellig grunn til mistanke at grunnvilkåret for utvisning foreligger.
3. Hvis utlendingsmyndighetene ikke er avhengig av politi/påtalemyndighets samtykke før de benytter etterforsnings- eller etterretningsmateriale som grunnlag for en utvisningsbeslutning, er det grunn til å overveie om dokumentinnsyn i slike opplysninger kan unntas etter forvaltningsloven § 19 annet ledd bokstav b). Det bør i tilfelle vurderes om det i utlendingsforskriften bør gis nærmere regler som regulerer dette innsyn, jf. forskriftshjemmelen i forvaltningsloven § 19 tredje ledd.



Tor-Aksel Busch



Tor-Geir Myhrer
førstestatsadvokat