



SØRREISA KOMMUNE
Enhet for teknisk og planlegging

Kommunal- og regionaldepartementet
Bolig- og bygningsavdelingen
Boks 8112 Dep
0032 OSLO

Dato: 05.09.2006 Ark. 451.2
Deres ref: 05/143523vd. BB / BY / HDE
Arkiv - arkivsak: 614 & 13-06/578
Vår ref: 6603/06
Direkte telefon: 77875242
E-post: edgar.hanssen@sorreisa.kommune.no
Org.nr. 940755603

KOMM. OG REG. DEP
06 SEPT 2006 05/1436-40
451.2
BB / BY / HDE

HØRING - ENDRINGER I TEKNISKE FORSKRIFTER TIL PLAN OG BYGNINGSLOVEN OG FORSKRIFT OM SAKSBEHANDLING OG KONTROLL

Vedlagt oversendes høringsuttalelse til TEK og SAK behandlet av Teknisk- og Arealutvalg, Sørreisa kommune i møte 25.08.06 under sak 87/06

1 vedlegg

Med hilsen

Edgar Hanssen
byggesaksbehandler

Kopi til: Statens bygningstekniske etat, Boks 8742, Youngstorget, 0028 Oslo



**SAMLET SAKSFREMSTILLING - HØRING - ENDRINGER I TEKNISKE
FORSKRIFTER TIL PLAN OG BYGNINGSLOVEN
OG FORSKRIFT OM SAKSBEHANDLING OG KONTROLL**

Saksbehandler: Edgar Hanssen
Arkivsaksnr.: 06/578
Arkiv: 614 & 13

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
87/06	Teknisk og arealutvalget	25.08.2006

Teknisk og arealutvalgets behandling sak 87/06:

Vedtak:

Enstemmig:

Teknisk- og arealutvalget slutter seg til de vurderinger og konklusjoner som saksbehandler har lagt fram. Skrivet sendes i sin helhet til KRD som uttalelse fra Sørreisa kommune.

Lederens innstilling:

Administrasjonens utredning:

**UTTALELSE TIL KRD
ENDRING I TEK OG SAK – HØRING AV 13.06.06
(Tekniske forskrifter og saksbehandling og kontroll)**

Skrivet er på 55 sider med 8 sider vedlegg. Bygger på EU-direktiv 2002/91/EC.

1) NYE ENERGIKRAV

Innhold

Endringen omfatter større krav til isolasjon (tykkere lag i golv, tak og vegger), redusert glassareal med bedre U-verd (tilsv. 3-lags glass), større tetthet, varmegjenvinning, ventilasjonsanlegget funksjon, solskjerming og nattsinking av innetemperatur. Endringen iverksettes fra 01.jan-07 med overgangsordning fram til 01.jan-09

Overgang fra strøm og olje til nye fornybare energikilder.

Rammekrav for energibruk settes til 125 kWh/m² (BRA) år samt spesifikasjon for energikrav til bygningskonstruksjon.

Klimadata for Oslo (landsgjennomsnitt) benyttes som grunnlag for hele landet.

Kravene gjøres gjeldende for hovedombygging av eldre bygninger og for fritidshus over 80 m². Unntak er bygg i laftet tømmer.

Konsekvensutredning angir at merkostnad ved bygningen innspares og energibehovet reduseres med 5 TWh. CO2 utslippet blir 1,6 mill. tonn mindre.

Drøfting

Det er positivt at energibehovet for oppvarming reduseres gjennom bygningsmessige krav. Med stadig høyere energipriser er tiltaket lønnsomt etter en viss tidsperiode. For en vanlig boligbygger er kostnadene i dag så høye at frivillige tiltak vil i liten grad bli iverksatt.

Mer betenkelig er at klimadata for Oslo er lagt til grunn. Oslo har for eksempel. En årsmiddeltemperatur på + 6,4 g C mens Sørreisa har 3,0 g C. Et rammekrav for en 100 m² bolig vil tillate et energiforbruk på 12500 kWh / år som synes urealistisk lavt selv med bedret isolasjon. En stor del av "grunnforbruket" går til oppvarming av vann. Utslipet av varmt forbrukt vann bedrer gjæringsprosessen i slamavskillere.

De regionvise forskjeller som også omfatter store forskjeller i soloppvarming og kjøleeffekten av vind, må det tas hensyn til. Spesielt er vindkjøling en svært sentral faktor i kyststrøk.

Når det gjelder CO₂-utslippet utgjør den menneskeskapte del 4,5% av klodens utslipp hvorav oppvarming av bygninger utgjør 10 – 15 % av dette. (Kilde: Motor – juni-06) Ved å innføre en rammeverdi, kan det danne grunnlag for tilleggsavgift på forbruk av strøm over dette nivået.

Vi kan derved få et resultat hvor vedfyring blir nyttet i stedet. (Dog er det mindre CO₂ utslipp fra forbrenning enn naturlig råtning). Problemet fører til mer røyk og sotpartikler i tettbygde områder med lite vind.

Konklusjon:

En ser positivt på skjerpede krav til isolasjon og tetthet med sikte på å redusere energibehovet for boliger samt relativt reduserte energikostnader over tid. Hva angår reduksjon i CO₂ – utslipp, er det en mikroskopisk reduksjon i global sammenheng.

Det anbefales derfor at energitiltaksmodellen velges med stimuleringsordninger som tidligere har vært prøvd. (Tilskott til anskaffelse av varmepumper)

Rammekravsmodellen anbefales ikke da en frykter utilsiktede virkninger.

2. KRAV TIL UTVENDIGE VA – ANLEGG

(Vann og avløp)

Innhold:

Kapitlet omhandler i hovedsak forskrifter, kvalitetskrav og HMS for installasjoner av slike anlegg. Private stikkledninger betegnes i dag som installasjoner mens hovedledninger som anlegg. Materialtekniske krav tas med. Det refereres til annet lovverk som har tilknytning slike tiltak. Dvs. Forurensingsloven, Drikkevannsforskriften, Brannforebyggende tiltak og tilsyn samt offentlige anskaffelser.

Drøfting:

Det er i dag store variasjoner i kommunenes regelverk for slike tiltak. Bruk av forskjellige materialer gjør det ofte problematisk for en rasjonell drift for kommunene. Forskriften medfører større krav til prosjektering, utførelse og dokumentasjon – på lik linje med andre bygningsmessige tiltak. Det vil også øke omfanget av saksbehandling i kommunen.

Konklusjon:

Selv om det i startfasen vil medføre merarbeid for berørte parter i prosessen, ser en fordelene på sikt innen den drifts- og vedlikeholdsmessige siden.

3. UNIVERSELL UTFORMING

Er et nytt innført begrep der en tar sikte på i omtale å kunne dekke alle brukergrupper – dvs. en bedre inkludering av de forskjellige former for funksjonshemming.

Innhold:

Eksisterende regelverk for offentlige og private bygg skjerpes ikke, men er en presisering slik at regelverket tydeliggjøres. Brukbarhet for gruppene sikres slik at enhver bygning kan nyttes til forutsatte formål.

Drøfting:

Presiseringen innebærer at eiere av bygninger hvor bruksendringer skjer, må følges opp i større grad slik at regelverket etterkommes. Vanligvis tenkes det kun på brukere med rullestol. Kravene til utforming har ingen punkter knyttet til årstidene. Mao. at utforming planlegges ut fra barmark, mens de største problemene med tilgjengelighet, er om vinteren. Det kan derfor være behov for krav om oppvarming (avtining) av adkomst. (Noe som er i strid med intensjonene i høringens pkt. 1)

Konklusjon:

En ber om at det også under begrepet ” Universell utforming ” presiseres at tiltakshaver også skal ta hensyn til tilgjengelighet under vinterlige forhold mht. utforming av inngangsparti, parkering og adkomst til bygningen.

4. MINDRE ENDRINGER

Endringene har som siktemål å presisere, forenkle og effektivisere regler i TEK. Det omfatter språklige og redaksjonelle formuleringer.

Innhold:

Det omfatter kap. III – Grad av utnytting, Kap IV – Måleregler , Kap VII – Personlig og materiell sikkerhet og Kap X – Brukbarhet.

Drøfting:

Endringene antas å ikke ha vesentlige økonomiske eller administrative konsekvenser.

Konklusjon:

Det er ingen merknader til foreslåtte endringer.

5. PBL – SAK , ENDRINGER

Endringene er ei presisering av gjeldende regler for bedre forståelse av disse.

Innhold:

Kap V – forholdet til naboer og berørte fagmyndigheter § 16 nr. 1 og 2 varsel, Kap VII Kommunens saksbehandling - § 23 tidsfrister, er tatt opp.

Drøfting:

Med hensyn til tidsfristen for levering av nabovarsel, er det praktisert noe forskjelling.

Bestemmelsen er ” Merknad må være kommet til ansvarlig søker innen 2 uker fra utsendt nabovarsel. I praksis betyr det at treg postgang kan medføre at merknaden kan komme for sent. For å sikre at tidsfristen overholdes, må nabo møte personlig eller på annen måte sikre seg at klage blir framsatt innen tidsfristen. Kfr. Pbl. § 94 pkt. 1 .

I følge Pbl 's utgave av 01.07.06 fremkommer ikke avvik fra foreslåtte bestemmelse.

I § 23, tidsfrister er det tatt inn bestemmelse om forlenging av tidsfrist for saksbehandling kan forlenges når andre myndigheter er involvert. Ny frist skal meldes til tiltakshaver og ansvarlig søker.

Det kan være vanskelig å kunne fastsette nye tidsfrister når andre myndigheter kan uttale seg. Det betyr at de berørte må gi tilbakemelding til kommunen om når svar kan forventes. Her kommer i vesentlig grad dispensasjonssaker inn.

I plansaker som i større grad er underlagt politisk behandling, vil tidsfrister i enda større grad være vanskelig å angi.

I begge tilfeller kan kommunen bli satt i klemme mellom søker og "høgere" myndighet.

Konklusjon:

Til § 16 er det ingen merknader.

Til § 23 foreslås følgende:

" Søker(e) holdes løpende orientert om fremdriften ved saksbehandlingen ved at gjenpart av uttalelse fra andre myndigheter også sendes søker(e).

Høringsutkastet kan i sin helhet hentes på:
www.be.no/beweb/regler/tekhoering06/index.html

Vedlegg:

Rådmannens tilråding:

Vedtak:

***TAU slutter seg til de vurderinger og konklusjoner som saksbehandler har lagt fram.
Skrivet sendes i sin helhet til KRD som uttalelse fra Sørreisa kommune.***