

Kommunal- og regionaldepartementet  
Bolig- og bygningsavdelingen  
Postboks 8112 Dep.  
0032 Oslo

Deres ref: 05/1435-23 KEK

Oslo, 14.09.2006

## **Høringssak: Endringer i tekniske forskrifter til plan- og bygningsloven (TEK) og forskrift om saksbehandling og kontroll (SAK).**

Finansnæringens Hovedorganisasjon (FNH) vil med dette gi sitt svar på høringssak fra Kommunal- og regionaldepartementet om endringer i tekniske forskrifter til plan- og bygningsloven. Departementet har sendt høringssaken også til Forsikringsseksjonen og Godkjennelsesnevnd (FG) som inngår i FNHs organisasjon. Foreliggende høringssvar omfatter derfor også FG. Vårt svar er også sendt på e-post til [postmottak@krd.dep.no](mailto:postmottak@krd.dep.no).

### **Innledning**

I det etterfølgende er våre kommentarer til de sider ved TEK og SAK som i særlig grad berører vår nærings virksomhet som forsikringsgiver for entreprenører og eiere av byggverk under oppførelse og byggverk i drift.

## **2. Krav til utvendige VA-anlegg**

### **2.3.3 Vannforsyning**

Sprinkleranlegg er anerkjent som et svært velegnet brannsikringstiltak. Det skulle vært benyttet i langt større utstrekning. Om det ikke kan kreves at det alltid skal dimensjoneres for sprinkleranlegg må det i hvert fall alltid foretas en vurdering om det bør legges til rette for nevnte. Eksempelvis vil det være fordelaktig at områder hvor det skal føres opp bygninger for lager, produksjon og lignende har et vannledningsnett som er tilfredsstillende for vannbehovet ved installering av sprinkleranlegg. Det er avgjørende for skadeomfanget ved brann om objektet har installert sprinkleranlegg eller ikke. Et brannvesen vil ikke kun sørge for samme skadebegrensning som et sprinkleranlegg kan gjøre.

## **2.4 Forslag til forskriftstekst**

### **§ 12-2 Vannforsyningsanlegg**

Det er med bekymring vi leser forskriftstekstens 3. ledd: "Levering av vann til næringsvirksomhet og brannslukking vil være begrenset av lokale forhold."

Siste ledd i § 12-2 er svært uheldig, da den langt på vei slår i hjel det som kreves i 1. og 2. ledd. Primært anbefaler vi at denne setningen fjernes.

Hvis levering av vann til brannsløkking skal aksepteres å være begrenset av lokale forhold, så vil myndighetenes tilrettelegging av trygge betingelser for næringsvirksomheten i kommunen være illusorisk, og det vil variere fra ingen til gode betingelser. Verken kommunene eller næringslivet vil være tjent med det.

I stedet for denne setningen kunne det være en henvisning til løsningsalternativ, beskrevet i Veiledningen til Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn, FOBTOT, og da er teksten i Veiledningen til FOBTOT et godt alternativ. Her er det åpnet opp for en vurdering, etter en ROS-analyse, og de vannmengdene som er beskrevet for brannsløkking, er også akseptable/tilstrekkelige for alle OH-sprinkleranlegg. Det presiseres også her at dette skal være opplysninger som skal synliggjøres i reguleringsplan og byggesak. Veiledningen til FOBTOT er bra, og det er uheldig at TEK åpner opp for mye dårligere løsninger.

Alternativt anbefaler vi at setningen gjøres mindre bastant, og åpner opp for mer vurdering av alternativer. For eksempel "Levering av vann til næringsvirksomhet og brannsløkking vil kunne være begrenset av lokale forhold, se veiledning". Samme veiledningstekst som over anbefales.

I tillegg når det gjelder mulige løsninger for tilgang til sløkkevann for sprinkleranlegg, må grensesnittet mellom kommunens/vannverkets ansvar på den ene siden og tiltakshavers/byggeiers ansvar på den andre siden fastlegges på et tidlig tidspunkt for å unngå unødig dyre eller mindre gode løsninger. (Opplysningskontoret for sprinkleranlegg har p.t. under utarbeidelse et detaljblad som vil bidra til avklaringen mellom kommunens versus byggeiers formelle ansvar for sløkkevann til sprinkleranlegg.)

Med vennlig hilsen  
FINANSNÆRINGENS HOVEDORGANISASJON  
Forsikringsselskapenes Godkjennelsesnevnd



Hildegunn Borge  
Fagsjef Brann