



Norsk Kjøtt, samvirke
 P.b. 360 Økern
 0513 Oslo
 Tlf. 22 05 21 00

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 101211	Doknr.: 17
Mottatt: - 6 JUN 2003	
Saksbeh.: LP/LPL/SHE	Ark.: 567
Kopi:	Avskr.:

Det kgl. Landbruksdepartement
 Postboks 8007 Dep.
 0030 OSLO

Att:

Vår ref: HØRING MARKEDSORDNINGER

Oslo, 3. juni 2003

GJENNOMGANG AV MARKEDSORDNINGENE I JORDBRUKET. HØRINGSUTTALELSE.

Vi har mottatt Deres brev av 15.04.03 vedlagt høringsnotat og forslag til rammeforskrift for markedsregulators mottaks-, forsynings- og informasjonsplikt, og vi tillater oss å komme med følgende kommentarer/synspunkter til dette. Vi vil for ordens skyld presisere at våre kommentarer i hovedsak referer seg til det som er skrevet om kjøttsektoren.

Generelle kommentarer

I vårt brev av 20.12.02 med innspill til den da forestående gjennomgangen, ga vi uttrykk for at vi var positive til at det var tatt initiativ til en slik gjennomgang – og ikke minst til en konkretisering av de rammer og bestemmelser som markedsreguleringsvirksomheten bygger på. Videre ba vi om at en i gjennomgangen fokuserte spesielt på forsynings- og informasjonsplikten, samt forutsetningene for å få utløst administrativ tollnedsettelse.

Vi konstaterer derfor med tilfredshet at dette er fulgt opp ved gjennomgangen, når vi tar hensyn til at forutsetningene for administrativ tollnedsettelse er drøftet i annen sammenheng. Vi mener også vi kan ta høringsnotatet og forslaget til rammeforskrift som en bekreftelse på at markedsreguleringsvirksomheten på kjøttsektoren stort sett har fungert på en tilfredsstillende måte.

Kommentarer til Høringsnotatet og Utkastet til rammeforskrift.

Etter vår oppfatning, preges Høringsnotatet og Utkastet til rammeforskrift av at det er foretatt en grundig og balansert gjennomgang av et komplisert markedssystem, der det på forhånd forelå et begrenset skriftlig bakgrunnsmateriale. Vi har ingen sterke motforestillinger mot det som er skrevet, men vi ønsker å benytte anledningen til å utdype/understreke noen av punktene nærmere.

I høringsnotatets punkt 3.2.1.1

står det at grunnprinsippet for markedsreguleringen er at den samlet skal gjennomføres mest mulig konkurransenøytralt mellom samvirkets egne bedrifter og de uavhengige aktørene. Praktiseringen skal ikke være konkurransevridende, men av generelle effektivitets- og konkurransehensyn heller ikke unødvendig konkurransehemmende.

Vi vil så sterkt vi kan presisere viktigheten i dette, i det vi føler at vi med dagens samfunnsutvikling

i økende grad presses fra ”skanse til skanse”, der vi registrer at den som ”roper høyest blir hørt”. I forbindelse med gjennomgangen av private aktørers deltakelse i markedsreguleringen (95/96) foretok vi en intern vurdering av våre rettigheter og plikter som markedsregulator, og det er liten tvil om at listen over rettigheter i mellomtiden har blitt vesentlig redusert, mens utfordringene på forsyningssiden har økt.

Høringsnotatets punkt 3.2.1.2 og 3.2.1.3.

synes vi stort sett gir et greit bilde av nåværende bestemmelser om forsyningsplikten og praktiseringen av denne. Vi synes også at drøftinger som er gjort i notatet mht fordelingskriterier av ferske slakt og fordeling ved salg fra fryseler, er akseptable slik vi forstår dem. Imidlertid gis det signaler om til dels store begrensninger i adgangen til å regulere skåret vare, og det føler vi behov for å gi synspunkter på.

Vi presiserer det som sies i Høringsnotatet om det svært begrensede omfanget som regulering av skåret kjøtt har hatt de senere årene. Vi skjønner godt at Kjøttbransjens Landsforbund er opptatt av at markedsreguleringen ikke skal ha en konkurransevridende effekt. Også vi er klar over at dette er så selvsagt, at vi i de løpende reguleringstiltak vurderer eventuelle konkurransemessige konsekvenser – nettopp for å unngå at det skal gis grunnlag for å kritisere de markedsreguleringstiltak vi iverksetter. Vi er også selvsagt klar over at det nettopp er på området skåret kjøtt som oppmerksomheten om denne problemstillingen vil være størst, og det er følgelig også på dette felt at vi selv foretar de mest kritiske vurderinger.

Vi vil for ordens skyld også presisere at det som er skrevet i Høringsnotatets første avsnitt under overskriften ”Forsyning av skåret vare fra reguleringslager” **kan** gi grunnlag for en misforståelse, som vi i såfall gjerne vil oppklare. Det står nemlig at ”Kjøttbransjens Landsforbund er kritiske til muligheten Norsk Kjøtt har til å fryse inn skåret vare på reguleringslager og slik få dekket lagringskostnadene over omsetningsavgiften, og senere ha muligheten til å selge i sesongen hvor etterspørslen etter denne varen er stor (for eksempel lammelår til påske)”.

Dette må ikke forstås slik at det er Norsk Kjøtt som alene som har fordelen av å kunne tilby skåret kjøtt fra reguleringslager til handelen i sesongene (eks. lammelår til påske). Vi følger de samme fordelingskriterier ved salg av skåret kjøtt fra reguleringslager som for helt slakt, og disse fremgår på samme side i Høringsnotatet (3 avsnitt over).

I en løpende prosess med Sekretariatet i Omsetningsrådet de siste årene, har vi kommet frem til en ”positivliste” over varer som under gitte forhold **kan** markedsreguleres. Listen har med jevne mellomrom vært revidert og redusert nettopp med det formål å holde fokus på at ikke regulering av skåret kjøtt skal gi konkurransevridende effekter. Dette er da også bakgrunnen for at vi ikke for eksempel de siste 10 år har benyttet frysefradrag på skåret kjøtt fra reguleringslager.

”Positivlisten” over skåret kjøtt inkl. lammelever, er i dag følgende:

VARESLAG SKÅRET KJØTT
Storfevjøttssortering 14%, Storfevjøttssortering 21%, Kalvevjøttssortering 8%
Skinke m/b, Svinenakke m/b, Svinebog m/b, Svinekam m/b, Sideflesk m/b, Svin mellompart m/ben, Svinevjøttssortering 23% (kun fra første skjærenivå)
Fårelår m/b, Fårevjøttssortering 25%, Benfritt fårevjøtt, Lammelår m/b, Lam bog m/b, Lam sadel m/b
Værkjøttssortering 25%, Geitevjøttssortering 10%
VARESLAG BIPRODUKTER
Lammelever

Vår begrunnelse for markedsregulering av skåret kjøtt, er i utgangspunktet fortsatt de samme som fremgår av tidligere korrespondanse med Landbruksdepartementet/Omsetningsrådet, og vi vil derfor her bare gjenta de generelle hovedargumentene for at det fortsatt er nødvendig med en begrenset markedsregulering av skåret kjøtt:

- * **Det bidrar til å løse sesongsvingninger ut over det som kan/bør løses med bruk av pris**
- * **Det bidrar til økt omsetning av norskprodusert kjøtt**
- * **Det gir reguleringseffekt på et volum langt større enn det kvantum som reelt reguleres, og gir dermed lavere reguleringskostnader totalt sett**
- * **Det sikrer hele kjøttbransjen fullverdig råvare i situasjoner med raske endringer i behovet, vanskeligheter med import o.l.**

Vi har ved flere anledninger også fremhevet at den eksportbegrensning som følger av WTO-avtalen etter hvert vil kunne skape meget store problemer i kjøttmarkedet i overskuddsperioder. Gjennom en fortsatt anledning til å markedsregulere skåret kjøtt, vil vi kunne opprettholde en viss fleksibilitet til en mest mulig hensiktsmessig utnyttelse av eksportkvotene i fremtiden. Vi føler oss overbevist om at dette vil være det aller viktigste argumentet for å kunne praktisere en begrenset markedsregulering av skåret kjøtt i tiden fremover.

Vi har imidlertid tatt den utfordring som vi ser ligger innebygget i Høringsnotatet og på ny foretatt en vurdering av hvilke produkter som eventuelt kan tas vekk fra "positivlisten" for skåret kjøtt, og vi har kommet frem til følgende 7 varesorter:

Kalvevjøttssortering 8%

Svinenakke m/ben

Svin mellompart m/ben
 Benfritt fårekjøtt
 Lam sadel m/ben
 Geitekjøttsortering 10%
 Lammelever

Dette gir i såfall reguleringsmulighet på 12 produkter som vil være svært sentrale å kunne regulere for å ivareta de muligheter som er nevnt på forrige side. For å gi dette et perspektiv, kan vi nevne at vi prisnoterer nærmere 250 forskjellige varianter av skåret vare og biprodukter. "Positivlisten" vil da bli seende slik ut:

VARESLAG SKÅRET KJØTT
Storfekjøttsortering 14%, Storfekjøttsortering 21%
Skinke m/b, Svinebog m/b, Svinekam m/b, Sideflesk m/b, Svinekjøttsortering 23% (kun fra første skjærenivå)
Fårelår m/b, Fårekjøttsortering 25%, Lammelår m/b, Lam bog m/b
Værkjøttsortering 25% (vurderes omgjort til 20%)

For øvrig vil vi for ordens skyld nevne at vi er innforstått med at den generelle adgangen til å benytte frysefradrag på skåret vare blir fjernet, men vi forutsetter som i alle andre forhold vedrørende markedsreguleringstiltak, at Arbeidsutvalget i Omsetningsrådet kan forhåndsgodkjenne reguleringstiltak som ikke automatisk er hjemlet i forskriften, dersom gode grunner tilsier det.

Utkastet til rammeforskrift

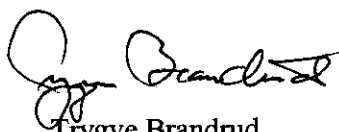
På bakgrunn av det ovenstående, har vi følgelig ikke noen innvendinger mot Utkastet til rammeforskrift. Vi konstaterer imidlertid at administrativ tollnedsettelse trekkes inn som et vesentlig kriterium i forbindelse med forsyningsplikten på kjøtt (§5 2). Vi vil derfor for ordens skyld presisere betydningen av at det ikke oppstår forsinkelser eller misforståelser i forbindelse med iverksettelsen av administrativ tollnedsettelse, samtidig som vi også vil uttrykke tillit til at dette vil skje på en praktisk, akseptabel måte.

Avslutningsvis vil vi tillate oss å gi vår tilslutning til ett punkt vi er kjent med at Omsetningsrådets Arbeidsutvalg har påpekt – nemlig viktigheten i at den todelte forvaltningsform som følger av

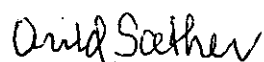
rammeforskriften, ikke blir noen hindring for at helheten i markedsreguleringssystemet fortsatt ivaretas på en god måte.

Vi står gjerne til tjeneste dersom det er ønskelig med en utdypning av det vi her har skrevet.

Vennlig hilsen
NORSK KJØTT



Trygve Brandrud
Direktør



Arild Sæther
Markedssjef