

**TINE BA**

Breigt. 10, Pb 9051 Grønland, 0133 Oslo  
Telefon: 22 93 88 00 Telefaks: 22 17 22 99  
E-post: firmapost@tine.no www.tine.no

Det Kgl. Landbruksdepartement  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo

03, 943	49
17 OKT 2003 LP/SZ	
HGU	546.0

Dato: 15. oktober 03  
Ref:L/F/BA/HøringLdep01

**UTTALELSE OM NY MARKEDSORDNING FOR MELK –  
LANDBRUKSDEPARTEMENTETS HØRINGSNOTAT AV 2. SEPTEMBER 2003 MED  
VEDLEGG.**

Vi viser til Deres brev av 02.09.03. vedr. høringsforslagene i forbindelse med endringene i markedsordningen for melk fra 01.01.04.

Vi har overfor Landbruksdepartementet i et annet brev av 15.10.03 gitt en egen uttalelse på noen av de prinsippelle forhold som ligger i Landbruksdepartementets høringsutkast vedrørende markedsordningemelk, slik at vi i denne forbindelse konsentrerer oss om de endringsforslag som har kommet i de ulike vedleggene til høringsbrevet.

1. Utkast til: Forskrift om prisutjevningsordningen for melk.

Vi har i brev av 15.10.03 til Statens landbruksforvaltning påpekt at produksjonsfløteverdien har stor økonomisk betydning i prisutjevningen for melk og derved for melkeprodusentene, og av den grunn bør fastsettes av avtalepartene og ikke av Sif, slik det står i § 8. Etterregning av avgifter og tilskudd.

Når det gjelder § 9 Fraktutjevning og den del som omfatter særtilskudd mht. distribusjon, viser vi til vårt andre brev av 15.10.03 oversendt Landbruksdepartementet.

Det samme gjøres i forbindelse med § 10 Tilskudd til meieriselskaper som ikke er tilknyttet meierisamvirket. Dersom slik tilskudd skulle gis, mener vi at grunnlaget for det særskilte tilskuddet disse aktørene kan kreve, må være ut fra innmål melk fra disse produsentene og samtidig anvendt til egne produkter.

2. Utkast til: Forskrift om endring i forskrift 18. desember 2000 nr. 1315 om administrative tollnedsettelse for landbruksvarer.

Vi har ingen kommentarer til dette.

3. Utkast til: Forskrift om endring av forskrift 1. juli 2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer.

TINE viser for det første til annet brev vi har sendt til Landbruksdepartementet vedr. de forslagene som er kommet, og vårt syn når det gjelder forsyningsplikten.

Når det konkret gjelder utkast til ny § 4, vil vi vise til våre kommentarer sendt Staten landbruksforvaltning i brev av 15.10.03, punkt 2 og vedlegg 2 til dette brevet.

4. Utkast til: Prisbestemmelser for melk i jordbruksavtalen

TINE har i brev til Statens landbruksforvaltning (punkt 6 i brev av 15.10.03), påpekt behovet for en klar definisjon av målprisvaren, slik at kvaliteten er kjent overfor alle aktører og ligger innenfor klare rammer. Disse rammene kan legges til grunn ved jordbruksforhandlingene og fastsettelse av målprisen. Vi forutsetter at kvaliteter som ligger utenfor denne kvalitetsnormen, ikke omfattes av målprisbestemmelsene, tilsvarende hva som er situasjonen på andre sektorer.

5. Utkast til: Avtale mellom Tine BA og Statens landbruksforvaltning om et administrativt og regnskapsmessig skille mellom råvarehåndtering og øvrig virksomhet i Tine BA.

TINE BA har hatt anledning til å komme med innspill under utarbeidelse av avtaleutkastet, og er tilfreds med den form og innhold avtalen har fått. Vi har imidlertid følgende kommentar til avtalens punkt 4.5 Brudd på rapporterings- eller informasjonsplikten.

TINE BA er i utgangspunktet enig i at Statens landbruksforvaltning/Staten må ha adgang til legge inn sanksjonsmuligheter for sikre at de informasjonsoppgaver som pålegges markedsregulator, og som markedsregulator også får dekning for å ivareta, blir ivarettet på en avtalt måte og innen de frister som man er omforent om.

TINE BA mener med utgangspunkt i dette, at det i stedet for en dagsbot, skal være en forkortning av administrasjonsgodtgjørelsen som TINE BA får dekning for, siden det er mangler ved det arbeidet som skulle vært utført av TINE BA som markedsregulator.

6. Andre forhold vedr. Markedsordningen for melk.

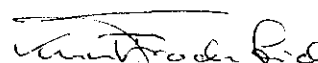
6.1 Flytting av Mozzarella fra Prisgruppene Fersk ost til Prisgruppene Modnet ost.

TINE BA har i forbindelse med de endringer som ble diskutert forsommeren 2002, foreslått at Mozzarella ble flyttet fra Prisgruppene for Fersk ost til prisgrupper for Modnet ost. Både ut fra hvordan Mozzarella anvendes og prisen og i forhold til andre oster som benyttes i konkurranse med Mozzarella, mener vi det er riktig, selv om osten kan omsettes uten lengre modning. Sommeren 2002 forslaget ikke gjennomført pga. at man forventet at en ny ordning ville bli innført fra 01.01.03.

Vi tillater oss derfor på nytt å foreslå Mozzarella flyttes.

Med vennlig hilsen  
TINE BA

  
Kjetil Thu

  
Knut-Frode Lid

Vedlegg: Kopi av brev til Statens landbruksforvaltning med vedlegg.



**TINE BA**

Breigt. 10, Pb 9051 Grønland, 0133 Oslo  
Telefon: 22 93 88 00 Telefaks: 22 17 22 99  
E-post: firmapost@tine.no www.tine.no

Statens landbruksforvaltning  
Postboks 8140 Dep  
0033 Oslo

Att: Avdeling for omsetning og markedstiltak  
Seksjon omsetning og markedsordningen for melk

Dato: 15. oktober 03  
Ref: L/F/Mr/HøringSif01

**HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER I FORSKRIFTER VEDRØRENDE  
MARKEDSREGULERING AV NORSKPRODUSERT MELK OG MELKEPRODUKTER.**

Vi viser til Deres brev av 02.09.03, vedrørende de høringsforslagene som gjelder markedsregulering i forbindelse med endringene i markedsordningen for melk fra 01.01.04.

Vi har overfor Landbruksdepartementet i brev av 15.10.03 gitt en egen uttalelse på noen av de prinsipielle forholdene som ligger i Landbruksdepartementets høringsutkast, slik at vi i denne forbindelse konsentrerer oss om de endringsforslag som har kommet fra Statens landbruksforvaltning. I de tilfeller hvor vi har kommentarer til høringsforslagene, har vi valgt å kommentere våre synspunkter i ulike vedlegg.

1. Forskrift om endring av forskrift 1996-11-28 nr. 1478 om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor melkesektoren.

Forskriftens hovedinnhold har vært uforandret lenge, og de presiseringer som nå gjøres, mener vi er viktige. Men selv om vi har deltatt i diskusjonene om forskriftsendringene, finner vi grunn til å komme med noen innspill som vi utdypet i vedlegg 1.

2. Forslag til forskrift om markedsregulators forsyningsplikt på rå melk

Vi mener det er viktig for alle parter at melkeanvendelsen for den kommende periode er best mulig tilrettelagt ut fra de prognostiserte anvendelsene aktørene legger til grunn, og ut fra de forventede tilgjengelige melkemengdene. I vedlegg 2 har vi derfor vektlagt prognosene som i forslaget §12 skal utarbeides, og at disse legges til grunn for kvantum som kommer inn under forsyningsplikten.

Siden dette er forhold som også fremkommer i "Rammeforskriften", "Forskrift 1. juli 2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer", har vi sendt tilsvarende kommentar til Landbruksdepartementet.

3. Forskrift om endring av forskrift 1997-05-13 nr. 1556 om gjennomføring av skulemjølkordninga.

Vi har ingen kommentarer til endringsforslaget utenom det vi har gitt innspill på for øvrig, om at det i oppgaven vedr. dekning av prisnedskrivning, bør holde å spesifisere volum/beløp pr. halvår.

4. Forskrift om endring av forskrift 1998-05-12 nr. 1569 om prisnedskrivning ved salg av melkefett i form av smørolie til margarinindustrien

Vi har ingen kommentarer til endringsforslaget utenom det vi har gitt innspill på for øvrig, om at det i oppgaven vedr. dekning av prisnedskrivning, bør holde å spesifisere volum/beløp pr. kvartal.

5. Forskrift om endring av forskrift 1998-11-27 nr. 1570 om dekning av transportkostnader ved reguleringsproduksjon av meieriprodukter

Vi har ingen kommentarer til forskriftsendringen.

6. Forslag til kravspesifikasjon for rå melk.

Når det gjelder det forslag som ble diskutert i forkant og benyttet vedlagt høringsbrevet, har vi fått noen spørsmål og kommentarer. Vi beklager at forslaget ikke var godt nok til å kunne ivareta alle forhold både i relasjon til aktørene og til å være målprisråvare med klart definerte rammer, som kan legges til grunn ved jordbruksforhandlingene og fastsettelse av målprisen. Vi forutsetter at kvaliteter som ligger utenfor denne kvalitetsnormen, ikke omfattes av målprisbestemmelsene, tilsvarende hva som er situasjonen på andre sektorer.


Vi har derfor endret på forslaget og underveis også orientert de største andre aktører, men de har ikke mottatt vår siste utgave som er vedlagt dette brevet. (Vedlegg 3).

Er det spørsmål vedrørende de forslag til endringer som vi her fremkommer med, ber vi om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen  
TINE BA



Kjetil Thu



Knut-Frode Lid

Vedlegg

Kopi: Det Kgl. Landbruksdepartement

TINE BAs kommentarer vedrørende  
**Forskrift 1996-11-28 om om bevilgninger til reguleringstiltak innenfor  
melkesektoren**

**1. § 4. Reguleringstiltak som kan finansieres over omsetningsavgiften i melkesektoren**

Vi forstår at:

Pristap og prisgevinst under lagring av reguleringsprodukter (§ 8).  
tas med i denne sammenheng, selv om det kun er en konsekvens av reguleringstiltakene  
som markedsregulator iverksetter.

**2. § 4. 3. ledd.**

Slik forslaget lyder, må Geitemelk inn på Forskrift 13.05.97 nr. 1554 - liste for definisjon  
av reguleringsvare. Det kan ikke være riktig siden denne listen omfatter ferdigprodukter.

Vi forslår derfor at § 11, fjernes fra de tiltak det i dette ledd er henvist til.

**3. § 11 Informasjonsplikt**

I forskriften står:

Markedsregulator skal gi alle meieriselskaper lik tilgang på relevant informasjon  
om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder  
produksjons- og forbruksprognoser, noteringspriser og prisprognose et år frem i tid.

I høringsbrevet står det:

..foreslår Statens landbruksforvaltning at informasjonsplikten konkretiseres til å  
gjelde noteringspriser, relevante prognoser og reguleringsaktiviteter.

For å unngå diskusjoner vedr. detaljeringsgrad mht. produksjon- og forbruksprognoser,  
foreslår vi at teksten ifra høringsbrevet benyttes i forskriften, slik at § 11, første ledd, bør  
lyde:

Markedsregulator skal gi alle meieriselskaper lik tilgang på relevant informasjon  
om aktiviteter markedsregulator utfører i kraft av reguleringsansvaret, herunder  
noteringspriser, relevante prognoser mht. melkeproduksjon og avsetning samt  
prisprognose og reguleringsaktiviteter et år frem i tid.

Vi poengterer samtidig at siden prisprognosen skal være et år frem i tid, må det i perioder  
av året tas forbehold om prisendringer i jordbruksavtalen, slik det fremkommer av Deres  
høringsbrev.

#### 4. § 18. Forsyningsplikt og § 21. Administrative oppgaver hos markedsregulator

I forslaget vedr. §18 står:

Det kvantum melk som under prisutjevningsordningens prioritetsregler er tilgjengelige for den aktuelle anvendelse, skal fordeles med utgangspunkt i meieriselskapenes bestillinger.

Imidlertid er ikke bestillinger nevnt under § 21. *Administrative oppgaver hos markedsregulator*. 1. ledd.

Vi foreslår derfor at "bestillinger" tas med under 1. ledd i §21, slik at den blir lydende:

#### *§ 21. Administrative oppgaver hos markedsregulator*

Markedsregulator skal, i forhold til fordeling av rå melk innlands, løpende vurdere markedsbalansen og fordele tilgjengelig melkemengde på de ulike melkeanvendelser ut fra prioritet i prisutjevningsordningen for melk og meieriselskapenes bestillinger.

#### 6. § 19 Mottaksplikt på råmelk, gårds- og seterost osv.

Regelverket slik det står er ment å skulle ivareta melkeprodusetnenes sikkerhet mht. at markedsregulator skal ta imot melk fra alle aktørers leverandører, og som sådan er det viktig at forskriften videreføres.

Praksis har imidlertid vært at TINE BA har mottatt melk fra andre aktører når de pga. ukevariasjon i salget eller pga. driftsstans ikke har behov og anvendelse for den melken de mottar fra egne leverandører.

#### 7. § 21. Administrative oppgaver hos markedsregulator

2. ledd lyder:

Alle oppgaver vedrørende reguleringsvirksomheten skal fremmes for Omsetningsrådet av eller gjennom markedsregulator med mindre annet er bestemt. Oppgaven med regnskap for administrasjonskostnader sendes inn en gang pr. år. Øvrige oppgaver sendes inn en gang pr. halvår, spesifisert pr. mnd.

Også i § 23 Oppgjør rutiner og renter på mellomværende, 1. ledd, fremkommer:

Oppgjør etter forskriftens §§ 5 - 16 foretas på grunnlag av ½ årlige oppgaver, spesifisert for hver måned.

Begge stedene tilsier at oppgaver vedr. Smørølje, Skolemelk, Spezialmarkeder og Kompensasjon for ubenyttet kapasitet, må spesifiseres mer enn i dag. Det er fullt mulig ut fra salgsstatistikk og regnskap, men vi mener det ikke kan være nødvendig, og medfører kun merarbeid for alle aktører som kan være med på de ulike ordningene.

Vi foreslår derfor at det legges inn unntak i krav om månedlig spesifisering for tiltak under §12, §15 og §16 i henholdsvis § 21 og § 23.

## KRAVSPESIFIKASJON FOR RÅ MELK

Vedlegg 3, Brev til Sif 15.10.03

Fastsatt av Omsetningsrådets arbeidsutvalg xx.xx.xxxx med hjemmel i forskrift xx.xx.xxxx nr. xx om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren § 2

### FORMÅL:

Formålet med kravspesifikasjonen er å angi de kvalitetskrav og de minimumskrav mht. kjemisk innhold som melk skal ha ved noteringspunktet for melk.

### DEFINISJON/BESKRIVELSE:

Representantvare ved omsetning av melk er gårdstankbilmelk som er en innsamling av rå ku- eller geitemelk fra flere leverandører. Melken skal ha en hvitaktig farge uten fnokker eller fremmedpartikler av betydning, og den skal ha en normal artstypisk lukt og smak.

### SAMMENSETNING:

		<i>Minimum (%)</i>	<i>Maksimum (%)</i>
<b>Kumelk</b>	Fett	3,7	4,1
	Protein	2,9	3,3
<b>Geitemelk</b>	Tørrstoff	9,9	11,5

### KRAV MHT. OPPBEVARING OG ANVENDELSE

Forskrift 1995-06-30 nr 636 om produksjon og frambud av rå melk, varmebehandlet melk og melkebaserte produkter m.v. legges til grunn

### OPPBEVARING/TRANSPORT:

Under transport og ved ankomst til meierianlegg skal temperaturen i melken ikke overstiger 10° C.

### TRANSPORTEMBALLASJE

Transporteres i tankbil/tankvogntog.

### MERKING

Med leveransen skal det være en følgeseddel med nødvendige opplysninger om varen. Følgeseddel skal oppbevares hos mottaker minst ett år.

<b><u>KVALITETSEGENSKAPER</u></b>		<b><u>Norm</u></b>
<b><u>FYSISKE</u></b>		
Mengde		som dekl
Temperatur		<= 10° C
Forurensing		Ikke påvist
Fremmedpartikler		Ikke påvist
<b><u>MIKROBIOLOGISKE</u></b>		
Bac. sereus	antall pr. ml	> 100
Totalkim	antall pr. ml	> 300.000

**SPESIELLE KRAV**

Antibiotika kumelk: Ikke påvist

SNAP-Test, alt. Delvotest SP

Antibiotika geitemelk: Ikke påvist

Betta-Star, SNAP-Test, alt. Delvotest SP

**LUKT-SMAK**

Utseende poeng  $\geq 4,0$

Lukt-smak poeng  $\geq 4,0$

---



## Vedlegg 2, Brev til Slf 15.10.03

TINE BAs kommentarer vedrørende:

### **Forskrift om markedsregulators forsyningsplikt innenfor melkesektoren.**

#### 1. Forsyning av melk.

I annen sammenheng er kommentert forsyningsplikten generelt til både konsummelk-anvendelse og produksjon av faste produkter, så det gjentas ikke her.

Imidlertid må forutsetningen for kvantumet som skal leveres konsummelkaktører (§ 3) fremkomme ved den prognostiserte årsplanen under § 12, da det er det eneste mulige grunnlaget for å ha et kvantum. Det er derfor flere steder nødvendig å ha en henvisning til § 12 første ledd. Det kan medføre unødvendige diskusjoner og beregninger hvis grunnlaget for kvantum skal være ut fra: Forsyningsplikten for dette kvantum settes til enhver tid til det dobbelte av det kvantum melk som på månedsbasis veies inn fra egne leverandører, siden det faktiske innmålte kvantum i måneden først er klart i ettertid..

Vårt forslag er at det lages en ny § 3 som kombinerer første og annet ledd i nåværende § 3 og § 4 samt første ledd i § 12 hvor vi i tillegg har tatt inn en presisering.

Vi foreslår derfor:

#### *NY § 3. Forutsetning for forsyningsplikten.*

Meieriselskapene skal utarbeide en årsplan over ønsket melkemengde bestilt/levert melk og eventuelt levert melkefett, beregnet i liter fløte og som oversendes markedsregulator innen 1. november. Årsplanen skal være spesifisert pr. måned og vil danne utgangspunkt for bl.a. markedsregulators prognoser og budsjett for melkeanvendelsen og er grunnlag for forsyningsplanen.

Markedsregulators forsyningsplikt skal sikre alle meieriselskaper som deltar i prisutjevningsordningen for melk tilgang på råvarer til like vilkår. Forsyningsplikten gjelder for norskprodusert melk på det regulerte nivå i verdikjeden jf. jordbruksavtalen. Markedsregulator kan ikke pålegges forsyningsplikt til foretak som foredler melk med fritak fra overproduksjonsavgift etter forskrift om fritak fra overproduksjonsavgift ved lokal foredling av melk.

Det kvantum melk som under prisutjevningsordningens prioriteringsregler er tilgjengelig for den aktuelle anvendelse, skal fordeles med utgangspunkt i meieriselskapenes bestillinger.

I det opprinnelige forslaget § 3 og § 4 kan derved første og annet ledd utgå og tilsvarende § 12 første ledd. Det må samtidig gjøres korreksjon i forslaget § 5, i og med at det må henvises til §§ 3-5. Alle etterfølgende §-er får nytt siffer.

Vi mener vårt forslag gir et bedre grunnlag for fordelingen, som skal skje ut fra prioritering i PU og aktørenes prognoser, mens den endelige fordeling og leveranse, skjer ut fra bestillingene .

Siden dette er forhold som også fremkommer i "Rammeforskriften", "Forskrift 1. juli 2003 nr. 919 om Omsetningsrådets myndighet vedrørende markedsregulering for jordbruksråvarer", har vi sendt tilsvarende kommentar til Landbruksdepartementet.

## 2. Fraktkostnaden fra noteringspunkt og frem til aktør.

I forbindelse med leveringsplanen skal aktørene også få beregnet en gjennomsnittlig transportkostnad for leveransene. Hittil har vi overfor aktørene utenom meierisamvirket beregnet dette til en fast sats i øre/liter og gjeldende for en fastlagt periode. Det er ikke den enkelte leveransen som skal dekkes, da den kan være både dyrere eller rimeligere pr. liter enn den beregnede satsen.

Ved at forsyning skjer ut fra en mest mulig optimal løsning både i forhold til melkeanvendelsen, ut fra hvor det er tilgjengelig melk og behov, samt utnyttelse av transportapparat, vil det bli den rimeligste transportløsningen for alle aktører samtidig som det er til fordel for melkeprodusentene. Men det krever at det er forståelse for og tillit til beregningene. Dette har hittil kun vært praktisert overfor aktører utenom meierisamvirket og ikke medført store problemer slik det har vært praktisert med en beregnet sats, gjeldende for en fastsatt periode. Forutsatt at samme praksis kan benyttes videre, kan forskriftens tekst bli stående.

Dersom det skal være et felles møte med aktørene, kunne dette vært et punkt å orientere alle aktørene om slik at alle parter er klar over problemstillingen, og at praksis bør være med en sats beregnet for hver aktør og gjeldende for en lengre periode.

## 3. § 7. Justering av leveranseplan ved endrede prognoser.

I forskriften foreslår vi tatt inn at meieriselskapet skal gi beskjed til Slf, slik at første setning bør lyde:

Ved endringer i leveransen av rå melk og/eller anvendt kvantum hos et meieriselskap av slikt omfang at ny prognose kreves under prisutjevningsordningen, skal meieriselskapet gi melding til Slf og markedsregulator, og leveranseplanen om nødvendig justeres.

## 4. § 9. Leveringsforhold hos mottakende meieri

Vi mener at begrepet "varme" i annet ledd, bør sløyfes, da det kan benyttes andre former for desinfeksjon, og dette er forhold hvor det Kommunalt Næringsmiddel Tilsyn setter krav.

## 5. § 10. Anvendelse av levert melk hos mottakende meieri

Vi mener at det er unødvendig at forskriften på dette punkt inneholder mer enn følgende:

Det forutsettes at mottakende meieriselskap anvender mottatt melk i henhold til forskrift 1995-06-30 nr 636 om produksjon og frambud av rå melk, varmebehandlet melk og melkebaserte produkter m.v.

Vi forslår derfor at denne teksten benyttes, eventuelt at forhold under § 9 og § 10 slås sammen.

**6. § 12. Plikter hos mottakende meieriselskap.**

Første ledd er foreslått flyttet til ny § 3.

Vi er inneforstått med at Sif ved å innføre plikter og et minimumsvolum, mener det er mulig å redusere markedsregulators behov for reguleringskapasitet. Det er imidlertid det uforutsette som er minst like viktig og som krever regulering. Dette er under utredning av NILF, og vi forutsetter at forskriften kan kommenteres på dette punkt siden.

Forskriften skjerper imidlertid kravene til aktørene, men løser ikke problemstillingen som kan oppstå, dersom en aktør av ulike årsaker ikke har mulighet til ta i mot den melken vedkommende har prognostisert eller bestilt.

Men siden alle aktører også omfatter meierisamvirkets egne anlegg, og som også skal bestille melk, kan imidlertid forskriften på dette punkt ikke gjelde bestilling av melk til de anlegg som produserer reguleringsprodukter ut fra en varierende disponibel melkemengde.



**TINE BA**

Breigt. 10, Pb 9051 Grønland, 0133 Oslo  
Telefon: 22 93 88 00 Telefaks: 22 17 22 99  
E-post: firmapost@tine.no www.tine.no

Statens landbruksforvaltning  
Postboks 8140 Dep  
0033 Oslo

Att: Avdeling for omsetning og markedstiltak  
Seksjon omsetning og markedsordningen for melk

Dato: 15. oktober 03  
Ref: L/F/Mr/HøringSif02

**HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER I FORSKRIFTER VEDRØRENDE PRISUTJEVNINGEN I FORBINDELSE MED MARKEDSORDNINGEN FOR MELK.**

Vi viser til Deres brev av 02.09.03. vedr. de høringsforslagene som gjelder prisutjevningsordningen i forbindelse med endringene i markedsordningen for melk fra 01.01.04. Vi har følgende kommentarer til de utsendte forslagene.

1. Forskrift om satser og etterregning i prisutjevningsordningen for melk

Prinsippielt mener vi at etterregning ikke burde vært aktuelt i forbindelse med de endringer som skal gjennomføres når det gjelder markedsordningen for melk.

Vi mener derfor at det bør fremgå i forskriften at formålet med forskriften, er at etterregningen skal videreføres som et midlertidig tiltak frem til utgangen av 2004.

Formålet til etterkontrollen er å undersøke om markedsregulators faktiske og samlede prisuttak er i samsvar med de forutsetningene som er satt i jordbruksavtalen og i forskrift om prisutjevningen for melk. Som følge av 2004 er et overgangsår når det gjelder etterkontroll, foreslår vi at etterkontrollen i denne perioden kan utføres ut fra et enklere opplegg enn hva som har vært gjennomført så langt og slik forskriften foreslår.

Vårt forslag i denne sammenheng er at etterkontrollen for 2004 gjennomføres på produkter hvor TINE har konkurranse med andre aktører, for å sikre at markedsregulator ikke tar ut en lavere pris på disse enn forutsatt, noe som vil vanskeliggjøre inntektsmulighetene for våre konkurrenter. For andre produkter foreslår vi at kontrollutøvelsen overlates til Konkurransetilsynet slik det uansett er forutsatt fra 01.01.2005.

2. Forslag til Retningslinier for beregning av råvareverdier i prisutjevningen for melk.

Tilskudd og avgifter skal fastsettes med sikte på at jordbruksavtalens målpris skal realiseres. TINE kan ikke se at det klart fremkommer hvordan tilskudd/avgifter for

nåværende biproduktavregning på myse og kjernemelk kan fastsettes. Dette gjelder også i relasjon til beregning av råvareverdier i prisgruppene ved etterkontrollen for 2004.

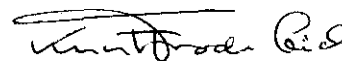
Vi mener videre at råvareverdien for fløte vil være meget et viktig element i prisutjevningen og derved for bonden også fremover, og av den grunn bør fastsettes av avtalepartene.

Dersom det er spørsmål vedrørende de forslag til endringer som vi her fremkommer med, ber vi om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen  
TINE BA



Kjetil Thu



Knut-Frode Lid

Kopi: Det Kgl. Landbruksdepartement