

Landbruksdepartementet, avd. for matproduksjon og helse
Postboks 8007 Dep.
0030 Oslo

Ved: Rolf-Ivar Gran

Deres/Dykkar ref. • Your ref:
2003/00387/MH/RIG

Vår ref. • Our ref:
03/608

Vår dato • Our date:
01. april 2003

HØRINGSUTTALELSE, LOV OM OVERTAKELSE AV FORMUESPOSISJONER VED ENDRET ANSVARSFORDELING I MATFORVALTNINGEN

Statens næringsmiddeltilsyn viser til utsendt høringsnotat om lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen.

SNT har tidligere gitt sin tilslutning til de nå vedtatte retningslinjene for statlig overtakelse av kommunale formuesposisjoner i forbindelse med at oppgaver som i dag utføres av kommunene vil bli overført til staten ved Mattilsynet.

Generelt

Generelt mener vi at lovforslaget gir en tilfredsstillende hjemling for overtakelsen av aktuelle formuesposisjoner. Vi er også av den oppfatning at departementet har laget et hensiktsmessig forslag til håndtering av eventuelle tvister.

Lovforslaget § 4

I selve lovforslaget § 4 kommer det ikke klart frem hva som ligger i begrepet formuesposisjoner. Dette er imidlertid nærmere konkretisert i merknadene til paragrafen. Her nevnes radioaktivitetsutstyr som utstyr det er aktuelt for staten å overta. Utstyret til radioaktivitetsmåling i kjøttkontroll/næringsmiddelkontroll er i all hovedsak innkjøpt for statens regning og utplassert ved lokale næringsmiddeltilsyn. Etter vår oppfatning er dette utstyret allerede statlige formuesposisjoner.

Det står videre i § 4 at staten har rett til å disponere de tomter, bygninger eller lokaler som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. I merknaden til paragrafen skrives det at det forutsettes at slik bruksrett reguleres gjennom avtale. Etter vår oppfatning bør det i tillegg skrives noe om eventuelt vederlag for slik disponering.

Lovforslaget § 5

I lovforslagets § 5 står det at dersom det i forbindelse med overføring til staten av rettigheter og plikter overføres gjeld eller andre forpliktelser, er det frigjørende for kommunen. Ved SNT overfører vi hvert år midler til KNT for utføring av delegerte statlige tilsynsoppgaver. Disse midlene tildeles etter definerte kriterier og utbetales kvartalsvis. KNT skal utføre et visst antall

dagsverk tilsyn for disse midlene, og rapporterer tilbake til oss om utført arbeid. Eventuelt "underforbruk" av tildelte dagsverk medfører en tilbaketrekking i/reduksjon av tildelte midler. Vi mener lovforslaget bør ta høyde for innkreving fra kommunene av midler som staten v/SNT har tildelt og utbetalt for delegert tilsyn, men der tilsynet ikke har blitt gjennomført i det omfang tildelingene tilsier ved tidspunktet for endret ansvarsfordeling.

Lovforslaget § 7

I lovforslagets § 7 brukes betegnelsen "kommune og/eller interkommunale selskap". I andre paragrafer i lovforslaget brukes kun betegnelsen "kommune". Er det noen særskilt grunn til at interkommunale selskaper nevnes spesifikt i § 7? Etter vår oppfatning er det mest hensiktsmessig å bruke en gjennomgående og enhetlig betegnelse forutsatt at denne er dekkende. I merknaden til § 4 står det at med kommunens virksomhet forstås også interkommunal virksomhet, herunder virksomhet organisert i henhold til lov om interkommunale selskaper. Det skulle følgelig ikke være noen tvil om at interkommunale selskaper i denne sammenhengen dekkes av betegnelsen kommune.

Med hilsen


Kjetil Berg
avdelingsdirektør


Mette Solum Ruden
seksjonssjef