



Oslo kommune
Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 / 658	Doknr.: - 45
Mottatt: 30 MAI 2003 MP/MAT	
Saksbeh.: RIG	Ark.: 008
Kopi:	Avskr.:

Dato: 28. 05. 2003

Deres ref:
2003/00387 MH/RIG

Vår ref (saksnr):
200301256-15

Saksbeh:
Grethe Mathilde Sundby, 23 46 16 95

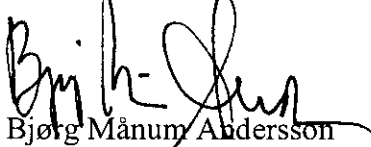
Arkivkode:
001.2

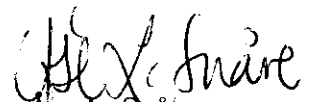
**LOV OM OVERTAKELSE AV FORMUESPOSISJONER VED ENDRET
ANSVARSFORDELING I MATFORVALTNINGEN - HØRING**

Byrådsavdelingen oversender vedlagt byrådssak 1111/03 Lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen – Høring.

Byrådsavdelingen viser til at det ikke var mulig å overholde høringsfristen, som var satt til 11. april 2003, da saken var så vidt prinsipiell at den måtte undergis politisk behandling.

Med vennlig hilsen


Bjørge Månsm Andersen
kommunaldirektør


Ase L. Snare
helse- og omsorgssjef

Vedlegg: Byrådssak 1111/03

Kopi til: Helsevernetaten m/vedlegg byrådssak 1111/03

OSLO KOMMUNE
BYRÅDET

Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester

**Behandling av sak: Lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret
ansvarsfordeling i matforvaltningen - Høring**

Byrådet behandlet den 15.05.2003 vedlagte sak nr. 1111

Byrådet fattet slikt vedtak:

Byrådet avgir i henhold til delegert myndighet følgende høringsuttalelse til Landbruksdepartementet i forbindelse med forslag til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen.

Innledningsvis vil Oslo kommune vise til at det ville ha vært mest ryddig å plassere bestemmelsene om statlig overtakelse i samme lov som etableringen av Mattilsynet, som eksempel kan nevnes helseforetaksloven. Når det fra statens side likevel er lagt opp til to lover på dette området, blir det en viktig forutsetning at det er nære forbindelser mellom de to lovene og at dette gjenspeiles klarere i lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen. Slik denne loven nå er foreslått, fremstår den som langt mer selvstendig enn det den egentlig er. § 1 Formål, bør omformuleres, da datoen for ikrafttredelse av en annen ikke vedtatt lov nevnes uten at selve loven nevnes. Datoangivelsen 01.01.2004 bør utgå. I § 4 Formuesposisjoner bør det gjøres klarere at retten og plikten til å overta formuesposisjoner inntreffer fra og med ikrafttredelse av matloven.

Oslo kommune ber om at formuleringen "som fortrinnsvis kan knyttes til" i lovforslagets § 4 første ledd blir nærmere presisert, da det kan synes uklart hva som ligger i denne formuleringen. Det kan synes noe usikkert om hvorvidt formuleringen i lovutkastet er mer eller mindre innsnevrende for kommunens formuesposisjoner enn det det ble lagt opp til i helseforetaksloven. Prinsipielt er det å foretrekke at bestemmelser er så klare som mulig for å unngå senere tvister.

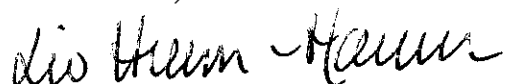
Oslo kommune viser til at det i lovforslagets § 4 annet ledd, heter at staten har rett til å disponere de tomter, bygninger eller lokaler, som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens

virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. Kommunen forutsetter at retten til disponering også forutsetter plikten til å betale leie for lokaler som kommunen eier eller fremleier.

Oslo kommune mener at staten som et hovedprinsipp må påta seg forpliktelse for hele husleieavtalen. Støtte for dette prinsippet mener Oslo kommune ble gitt i St.prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003) punkt 8.2.2, siste ledd. Der står det at foruten kostnader forbundet med flytting og etablering av nye lokaler, vil det påløpe kostnader til oppfølging av inngåtte husleieavtaler for kontorlokaler i nåværende tilsynsvirksomheter som ikke finner anvendelse i det nye Mattilsynet. Dette har vært tolket dithen at staten vil gå inn og overta eksisterende husleieavtaler i dagens virksomhet. I det fremlagte lovforslaget signaliserer Landbruksdepartementet at det fortrinnsvis vil ta på seg forpliktelser for den delen av virksomheten som angår tilsynet.

Fra statens side innses det at interessekonflikter vil kunne oppstå, da ikke hele virksomheten vil bli overtatt av staten. I § 7 foreslås hvordan interessekonflikter løses med partsammensatt nemnd. I det kommunale næringsmiddeltilsyn er det mange formuesgjenstander, som det vil være behov for både i det nye Mattilsynet og de deler av virksomheten som ikke blir statliggjort. Oslo kommune er av den oppfatning at der slike interessekonflikter oppstår, bør det etableres som et hovedprinsipp at kommunen, som har gått til anskaffelse av utstyret, får førsteretten til å beholde utstyret.

Byrådets kontor, den 15.05.2003





Oslo kommune
Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester

Byrådssak 1111/03

**LOV OM OVERTAKELSE AV FORMUESPOSISJONER VED ENDRET
ANSVARSFORDELING I MATFORVALTNINGEN - HØRING**

Sammendrag:

Oslo kommune har mottatt høringsnotat med forslag til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen. Lovforslaget skal gi det rettslige grunnlaget for å gjennomføre det økonomiske oppgjøret mellom kommunene og staten i tråd med de prinsipper som Stortinget har lagt til grunn ved matforvaltningsreformen. Landbruksdepartementet har satt høringsfristen til 11.04.2003.

Saksfremstilling:

Med grunnlag i St.prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003) Om ny organisering av matforvaltningen m.m., har Stortinget tatt stilling til hovedelementene og prinsippene i matforvaltningsreformen. Reformen inneholder følgende fire hovedelementer:

- modernisering av lovgivningen og det øvrige regelverk
- restrukturering av departementsansvar – faglig og administrativt
- organisering av et nytt felles mattilsyn for all matproduksjon (Mattilsynet)
- reorganisering av mattilsynets støttefunksjoner.

Høringsnotatet til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen, er et av elementene i matforvaltningsreformen og har følgende punkter:

- Formål
- Virkeområde
- Forholdet mellom denne loven og den nye matloven
- Økonomiske og administrative konsekvenser
- Merknader til de enkelte bestemmelsene i lovforslaget
- Forslag til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen

Formål:

Formålet med lovforslaget er å sikre at det foreligger et nødvendig rettslig grunnlag for overføring av formuesposisjoner i forbindelse med at oppgaver overføres fra kommunene til staten som del av matforvaltningsreformen.

Virkeområde:

Loven foreslås avgrenset til de spørsmål som knytter seg til overføring av formuesposisjoner og tvisteløsning. Når det gjelder overføring av personell har departementet lagt til grunn at en vil anvende reglene for virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljølovens kap. XII A. Med hensyn til gjennomføringen av det økonomiske oppgjøret og tvisteløsning, har Landbruksdepartementet vurdert dette spørsmålet nærmere

og foreløpig kommet til at en partssammensatt nemnd vil være et hensiktsmessig virkemiddel. Dette for å sikre at beslutninger om personalressurser og formuesposisjoner fattes på uavhengig grunnlag i de tilfeller hvor det oppstår interessekonflikt mellom kommunene og staten.

Forholdet mellom denne loven og den nye matloven:

Det vil være den nye matloven, som gir Mattilsynet det forvaltningsmessige grunnlaget for å utøve sin virksomhet. Den nye matloven er sendt på høring medio mars 2003, og det er lagt opp til at den skal kunne behandles av Stortinget høsten 2003 og tre i kraft fra 01.01.2004. Samtidig overtar Mattilsynet forvaltningsmyndighet fra de nåværende tilsynsvirksomhetene.

Arbeidet med det økonomiske oppgjøret må bl.a. av hensyn til personalet, som skal overføres fra kommunene til staten, komme i gang før den nye matloven blir vedtatt. Samtidig er det lagt til grunn at staten bare har rett og plikt til å overta de formuesgjenstander som kan henføres til de oppgaver som skal overføres.

Landbruksdepartementets oppfatning er at det foreligger et tilstrekkelig grunnlag for å gjennomføre det økonomiske oppgjøret mellom kommunene og staten, og viser i den anledning til Stortingets behandling av St.prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003). Departementet har derfor ikke funnet det nødvendig å ta inn bestemmelser i dette lovforslaget som beskriver de kommende endringene i ansvars- og oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene på matområdet utover det som følger av lovforslaget § 4.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Lovforslaget innebærer at staten ikke skal betale vederlag til kommunene for de formuesposisjoner som overtas. Det vises i den anledning til pkt. 7.2.2. i St. prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003) hvor eierskapsovertakelsen er drøftet prinsipielt. I og med at det ikke er foreslått at staten har rett og plikt til å overta fast eiendom som del av overtakelsen, er departementets foreløpige vurdering at formuesposisjonene som omfattes av lovforslaget ikke ville representere verdier av vesentlig betydning for den enkelte kommune i alternativ anvendelse eller salg.

Lovforslaget legger opp til at det gjennomføres drøftinger mellom den enkelte kommune og staten om hvilke konkrete formuesgjenstander som skal overtas av staten. Både den enkelte kommune og staten vil ha et merarbeidet knyttet til dette. Videre vil det oppstå kostnader i tilknytning til tvistenemndas virksomhet.

Forslag til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen:

§ 1 Formål

Formålet med loven er å sikre nødvendige overdragelsesbestemmelser for overføring av formuesposisjoner i forbindelse med at ansvar innen matforvaltningen skal overføres fra kommunene til staten fra 1. januar 2004.

§ 2 Nærmere overgangsbestemmelser

Kongen kan gi nærmere overgangsbestemmelser.

§ 3 Innsyn

Kommunene skal gi staten nødvendig innsyn i og tilgang til kommunenes virksomhet innen matforvaltning i 2003.

§ 4 Formuesposisjoner

Fra og med ikraftsettingen av denne loven har staten ved Mattilsynet rett og plikt til å overta alle formuesposisjoner, herunder rettigheter og plikter, som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll, med unntak for tomter, bygninger og lokaler.

Staten har rett til å disponere de tomter, bygninger eller lokaler som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll.

Lov 6. april 1984 nr. 17 om vederlag ved overføring av fast eiendom, får ikke anvendelse på overtakelsen.

§ 5 Gjeldsovertakelse

Dersom det i forbindelse med overføring til staten av rettigheter og plikter, som nevnt i § 4, overføres gjeld eller andre forpliktelser, er det frigjørende for kommunen.

Fordringshavere og andre rettighetshavere kan ikke motsette seg overføringen eller gjøre gjeldende at overføringen utgjør en bortfallsgrunn for rettsforholdet.

§ 6 Gebyr- og avgiftsfritak

Det skal ikke betales dokumentavgift etter § 6 i lov 12. desember 1975 nr. 59 om dokumentavgift, omregistreringsavgift etter § 1 i lov 19. juni 1959 nr. 2 om avgifter vedrørende kjøretøy og båter eller rettsgebyr etter §§ 21 og 24 i lov 17. desember 1982 nr. 86 om rettsgebyr i forbindelse med statens overtakelse av formuesposisjoner som er en direkte følge av denne loven.

§ 7 Tvisteløsning

Både staten og vedkommende kommune kan kreve at spørsmål som gjelder nærmere klargjøring og konkretisering av hvilke formuesposisjoner staten har rett og plikt til å overta fra den enkelte kommune og /eller interkommunale selskap etter nr. 6 første og annet ledd, skal avgjøres av en nemnd. Nemnda vurderer ikke hvilke konkrete gjeldsforpliktelse staten har rett og plikt til å tre inn i.

Både staten og vedkommende kommune kan videre kreve at spørsmål som gjelder nærmere klargjøring og konkretisering av hvilke personalressurser staten skal overta, skal avgjøres av nemnda.

Nemnda skal ha syv medlemmer. Departementet oppnevner tre medlemmer og varamedlemmer for disse til nemnda. Kommunenes Sentralforbund oppnevner tre medlemmer og varamedlemmer for disse til nemnda. I tillegg utpeker førstelagmannen i Borgarting leder for nemnda og leders varamedlem. Nemndas leder og leders varamedlem skal ha de egenskaper som forskrevet for dommere, se domstolsloven § 53, jf. § 54 annet ledd.

Nemndas avgjørelse, som treffes ved kjennelse, skal være begrunnet.

Utgifter til nemndas virksomhet dekkes av partene. Departementet kan gi nærmere regler for nemndas virksomhet.

Spørsmål om rettigheter og plikter etter § 4 kan ikke bringes inn for de alminnelige domstoler før muligheten til å få saken avgjort av nemnd er nyttet. Dersom spørsmål bringes inn for de alminnelige domstoler, gir det ikke oppsettende virkning for statens rettigheter og plikter etter § 4.

§ 8 Ikraftsetting

Loven trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer.

Departementets merknader til de enkelte bestemmelsene i lovforslaget:

Med unntak av § 4 Formuesposisjoner og § 7 Tvisteløsning, er det kun mindre merknader til de øvrige paragrafene.

Merknader til § 4 Formuesposisjoner

I merknadene til § 4 Formuesposisjoner, angis de lover som hjemler tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. Videre angis de oppgaver som ikke skal omfattes av matforvaltningsreformen så som miljørettet helsevern, skjenkekontroll og laborativirksomhet.

Første ledd i § 4 fastslår at den statlige overtakelsen skjer gjennom overdragelse av de enkelte formuesposisjoner, som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. Overdragelsen til staten ved Mattilsynet er fortrinnsvis formuesposisjoner som kan knyttes til denne virksomheten, med unntak av tomter, bygninger og lokaler. Staten kan således for eksempel overta utstyr til administrasjon (som kontormøbler, kontorutstyr, maskiner, IKT-utstyr, rekvisita o.l.), Radioaktivitetsutstyr og transportmidler m.v. som fortrinnsvis kan knyttes til de oppgaver som staten skal overta. Det fremgår også at staten ikke er forpliktet til å yte særskilt godtgjørelse for overtakelsen av disse formuesposisjonene.

Andre ledd fastsetter at staten skal ha rett til å kunne benytte de tomter, bygninger og lokaler som fortrinnsvis benyttes til tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. Det forutsettes at slik bruksrett reguleres gjennom avtaler.

Det økonomiske oppgjøret skjer ved at kommunens gjeld og forpliktelser knyttet til formuesgjenstandene som staten overtar, overdras til staten. Landbruksdepartementet vil komme tilbake til avgrensningen for dette i forbindelse med kommuneproposisjonen og statsbudsjettet for 2004. Det vises for øvrig til § 5 når det gjelder spørsmål vedrørende gjeldsovertakelse.

Det vil kunne vise seg at det i konkrete tilfeller er vanskelig å avgjøre om formuesgjenstander er knyttet til virksomhet som omfattes av statliggjøring eller om de er knyttet til annen virksomhet. I mange tilfeller vil gjenstanden benyttes til flere formål. Følgende kriterier er derfor lagt til grunn for vurderingen av om dette er en formuesgjenstand som staten har rett og plikt til å overta, jf. Stortingets behandling av St. prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003):

- Om formuesgjenstanden har betydning for statens mulighet til å utøve tilsyn med næringsmidler i samsvar med det ansvar som pålegges i lovgivningen og med samme omfang og kvalitet som kommunen i dag utøver
- Om formuesgjenstanden benyttes av kommunen i forbindelse med virksomhet som omfattes av statliggjøring
- Om kommunen har anskaffet formuesgjenstanden til et formål som ligger innenfor den virksomheten som skal statliggjøres
- Om formuesgjenstanden vil ha betydning for kommunens mulighet til å utføre andre oppgaver

Merknader til § 7 Tvistløsning

Som det fremgår av § 4 foreslås det at det skal treffes vedtak om statens overtakelse av formuesposisjoner ved lovvedtak. For å kunne gjennomføre overdragelsen må det imidlertid foretas en konkretisering av hvilke enkeltstående formuesposisjoner som loven overdrar. Dersom staten og den enkelte kommune ikke kommer til enighet om hva staten har rett og plikt til å overta etter § 4, skal spørsmålet avgjøres av en tvistenemnd, dersom en av partene krever det.

Landbruksdepartementet har lagt til grunn at en vil anvende reglene for virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljølovens Kap. XII A for overføringa personell fra kommunesektoren i forbindelse med at oppgaver overføres til staten ved Mattilsynet. De tilsatte i kommunene/KNT som kjenner igjen vesentlige deler av sine oppgaver i Mattilsynet, har således en rett til å følge med oppgavene over til staten. Det vil imidlertid kunne oppstå tolkningsspørsmål, bl.a. om antall årsverk som skal overføres fra vedkommende kommune til staten. Det legges derfor i bestemmelsenes andre ledd opp til at nemnda skal kunne avgjøre spørsmål om overføring av personell dersom en av partene krever det.

Spørsmål vedrørende gjeldsovertakelse er unntatt fra nemndas kompetanse.

For å sikre legitimitet av nemndas vurderinger, fastsetter tredje ledd at nemnda skal være partssammensatt.

Bestemmelsens fjerde ledd fastsetter at partene utreder nemndas utgifter. Etter Landbruksdepartementets vurdering vil det være en fornuftig ordning sett i relasjon til at det vil være et stort antall parter og at det økonomiske oppgjøret i de fleste tilfeller vil ha begrenset omfang.

Sjette ledd fastslår at partene må bringe spørsmål om rekkevidden av statens rett og plikt til å overta virksomheter frem for tvistenemnda, før saken eventuelt kan prøves for domstolene. Det fastslås videre at staten har rett til å disponere de formuesgjenstander som fortrinnsvis kan knyttes til de oppgaver som omfattes av statliggjøringen, jf. § 4, selv om eiendomsretten til formuesgjenstander og rett og plikt til å tre inn i visse kontraktsforhold ennå ikke er avklart.

Byrådens vurderinger:

Lovforslaget er laget etter "mønster" av helseforetaksloven § 52. Forslagets § 4 Formuesposisjoner er selve "hovedbestemmelsen" og første ledd i bestemmelsen er tilnærmet lik helseforetaksloven § 52 nr. 6 første ledd første pkt., men med to unntak. For det første, mens det i helseforetaksloven heter "*knyttet til*" heter det i lovforslaget "*som fortrinnsvis kan knyttes til*". Det kan synes uklart hva som ligger i denne formuleringen, og det er usikkert om den vil føre til at mer eller mindre omfattes i lovforslaget, enn det som følger av helseforetaksloven. For det annet er det gjort unntak for tomter, bygninger og lokaler. I § 4 annet ledd er det gitt en egen bestemmelse for disse, mens det i helseforetaksloven ikke ble gjort unntak for fast eiendom.

Da det i § 4 annet ledd heter at staten har rett til å disponere, kan det synes uklart om dette innebærer vederlagsfri bruksrett eller ikke. I § 4 tredje ledd, heter det at ekspropriasjonserstatningsloven ikke skal gjelde. Denne tilsvarer helseforetaksloven § 52 nr. 6 første ledd siste pkt. Dette har betydning i forhold til "tvangsavståelsen" i § 4 annet ledd, staten eksproprierer gjennom denne en bruksrett. Slik lovforslaget er formulert kan formuleringen brukes som argument for å tolke annet ledd slik at staten skal ha krav på vederlagsfri bruksrett.

Overtakelse av gjeld blir behandlet i § 5. I forbindelse med overføring til staten av rettigheter og plikter, går det frem av § 4 at gjeld eller andre forpliktelser overføres og at dette vil være frigjørende for kommunene. I lovforslaget er det imidlertid gitt begrensninger i overtakelsen av forpliktelser, som staten skal overta til fortrinnsvis også å gjelde den del av forpliktelsen som knytter seg til tilsynsdelen. Forpliktelser kan også omfatte andre forhold enn formuesgjenstander, så som leasingavtaler og husleieavtaler.

Husleieavtaler vil kunne stå i en særstilling, da avtaler for et næringsmiddeltilsyn vanligvis er inngått for hele virksomheten samlet og ofte er langsiktige og uoppsigelige, dersom annen leietaker ikke overtar avtalen. Byråden kan se for seg at kommuner blir sittende med tomme lokaler som det ikke finnes leietakere til for de deler av virksomheten som ikke blir statliggjort.

Byråden viser til at det fra statens side innses at interessekonflikter vil kunne oppstå, da ikke hele virksomheten vil bli overtatt av staten. I § 7 foreslås hvordan interessekonflikter løses med partsammensatt nemnd. I det kommunale næringsmiddeltilsyn er det mange formuesgjenstander, som det vil være behov for både i det nye Mattilsynet og de deler av virksomheten som ikke blir statliggjort. Byråden er av den oppfatning at der slike interessekonflikter oppstår, bør det etableres som et hovedprinsipp at kommunen, som har gått til anskaffelse av utstyret, får førsteretten til å beholde utstyret.

Økonomiske og administrative konsekvenser

De økonomiske konsekvensene for Oslo kommune bør utredes nærmere. Dette gjelder både det økonomiske tap kommunen eventuelt lider ved at staten enten overtar eller disponerer de faste eiendommene, øvrige aktiva samt utgifter tilknyttet merarbeid ved overgangen. Byråden er av den oppfatning at utgiftene og det økonomiske tap må kompenseres fra statens side.

Vedtakskompetanse

Det vises til bystyrets vedtak av 30.05.2001 sak 218, punkt 1: *Bystyret delegerer til byrådet å avgi høringsuttalelser på kommunens vegne.* I medhold av vedtaket har byrådet videredelegert sin myndighet til byråden i saker som ikke er av prinsipiell betydning. Denne høringsuttalelsen vurderes å være av prinsipiell betydning og vedtakskompetansen ligger således til byrådet.

Byråden for velferd og sosiale tjenester innstiller til byrådet å fatte følgende vedtak:

Byrådet avgir i henhold til delegert myndighet følgende høringsuttalelse til Landbruksdepartementet i forbindelse med forslag til lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen.

Innledningsvis vil Oslo kommune vise til at det ville ha vært mest ryddig å plassere bestemmelsene om statlig overtakelse i samme lov som etableringen av Mattilsynet, som eksempel kan nevnes helseforetaksloven. Når det fra statens side likevel er lagt opp til to lover på dette området, blir det en viktig forutsetning at det er nære forbindelser mellom de to lovene og at dette gjenspeiles klarere i lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen. Slik denne loven nå er foreslått, fremstår den som langt mer selvstendig enn det den egentlig er. § 1 Formål, bør omformuleres, da datoen for ikrafttredelse av en annen ikke vedtatt lov nevnes uten at selve loven nevnes. Datoangivelsen 01.01.2004 bør utgå. I § 4 Formuesposisjoner bør det gjøres klarere at retten og plikten til å overta formuesposisjoner inntreffer fra og med ikrafttredelse av matloven.

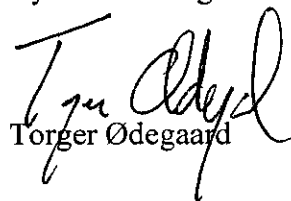
Oslo kommune ber om at formuleringen "som fortrinnsvis kan knyttes til" i lovforslagets § 4 første ledd blir nærmere presisert, da det kan synes uklart hva som ligger i denne formuleringen. Det kan synes noe usikkert om hvorvidt formuleringen i lovutkastet er mer eller mindre innsnevrende for kommunens formuesposisjoner enn det det ble lagt opp til i helseforetaksloven. Prinsipielt er det å foretrekke at bestemmelser er så klare som mulig for å unngå senere tvister.

Oslo kommune viser til at det i lovforslagets § 4 annet ledd, heter at staten har rett til å disponere de tomter, bygninger eller lokaler, som fortrinnsvis kan knyttes til kommunens virksomhet innen tilsyn med næringsmidler og kjøttkontroll. Kommunen forutsetter at retten til disponering også forutsetter plikten til å betale leie for lokaler som kommunen eier eller fremleier.

Oslo kommune mener at staten som et hovedprinsipp må påta seg forpliktelse for hele husleieavtalen. Støtte for dette prinsippet mener Oslo kommune ble gitt i St.prp. nr. 1 Tillegg nr. 8 (2002-2003) punkt 8.2.2, siste ledd. Der står det at foruten kostnader forbundet med flytting og etablering av nye lokaler, vil det påløpe kostnader til oppfølging av inngåtte husleieavtaler for kontorlokaler i nåværende tilsynsvirksomheter som ikke finner anvendelse i det nye Mattilsynet. Dette har vært tolket dithen at staten vil gå inn og overta eksisterende husleieavtaler i dagens virksomhet. I det fremlagte lovforslaget signaliserer Landbruksdepartementet at det fortrinnsvis vil ta på seg forpliktelser for den delen av virksomheten som angår tilsynet.

Fra statens side innses det at interessekonflikter vil kunne oppstå, da ikke hele virksomheten vil bli overtatt av staten. I § 7 foreslås hvordan interessekonflikter løses med parts sammensatt nemnd. I det kommunale næringsmiddeltilsyn er det mange formuesgjenstander, som det vil være behov for både i det nye Mattilsynet og de deler av virksomheten som ikke blir statliggjort. Oslo kommune er av den oppfatning at der slike interessekonflikter oppstår, bør det etableres som et hovedprinsipp at kommunen, som har gått til anskaffelse av utstyret, får førsteretten til å beholde utstyret.

Byrådsavdeling for velferd og sosiale tjenester, den 07. 05. 2003


Torger Ødegaard

Trykte vedlegg: Landbruksdepartementets brev av 28.02.2003 – Lov om overtakelse av formuesposisjoner ved endret ansvarsfordeling i matforvaltningen – Høring

Utrykte vedlegg: Ingen