

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 03, 670	Dok.nr.: 16
Mottatt: 23 APR 2003	MAT
Saksbeh.: RIG	Ark.: 008
Kopi:	Avskr.:

Forbrukerrådet
The Consumer Council of Norway

Postadresse: Postboks 4594 Nydalen, NO-0404 Oslo
Besøksadresse: Rolf Wickstrøms vei 15, 0486 Oslo

Org.nr.: NO 871 033 382 MVA
Telefon: 23 40 05 00

e-post: post@forbrukerradet.no
www.forbrukerportalen.no

Saksbehandler:
Stine Wohl Sem

Vår dato:
23.04.2003

Vår referanse:
03/00270-3
450/008

Deres dato:
25.03.2003

Deres referanse:
03/670 AMH/RIG

Høringsnotat om forenklet modell for finansiering av matforvaltningen Forbrukerrådets synspunkter.

Primært og prinsipielt:

Vi mener at det er en offentlig oppgave å skulle sikre at forbrukere i Norge får trygg mat, redelig omsatt. Finansieringen av Mattilsynet bør da sikres over statsbudsjettet. Dette vil gi rimelig forutsigbare rammer for Mattilsynet.

Det vil ikke kunne stilles spørsmålstegn ved mulige uheldige koblinger mellom tilsynet og tilsynsobjekter dersom tilsynets økonomiske forhold løsrives fra den en skal føre tilsyn med. Et habilt tilsyn med høy tillit både hos forbruker og hos næringsaktører er satt som mål for det nye tilsynet. Tilliten til systemet vil kunne reduseres dersom det blir debatt rundt Mattilsynets mulighet til å øke sine rammer ved å føre spesielt tilsyn med næringer som "gir penger i kassen". Risikobasert tilsyn skal være målet.

En offentlig finansiering vil også sikre at Mattilsynet helt og holdent selv bestemmer hvordan en skal bruke sine midler. Dette er departementet inne på selv under punkt 6.2.3 der "bruker-betaler-prinsippet" diskuteres. Vi kan ikke se at mange gebyrordninger er i tråd med det som departementet selv fremhever; "at det i praksis vil være svært vanskelig å sikre gebyrer som sikrer en riktig prising av oppgavene i de ulike ledd".

Det ser ut til at departementet egentlig argumenterer mot gebyrordninger, men at dette likevel er nødvendig ut fra andre forhold en logisk tenkning. Departementets betenkelighet rundt om det er hensiktsmessig å ha et system med punktbetaling av gebyrer i mange ledd viser at finansieringsmodellen ikke er opplagt.

Subsidiært:

Forbrukerrådet er godt kjent med den historikk det er for å avgiftsbelegge deler av tilsynet på matfeltet. Vi ser at det trolig vil være svært vanskelig å få dette endret, også sett i lys av det arbeidet som gjøres i EU i tilknytning til finansiering av næringsmiddelkontrollen der.

Vi har likevel noen innspill som det hadde vært ønskelig om Landbruksdepartementet ville ta med seg.

Vi kjenner til at også Kredittilsynet finansieres via avgifter/gebyrer. Kredittilsynsloven § 9 gir bestemmelser for hvordan dette skal gjøres. Utgiftene til tilsynet fordeles på ulike grupper av tilsynsobjekter etter omfang tilsyn, og også sett i forhold til forvaltningskapital ved begynnelsen av året. Det er også slik at de minste næringsaktørene slipper noe letter unna slik at det ikke kreves fast tilsynsavgift dersom kostnader ved innkreving av avgift er større enn det tilsynet sitter igjen med.

Vi anmoder Landbruksdepartementet om å vurdere avgiftsfinansiering etter en annen modell enn det som er fremlagt.

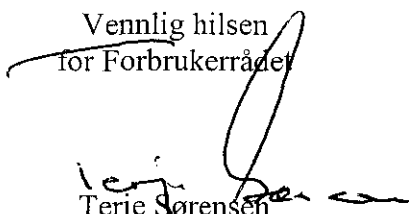
Dårlig vurderingsgrunnlag

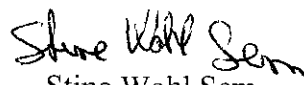
Det er vanskelig for Forbrukerrådet å skulle ta stilling til de endringer i dagens systemer som er foreslått. Dette fordi det ikke gis noen god begrunnelse for bakgrunnen for den enkelte endring, ei heller konsekvensvurdering knyttet til hvordan dette vil slå ut (både for næringsaktørene selv, for Mattilsynet og for forbrukerne ved prissetting av varene, konkurranseforhold i markedet og mulighet for nyetablering). Forslagene er rett og slett ikke godt nok utredet etter vår oppfatning.

Vi er også overrasket over forslaget om vannavgift per liter vann, og kan ikke se at dette verken er faglig begrunnet eller logisk fundert. Det er generelt vanskelig for oss å komme med et godt forbrukerpolitisk høringssvar på det grunnlaget som vi har fått tilsendt. Vi savner også en vurdering på om de forslag som er kommet med faktisk gir administrative forenklinger, og synspunkter på hvordan innkrevningen skal foregå.

Det hadde også vært nyttig om departementet hadde kommet med tanker om fremtidig finansiering av mattilsynet. Foreligger det planer om å kutte den offentlige andelen mer? Hvordan vil norske myndigheter generelt debattere finansiering av tilsyn i forhold til det løp som EU legger opp til?

Vennlig hilsen
for Forbrukerrådet


Terje Sørensen
avdelingsdirektør


Stine Wohl Sem
seksjonssjef