

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Landbruksdepartementet        |            |
| Dokumentnr.: 2003 100670 - 42 | Doknr.: 42 |
| Dato: 26 APR 2003             |            |
| MAT/MAT/RIG                   | Ark: 008   |
| LOP:                          | AVSKR:     |

Landbruksdepartementet  
Postboks 8007 Dep.

0030 OSLO

**Vår ref.**  
03/502-3/008/3097/RHA

**Deres ref.**  
03/670 AMH/RIG

**Dato:**  
25.04.2003

## Høring om forenklet modell for finansiering av matforvaltningen

Vi takker for muligheten til å avgi høringssvar, og har følgende kommentarer:

### *1. Kommentarer til de foreslåtte prinsippene for finansiering av matforvaltningen (Kap. 3 og 6)*

Vi støtter modellens intensjoner om å etablere et gebyr- og avgiftssystem som er:

- i. enkelt, oversiktlig og logisk
- ii. atskilt fra tilsynets budsjetter og finansieringsbehov
- iii. uten føringer for et tilsyn som skal være risikobasert og dynamisk
- iv. kostnadseffektivt, og med lave administrative kostnader

Debio har tidligere tatt opp prinsipper for avgiftsberegninger på *økologiområdet* med Landbruksdepartementet via Statens landbrukstilsyn og Statens næringsmiddeltilsyn ut fra et kostnadshensyn. Vår oppfatning har vært at "flate" avgifter bør innføres der individuell beregning og innkreving fører til uforholdsmessig høye administrative kostnader i forhold til inntekter som genereres.

Slik vi tolker høringsnotatet (Kap. 9) skal det etter ny finansieringsmodell ikke beregnes et særskilt gebyr eller en særskilt avgift for økologisk produksjon, verken på primærleddet eller på sekundære ledd i verdikjeden. Dette vil gi ytterligere administrative besparelser, og vil være positivt.

Dersom det likevel blir aktuelt å kreve særskilte avgifter for økologisk produksjon er vi skeptisk til å anvende et "bruker betaler"- prinsipp konsekvent. Vi vil nevne følgende forhold i tillegg til de generelle betenkeligheter som er nevnt i høringsnotatet:

Økologisk produksjon er bedriftsøkonomisk, men også politisk motivert, basert på antatt positive ressurs- og miljømessige effekter. EUs forordninger for økologisk produksjon forutsetter minst én årlig fysisk inspeksjon hos hvert tilsynsobjekt. Full brukerfinansiering vil redusere oppslutningen om en produksjonsform som er ønsket fra samfunnets side. Det vil også resultere i et prisnivå på økologiske produkter i utsalg som fører til at én forbrukergruppe alene må betale for tiltak som hele samfunnet nyter godt av.

Slike tilsynsområder bør derfor fortsatt belastes med *en del* av tilsynskostnaden dersom det likevel blir aktuelt med en særskilt avgift.

### **3. Kommentarer til revidert finansieringsmodell (Kap. 8)**

Vi støtter forslaget til forenklinger, og at innkreving av avgifter innen matproduksjon legges til ett ledd i verdikjeden. Primærprodukter som selges utenom grossistledd vil falle utenfor avgiftsberegningen, men vil trolig utgjøre en liten andel.

Som nevnt og kommentert under pkt. 1 forstår vi Kap. 8 slik at det ikke skal innkreves et særskilt gebyr eller særskilte avgifter for økologisk produksjon.

Vennlig hilsen

Liv Anine Imset (sign.)  
styreleder



Roy Haugen  
daglig leder