

Landbruksdepartementet	
Saknr.: 2003 100670	Doknr.: 41
Mottatt: 28 APR 2003	
Saksbeih: MH/MAT/RIG	Ark.: 008
Kopk:	Avskr.:

Det Kongelige Landbruksdepartement  
Postboks 8007 Dep

0030 OSLO

Your ref. / Deres ref.:  
03/670 AMH/RIG

Our ref. / Vår ref.:  
OØ/hk

Date / dato:  
Oslo, 25. april 2003

## HØRING OM FORENKLET MODELL FOR FINANSIERING AV MATFORVALTNINGEN

Vi viser til høringsnotat om saken datert 25.3. d.å. og høringsmøte 23.4. d.å. om saken.

### 1. Kommentarer til de foreslåtte prinsippene for finansiering av matforvaltningen

Vi støtter hovedprinsippene som er lagt til grunn i notatet, men har noen kommentarer.

Under 6.2 understrekes det at det er viktig med lave administrative kostnader – kostnadseffektiv innkreving. For hvem? Det er ikke drøftet hvordan dette kan gjelde på innkrevings siden. Bedriftene innkrever avgiftene uten vederlag, slik dette gjennomføres er det rent gratisarbeide for det offentlige. For å muliggjøre innkrevingen av avgifter på en riktig måte må avgiftsendringer følges opp. Det krever omstilling av dataanlegg hos innkrevingsbedriftene som i noen tilfeller er kostnadskrevende. Videre blir endringer som oftest skjer ved årsskiftet, ofte publisert etter at avgiftsforhøyelsen skulle ha trådt i kraft iflg. vedtak i statsbudsjettet. Dette skyldes ofte kombinasjonen av sent vedtakstidspunkt i Stortinget kombinert med juleferie i forvaltningen. For å rette på dette foreslår vi følgende:

I forskriftene som skal lages for den praktiske tilrettelegging for avgiftsinnkrevingen, skal det tas med en bestemmelse med et ufravikelig krav om at avgiftsendringen skal offentlig publiseres 14 dager før de trer i kraft. Det vil virkelig være et bidrag til å forenkle innkrevingen ute i bedriftene.

Videre er det etter vår oppfatning viktig at det legges til rette for at andre avgifter som Forskningsavgift kan kreves inn gjennom samme system for å minimalisere de administrative kostnader både på offentlig og privat side. Andre oppgaver kan tenkes finansiert over en avgiftsbelegging, for eksempel generisk markedsføring som det bør åpnes mulighet for.

### 2. Kommentarer til vurderingene av oppgavene i matforvaltningen i forhold til gebyr- og avgiftsfinansieringen

I forhold til de oppgaver som er nevnt under 7.2.3 Oppsummering, mener vi det er riktig at de som er benevnt med "delvis" fullt ut blir finansiert over statsbudsjettet.

### 3. Kommentarer til finanseringsmodell

Når det gjelder hvordan avgifter skal innkreves og hva som er avgiftsgrunnlag, bør forskrifter i den sammenheng være krystallklare. Det er ikke nødvendigvis slik at innkrevingsledd og hvem som egentlig belastes avgiften, er sammenfallende. Vi mener at det ved utarbeidelsen av forskriften for kontrollavgift matproduksjonen, bør presiseres at avgiften trekkes i produsentoppgjøret på frukt og grønnsaker, fordi det dreier seg om en avgift på råvarer. Slik har også vært praksis fram til i dag.

### 4. Sanksjoner

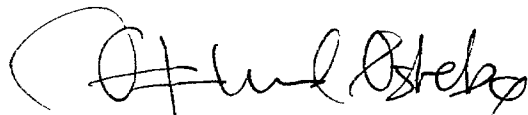
Det er svært viktig at man har gode sanksjonsmuligheter mot aktører som ikke betaler pålagte avgifter/gebyrer. Det betyr svært mye for like konkurransevilkår i næringslivet. Vi foreslår i denne sammenheng at det innføres bestemmelser om at det kan ilegges et ekstra straffegebyr på 50 % av den avgift som skulle ha vært betalt, hvis dette blir avslørt ved bokettersyn eller på annen måte.

### 5. Andre kommentarer

Når det gjelder den totale avgiftsbelastningen mener vi den ikke bør øke for noen. Det bør legges til grunn for beregninger av de nye avgiftene. Grunnet sterk konkurranse er det ikke alltid slik at økte avgifter kan tas igjen i markedet. Det er derfor grunn til å vektlegge at avgiftsendringene ikke skal påvirke konkurranseevnen til enkelte matvarebransjer. Vi konkurrerer alle i realiteten på det samme markedet og de samme kunders behov for mat.

Med vennlig hilsen

NORGES FRUKT- OG GRØNNSAKGROSSISTERS FORBUND



Oddmund Østebø  
Generalsekretær