

LANDBRUKSDEPARTEMENTET
AVDELING MATPRODUKSJON OG HELSE
POSTBOKS 8007 DEP
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 100670	Doknr.: 54
Mottatt: 29 APR 2003	
Saksbeh.: MH/MAT/RIG	Ark.: 008
Kopi:	Avskr.:

Ref: 03/AMH-RIG

Vår ref: 200101525/AO/AH

Dato: 28.04.2003

Høringssvar - forenklet avgiftsinnkrevning

Svarene er gitt i henhold til anmodningen i høringsbrevet.

1. Kommentarer til de foreslåtte prinsippene for finansiering av matforvaltningen (kap. 6)

Vi støtter prinsippene om at det skal være en logisk sammenheng mellom de oppgavene som matforvaltningen utfører og måten de finansieres på, og at de oppgaver som ikke kan knyttes til brukere/brukergrupper, bør finansieres over statsbudsjettet uten bruk av gebyr/avgifter.

Det åpnes for at det kan gis anledning til å vri ressursbruken mellom områder når situasjonen tilsier det. Ved alvorlige sjukdomsutbrudd vil dette kunne innebære behov for betydelig omprioriteringer innen tilsynet. Dette kan få uheldige følger, og det bør derfor finnes andre finansieringskilder når store ressurser må settes inn.

Vi støtter prinsippet om "bruker betaler". Innenfor Landbrukstilsynets forvaltningsområde har vi flere eksempler på at vi utfører oppgaver som ikke er direkte knyttet til produksjon av trygg mat, men som vi utfører som følge av den kompetanse vi besitter. Disse oppgavene vil bli med inn i det nye Mattilsynet, og det vil være naturlig at bruker betaler kostnadene særlig der hvor tjenesten ikke retter seg spesifikt mot produksjon av trygg mat. Det blir en avveining mellom dette synet og prinsippene om forenkling.

2. Kommentarer til vurderingene av oppgavene i matforvaltningen i forhold til gebyr- og avgiftsfinansiering (kap. 7)

I kap. 7 er det vurdert om de ulike oppgavene som blir liggende under Mattilsynet, skal brukerfinansieres eller ikke. Vi støtter de vurderinger som er gjort og er oppsummert i tabellen under kap. 7.2.3.

200101525 AO AH_2804_0805

3. Kommentarer til revidert finansieringsmodell (kap. 8)

Innsatsvarene gjødselvarer, fôr og plantevernmidler produseres og omsettes i egne selvstendige varemarkeder, og disse varene kan bære sin andel av kostnadene forbundet med tilsynets kontrollvirksomhet. Vi er enige i at disse bør begrenses til et fåtall, og bør sees i sammenheng med gebyrer/avgifter seint i matproduksjonskjeden.

Det foreslås at tilsynet med økologisk landbruk og tilsyn med genmodifiserte organismer skal kunne finansieres uten at det etableres særskilte gebyr. EØS-avtalen pålegger oss i dag å føre et tilsyn med økologisk landbruk som gjør at dette tilsynet er vesentlig dyrere enn med det konvensjonelle landbruket.

Landbrukstilsynet bruker Debio som kontrollorgan for økologisk primærproduksjon, og overfører midler til dette. I tillegg innkrever Debio en kontrollavgift som i år er beregnet å dekke 42 % av kontrollkostnadene. Dersom denne avgiften tas bort, må vårt budsjett styrkes tilsvarende.

Vi vil tilrå at det fortsatt innkreves særskilt avgift på økologisk landbruk. Det er naturlig at de som velger en produksjon for et særskilt merke, betaler for det. Det vil også føre til at kun seriøse produsenter melder seg på til en kontrollordning som er ressurskrevende.

Våre kommentarer til tabellen i vedlegget :

Tekniske innretninger m.v.

Gebyrene foreslås videreført og det støtter vi.

Fôr:

Vi har en kontrollavgift på fôr til produksjonsdyr og en på fôr til selskapsdyr. I tillegg har vi ansvaret for å kreve inn en egen avgift/gebyr på fôr til selskapsdyr som tilfaller Dyrehelsetilsynet. Høringsnotatet foreslår et "kontrollgebyr" på fôr til produksjonsdyr og en kontrollavgift på fôr til selskapsdyr, som innebærer at dagens to avgifter/gebyr slås sammen til en kontrollavgift på fôr. Vi støtter dette.

Vi er enige i at produksjon og omsetning av fôr foregår i egne selvstendige varemarkeder, og er positive til å videreføre dagens avgifter/gebyrer. Andre argumenter for dette er:

- de kreves inn med relativt lave administrative kostnader
- det er etablert elektronisk innrapportering som grunnlag for fakturering
- avgiftene/gebyrene kan relativt enkelt justeres i forhold til kontrolloppgavene
- på grunn av årlige kontrollrapporter til ESA må innrapportering om produsert/importert mengde fôr uansett videreføres.

Gjødselvarer:

Kontrollavgiften er foreslått avvirket på jordbrukskalk, dyrkingsmedier, avløpslam, mineralgjødsel. Vi støtter dette.

Plantevernmidler:

Kontrollavgiften videreføres, men endrer navn til kontrollgebyr, liksom innmeldingsavgiften får navnet gebyr. Vi støtter dette.

Såvarer:

Kontroll leierenserier:

Dette gebyret er foreslått avvirket, og vi har ingen merknad til det.

Gebyr på såkorn, oljevekster og grasfrø er foreslått avvirket. Det aktuelle gebyret utgjør relativt store beløp. Dette kan tas bort forutsatt at mildlene til dette tilføres på annen måte.

Avgift til Planteforedlerrett er foreslått videreført, og det er vi enige i.

Foredleravgiften er foreslått avvirket. Dette forslaget kan vi ikke støtte. Dette er midler som vi innkrever for sortseierne (Graminor), og midlene går ikke til det offentlige tilsynet. Da lov om planteforedlerrett ble vedtatt i 1993, ble det bestemt at det var nødvendig med en overgangsperiode på 15 år for å sikre sortseiernes inntekter. Forskrift om foredleravgift har gyldighetstid som opphører 30.09.2009.

Plantehelse:

Importavgiften avvikes for alle produkter, men for planter til mat erstattes den av en kontrollavgift på matproduksjonen. Vi støtter dette prinsippet.

Det må likevel påpekes at den foreslåtte kontrollavgiften på matproduksjonen har fokus på helsemessig trygg mat, men innen plantehelseområdet er ikke dette reelt. Her er det faren for å introdusere og spre planteskadegjørere som tilsier at det skal innkreves en avgift på sluttproduktet.

I tabell 8.2 er foreslått at det innføres "Kontrollgebyr prydplanter" Vi ønsker mer presise formuleringer på hvilke varegrupper som bør ha denne avgiften.

Her bør det skrives:

- Planter og formeringsmateriale, planteskolevarer og andre smittebærende emner som ikke omfattes av kontrollavgift til matproduksjon,

I dag innkreves en importavgift også på en del andre sertifikatpliktige varer som trelast og jord for å finansiere importkontrollen av disse produktene. Dette ønsker vi å videreføre. Disse varegruppene knytter seg ikke direkte til matprodukter. Innkrevingen av avgift på importen for disse produktene vil fortsatt kunne gjøres via Toll- og avgiftsdirektoratet, en meget rimelig innkreving.

Tilsyn med trelast fra Øst-Europa kan komme til å bli kostbar. Det kan derfor bli aktuelt å innføre et krav om sertifikatplikt på denne varegruppen og derved innkreve en importavgift, slik at kostnaden med dette tilsynet legges på denne importen.

Det er foreslått å beholde gebyret for eksportsertifikater, men sløyfe kontrollavgiften knyttet til vekstene forut for eksport. Dette er greit for oss, men vil neppe bety stor endring i arbeidsmengde og praktisering av eksportkontrollen. Det bør imidlertid vurderes om gebyret bør økes når kontrollavgiften tas bort.

Vi delfinansierer i dag produksjonskontrollen med en årsavgift og en avgift for kontrollen. Den er det foreslått å ta bort. For vekster til mat vil det komme et gebyr seinere i kjeden. For innenlands

tilsyn med produktene “planter og formeringsmateriale m.v ” vil dette kunne dekkes inn med “Kontrollgebyr prydplanter” hvis denne varegruppen utvides i samsvar med vårt forslag ovenfor. Da er dette også en akseptabel løsning.

4. Kommentarer til forslag til bestemmelse i ny matlov (kap. 9)

I forbindelse med innkreving av gebyr/avgifter har vi ofte følt behov for sanksjonsmuligheter. Dette bl.a. fordi noen unnlater å gi nødvendige opplysninger, og det gir oss mye ekstraarbeid. Det kan være aktuelt å bruke et straffegebyr og/eller andre faglige relevante sanksjoner. Må det da forankres i lovverket for å gi mulighet til å utarbeide nødvendige sanksjonsregler i underliggende forskrifter? Dette blir i tilfellet en hjemmel på lik linje med setningen om forsinkelsesrente.

5. Kommentarer til administrative og økonomiske konsekvenser (kap. 10)

Dersom det innenfor Landbrukstilsynets ansvarsområde videreføres de ordninger som beskrevet i høringsnotatet, og som presisert i våre merknader, vil den foreslåtte endringen ikke få uheldige konsekvenser for vårt tilsyn med våre tilsynsobjekter.

Høringssvaret er også sendt elektronisk til Rolf Ivar Gran

Med hilsen


Jarleif Nordheim


Anders Heen