

★★ POLITIDIREKTORATET

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 / 828	Loknr.: 25
Mottatt: 13 JUN 2003 MP/SDD	
Saksbeh.: CHO	Ark.: 750
Kopi:	Avskr.:

Det kongelige landbruksdepartement
Avdeling for matproduksjon og helse
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Deres ref.

Vår ref.

Vår dato

02/02507

03/01292 008

11.06.2003

Høring - forslag til endring av dyrevernloven - tilsynsmodell og virkemidler

Vi viser til Landbruksdepartementets høringsbrev av 24.3.03, oversendt Politidirektoratet ved Justisdepartementets ekspedisjon av 25.05.2003.

Sysselmannen på Svalbard har ifølge adresselisten mottatt høringsbrevet som egen høringsinstans. Han er på bakgrunn av ovennevnte ved vårt brev av 12.05.2003 bedt om å stile en eventuell uttalelse til direktoratet. Vi har innen fristen ikke mottatt noe svar derfra.

Politidirektoratet har forelagt høringen for sjefen for Økokrim og politimesteren i Hedmark, Nord-Trøndelag, Oslo, Sogn og Fjordane og Vestfinnmark. Vi har mottatt svar fra politimesteren i Oslo, som er innarbeidet i direktoratets uttalelse.

Eventuelt senere innkomne svar ettersendes/vedlegges.

Endringsforslagene foranlediger følgende uttalelse fra Politidirektoratet:

Til § 3 - Inspeksjon

Landbruksdepartementet foreslår at inspeksjon i private hjem uten samtykke fra den som rår over eiendommen eller uten medvirkning fra politiet, bare skal kunne gjennomføres når det blir vurdert som strengt nødvendig for å hindre lidelse hos dyr.

Denne bestemmelsen synes å være for strengt utformet. Etter vårt syn bør tilsynet kunne gjennomføre tilsyn uten at det oppstilles vilkår om en nødrettslignende situasjon, dvs. at saken er så akutt at tilsynet ikke finner å

kunne utsette inspeksjonen i påvente av politiet. For øvrig viser vi til våre merknader til punkt 5.4 nedenfor.

Til § 6a - Varsling

Forslaget innebærer varslingsplikt overfor tilsynet når det er grunn til å anta at dyr kommer i fare for alvorlig vanrøkt eller skade. Bestemmelsen bør etter vår mening utvides, slik at varsling skal skje enten til tilsynet eller til politiet.

Lokalt politi vil ofte være den som mottar meldingen, særlig i akutte tilfeller. Det synes urimelig at personer som varslar politiet, og ikke tilsynet, risikerer straffeansvar etter § 31 - selv om dette sannsynligvis aldri ville skje i praksis. Hovedsaken må være at en myndighet som eventuelt kan iverksette umiddelbare tiltak har fått varsel om forholdet. Som følge av forslaget om varslingsplikt også til politiet, bør forslaget til siste setning strykes. Behandling av tips om mulige straffbare handlinger bør være like, uavhengig om de mottas av politiet eller tilsynet.

Forslag til ny tekst i § 6a:

Meiner nokon at det er grunn til å tru at dyr kjem i fare for alvorleg vanrøkt eller skade, skal dei varsle tilsynet eller politiet. Opplysning om kven som har varsla tilsynet eller politiet, er underlagt teieplikt.

Til punkt 5.4 Rutineinspeksjoner i private hjem

Departementet ber på side 7 i høringsbrevet om høringsinstansenes syn på hvorvidt dyrehelsetilsynet bør foreta rutineinspeksjoner i private hjem for å avdekke mulig vanrøkt eller mishandling av kjæledyr.

Politidirektoratet mener at det bør innføres en slik inspeksjonsrett, idet det kan foreligge klanderverdige forhold som ikke vil gi grunnlag for inspeksjon etter § 3. Et praktisk eksempel kan belyse dette: En privatperson holdt et større antall fugler, hvorav noen var ulovlig importert. Besøkende oppfattet at fuglene var i godt hold. Ingen oppfattet at fuglene var utsatt for lidelse. Det viste seg imidlertid at de fleste av fuglene var syke og smittefarlige, og ble behandlet av eieren med antibiotika han selv hadde skaffet fra utlandet. Slik forslaget til lovtekst nå foreligger, er det grunn til å anta at et fuglehold som her beskrevet neppe vil føre til kontroll fra tilsynet.

Politiet har videre i praksis sett at store private samlinger ikke er gjenstand for kontroll fordi det ikke fremstår som åpenbart nødvendig. Dette er uheldig med tanke på bekjempelse av illegal og import som medfører stor helse- og smitterisiko.

Direktoratet vil bemerke at vi av kapasitets- og prioriteringsgrunner ikke ser det som en ønskelig utvikling at politiet i fremtiden skal forventes å delta ved slike inspeksjoner.

Til punkt 5.5.2 Mulighet for videre fullmakter til å illegge karantene

Landbruksdepartementet påpeker at en person kan skaffe nye dyr samme dag som dyrevernsnemnda har sørget for avvikling av dyreholdet. Etter vårt syn bør tilsynet tildeles videre fullmakter slik at det kan vedta midlertidig karantene, samtidig som et forhold anmeldes.

Til § 26 - Tvangsmulkt

Hjemmel for å illegge tvangsmulkt ligger inne i utkast til my matlov. Vi viser her til vår tidligere høringsuttalelse til Helsedepartementet i forbindelse med høring om forslag til ny matlov, se vedlegg.

Til § 32 - Fradømming av rett til å ha med dyr å gjøre

Vi har merket oss at departementet foreslår å innføre en plikt for politiet til å gripe inn dersom en person som i medhold av dyrevernsloven § 32 er fradømt retten til å ha med dyr å gjøre, likevel skaffer seg nye.

Vi har ingen merknader til forslaget, som har nær sammenheng med den eksisterende ordningen etter § 32, hvor politiet skal effektuere dommer som lyder på fradømmelse av rett til dyrehold.

Med hilsen



Knut Smedsrud
ass. politidirektør



Steinar Talgø
seksjonssjef

Vedlegg:

Politidirektoratets høringsuttalelse av 03.04.2003 til ny matlov

Kopi u/vedlegg:

Justisdepartementet, Politiavdelingen (ref. 2003/03271)
Oslo politidistrikt (ref. 03/843)