



Landbruksdepartementet
Avd. for matproduksjon og helse
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
2003 100828	Doknr.: 38
Mottatt: 18 JUN 2003	
Saksbehandler: MP/SDD/CMO	Ark.: 750
Kopier:	Avvik:

Oslo

Ullevålsveien 68
Pb. 8156 Dep.
0033 Oslo
t 23 21 60 00
f 23 21 60 01
www.vetinst.no

Deres ref.: 02/02507

Vår ref.: 357/008-03/TM/ss

Dato: 16. juni 2003

HØRING - FORSLAG OM ENDRING AV DYREVERNLOVEN - TILSYNSMODELL OG VIRKEMIDLER

I høringsnotatet er det spesielt ytret ønske om høringsinstansenes syn i forbindelse med to problemstillinger. Disse momentene tas først.

1. Tilsynsmyndighetens rutineinspeksjon i private hjem (§ 3).

- Det som er anført som bakgrunn for bestemmelsen, er relevant. Vi mener den foreslåtte formuleringen kan gi kjæledyr et svakere vern enn produksjonsdyr, at det i noen tilfelle kan bli diskusjon om et kjæledyr er oppstallet i hjemmet eller ikke, og at det kan stilles prinsipielle spørsmål ved om hensynet til privatlivets fred skal veie tyngre for private boliger (det er vel det som menes med "private heimar") enn for private fjøs og staller.
- Dyrevernloven er ingen arbeidsinstruks for tilsynsmyndigheten. Den angir ikke konkret hvordan tilsynet skal foregå, og det er derfor ikke naturlig at det gis én spesiell anvisning på hvordan det ikke skal foregå.

Vi foreslår setningen "Inspeksjon i private heimar utan samtykke frå ein som rår over eigedomen eller utan medverknad frå politiet, kan berre gjennomførast når det blir vurdert som strengt naudsynt for å hindre liding hos dyr." i endringsforslagets § 3 strøket.

2. Mulighet for videre fullmakter til å ilegge karantene enn det som er angitt i § 23a.

Vi mener det må være riktig at tilsynsmyndigheten får fullmakt til å ilegge karantene i ett år eller til det foreligger dom etter § 32, selv om det skulle gå mer enn ett år til det faller dom.

Når tilsynet ilegger karantene, anses antakelig overtredelsen som så alvorlig at forholdet alltid blir politianmeldt. Det må også være en forutsetning at anmeldelsen skjer uten unødig opphold.

3. Vi har ingen kommentar til justeringen som er gjort av hensyn til ny tilsynsmodell eller til presiseringene i enkelte paragrafer.

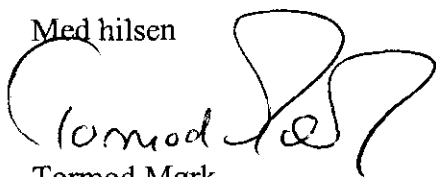
4. Vi er litt i tvil om hvilken funksjon dyrevernemndene er tiltenkt. I bakgrunnen for endringene i loven er det angitt; "De nåværende nemndene foreslås redusert i antall til én dyrevernemnd i hvert av de lokale forvaltningsområdene som er planlagt i det nye tilsynet." og; "Det foreslås at Mattilsynet gjennom delegasjon gis fullmakt til å oppnevne disse nemndene ---".

I § 3 er det nevnt noe om virksomheten til rådgivende dyrevernemnder og sakkyndige inspektører. Hvis dette er ment som hjemmel og formelt grunnlag for at det skal finnes fungerende dyrevernemnder, fortoner det seg som en litt vag formulering.

Arbeidet i eventuelle dyrevernemnder skal i den grad det kommer til å koste noe, finansieres over Mattilsynets budsjett, og det vil bli en utfordring for tilsynet å få etablert dyrevernemnder og få dem til å fungere i de nye, store tilsynsområdene.

Vi mener at dersom intensjonen om å styrke dyrevernarbeidet som uttrykkes i Stortingsmelding nr 12 2001-2003 og næringskomiteens uttalelse ved lovendringen i 1995, skal bli virkeliggjort, må det etableres lovhjemmel, fortrinnsvis i dyrevernloven, for at det i hvert tilsynsområde skal finnes én, variert sammensatt dyrevernemnd, som skal ha regelmessig aktivitet som omfatter tilsyn med alle typer dyrehold som omfattes av dyrevernloven i området. Vi har ingen prinsipielle innvendinger mot at dyrevernemnda oppnevnes av Mattilsynet og fungerer som et organ for dette.

Med hilsen



Tormod Mørk
fung. avdelingsdirektør



Ståle Sviland
fung. seksjonsleder