

LANDBRUKSDEPARTEMENTET
Att: Eks.Sjef Gudbrand Bakken
Postboks 8007 Dep.
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 / 2197	Doknr.: 50
Mottatt: 27 AUG 2003	MP/SPH
Saksbeh.: KNY	Ark.: Leo
Kopi:	Avekr:

Deres ref: 03/02197

Oslo, 22. august 2003

Vår ref: Sissel Monsvold / DOK-2003-02273

AVGIFT- OG GEBYRFINANSIERING AV MATFORVALTNINGEN - HØRING

Generelt

Vi viser til vårt høringssvar om forenklet modell for finansiering av matforvaltning datert 25. april 2003. Her pekte vi på at lovforvaltning er en offentlig oppgave som bør finansieres over statsbudsjettet, og at dette er viktig ut fra blant annet å sikre at tilsynet har tilstrekkelig avstand fra kontrollobjektet. Videre pekte vi på at det var lagt opp til at en alt for stor andel av matforvaltningens virksomhet skal kunne brukerfinansieres. Vi mener brukerfinansiering må begrenses til brukerinitierte oppgaver som utferdigelse av attester, erklæringer mv, tilsyn og herunder rådgiving. Punktene som departementene sier delvis kan brukerfinansieres, er vi ikke enig i. Vi er også skeptisk til om brukerne bør betale for at myndighetene gjennom kartleggings-/overvåkningsarbeid skaffer seg nødvendig kunnskap og grunnlag for å drive tilsynsvirksomheten.

Brukerbetaling bør anvendes i forhold til å finansiere oppgaver i matforvaltningen som oppstår som følge av konkrete behov hos enkeltbrukere. Det må være tydelig at det er betaling for en tjeneste som klart retter seg mot/etterspørres av bestemte brukere.

Kommentarer til høringsnotat og utkast til forskrift om matproduksjonsavgift

På side 2 andre avsnitt i høringsnotatet vises det til at forskriftene skal ta høyde for at en økning av nivået kan finne sted dersom det er budsjettmessig behov for det. Det er noe uklart for oss hva dette egentlig innebærer. Vi vil vise til at høringsnotatet også sier at gebyrene og avgiftene maksimalt skal kunne settes lik de faktiske kostnadene som Mattilsynet har med å produsere tjenesten. Vi regner da med at det vil ligge til grunn for fastsettelsen av gebyrer og avgifter og ikke budsjettmessig hensyn.

På side 3 i høringsnotatet står det at utkastet åpner for at det ut i fra hensyn i bransjene i særlige tilfeller kan fastsettes forskjellige avvikende timesats for enkelte typer ytelse. Vi er usikker på hvorfor dette er tatt med. Hvis tilsyn, kontroll etc er koster mer i en bransje enn en annen, vil ikke dette dekkes ved at gebyret justeres med antall medgåtte timer?

§4 Matproduksjonsavgiftens omfang

Vi merker oss at avgiftsgrunnlaget for matproduksjonsavgiften har blitt utvidet med kjøtt, fisk og vann i forhold til avgiftsgrunnlaget for næringsmiddelavgiften. En utvidelse av grunnlaget må motsvares av en satsreduksjon.

Det foreslås at Landbruksdepartementet fastsetter hvilke posisjoner og/eller varenummer i tolltariffen som omfattes. En slik bestemmelse innebærer liten forutsigbarhet for aktørene. Vi mener det må være slik at departementet først kan fastsette avgiftsgrunnlaget etter å ha sendt forslaget på høring blant aktørene. Videre mener vi en bør tilstrebe mest mulig forutsigbarhet med henhold til hva som er avgiftsgrunnlaget.

I forskriften sies det at varer som i henhold til internasjonale avtaler eller konvensjoner er fritatt for toll og avgifter, kan fritas for avgift. Vi mener det i stedet må stå "skal fritas for avgift".

§5 Avgift for landbaserte næringsmidler

Vi er svært skeptisk til at innkrevingen av avgift i størst mulig grad skal skje på grossistledet. Dette er en innsnevring av innkrevingspunkter i forhold til forskriften for næringsmiddelavgiften, og er etter det vi forstår gjort for å forenkle innkrevingen fra statens side. I realiteten betyr det at mer av arbeidet med innkreving flyttes over på grossistledet. Grossistledet får da en større administrativ byrde både ved at de skal svare for avgift som i dag er fordelt på flere ledd samt som følge av at avgiftsgrunnlaget er utvidet med kjøtt, fisk og vann.

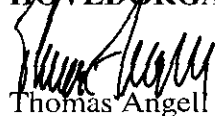
Grossistene vil måtte hente inn sine kostnader knyttet til betaling av avgiften fra tidligere ledd og/eller gjennom høyere påslag overfor sine kunder, og i såfall havner en stor del av regningen hos forbruker. Dette kan medføre at prisforskjellen på matvarer i forhold til våre naboland kan øke. Det er uheldig sett ut i fra den sterke fokuseringen på prisforskjeller på mat mellom Norge og våre naboland og den store handelslekkasjen til bl a Sverige.

Hvis den foreslåtte forskriften om at det meste av innkrevingen av avgifter skal skje på grossistledet vedtas, ber vi om at departementet ser på om den administrative byrden kan gjøres mindre bl a ved om matproduksjonsavgiften og forskningsavgiften kan innkreves i et og samme system. Vi viser til høringssvar fra Frukt- og Grønnsaksgrossistenes Forbund (NFGF) på dette punktet.

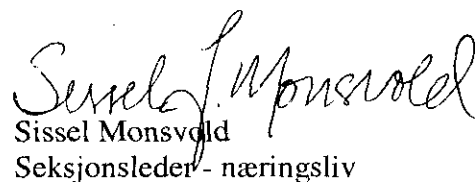
Vi viser også for øvrig til høringsuttalelsen fra NFGF og til høringsuttalelsene fra Norges Colonialgrossisters Forbund og Coop Norge AS. Vi gir vår støtte til synspunktene som disse tar opp.

Vennlig hilsen

**HANDELS- OG SERVICENÆRINGENS
HOVEDORGANISASJON**



Thomas Angell
Direktør



Sissel Monsvold
Seksjonsleder - næringsliv